

Kraków, []

**Protokół z posiedzenia komisji konkursowej
ds. zatrudnienia nauczycieli akademickich
w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie**

powołanej Decyzją¹

1. Dyrektora Instytutu []², po zatwierdzeniu przez Radę Instytutu,

2. Rektora

dla przeprowadzenia konkursu na stanowisko profesora uczelni – []³

Przewodniczącym Komisji, na mocy w/w Decyzji został: []

Komisja konkursowa obradując w składzie⁴:

1. [] – Dyrektor/Zastępca Dyrektora jednostki, w której przeprowadzany jest konkurs,
2. [] – kierownik katedry, do której planowane jest przypisanie pracownika – jeśli konkurs przeprowadzany jest w instytucie,
3. [] – przedstawiciel grupy profesorów i doktorów habilitowanych,
4. [] – przedstawiciel grupy profesorów i doktorów habilitowanych,
5. [] – przedstawiciel grupy pozostałych nauczycieli akademickich,
6. [] – przedstawiciel samorządu studentów,
7. [] – przedstawiciel samorządu doktorów

na posiedzeniu w dniu [] o godzinie [] wybrała ze swego grona [] na Sekretarza Komisji.

Przewodniczący Komisji przedstawił zgłoszone kandydatury oświadczając, że do konkursu przystąpiło [] osób, a to:

1. A,
2. B,
- 3.

Po dokonaniu weryfikacji złożonych przez kandydatów dokumentów – zgodnie z zapisem § 2 Regulaminu komisji konkursowej ds. zatrudnienia nauczycieli akademickich stanowiącego załącznik do zarządzenia Rektora Nr R/Z.0201-62/2017 z 20 grudnia 2017 r. z późn. zm. **ustalono, że dokumentacja jest kompletna i odpowiada wymogom regulaminu w przypadku:**

L.p.	Nazwisko i imię kandydata	
1.	A	spełnia wymogi formalne
2.	B	spełnia wymogi formalne
3.		spełnia wymogi formalne

Nie zakwalifikowało się [] kandydatów⁵:

L.p.	Nazwisko i imię kandydata	Przyczyna
1.		<i>(np. niekompletna dokumentacja, (brak odpisu dyplomu)</i>
2.		

Przewodniczący oświadczył, że wymogi konkursowe nie przewidywały – jako elementu postępowania konkursowego – rozmowy kwalifikacyjnej.

LUB:

Przewodniczący przedstawił protokoły z rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami⁶.

PRZYSTĄPIONO DO OCENY KWALIFIKACJI KANDYDATÓW WG NASTĘPUJĄCYCH KRYTERIÓW (W SKALI OD 0-5):

I. Posiadanie dorobku naukowego, w tym:

- A. Oryginalne, twórcze i opublikowane prace naukowe lub dzieła artystyczne,
- B. Autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych w języku polskim, konferencyjnym lub podstawowym dla danej dyscypliny w czasopismach znajdujących się w wykazie MNiSW.
- C. Autorstwo lub współautorstwo rozdziału w monografiach wieloautorских w języku polskim, konferencyjnym lub podstawowym dla danej dyscypliny.

- D. Książka autorska lub monografia w języku polskim lub podstawowym dla danej dyscypliny.
- E. Książka autorska lub monografia w języku konferencyjnym (innym niż podstawowy dla danej dyscypliny).
- F. Autorstwo lub współautorstwo projektu naukowego, artystycznego, konstrukcyjnego lub technologicznego.
- G. Wyróżnienia naukowe i artystyczne, zaproszenia do wygłaszania wykładów na kongresach, w uczelniach krajowych lub zagranicznych (po habilitacji).
- H. Pełnienie funkcji recenzenta lub promotora w przewodach doktorskich.
- I. Kierowanie zespołowymi pracami naukowymi lub programami badawczymi.

II. Posiadanie osiągnięć w pracy dydaktycznej, w tym:

- J. Udział w kształceniu kadr zawodowych.
- K. Autorstwo podręczników i skryptów akademickich.

III. Aktywność organizacyjna, w tym:

- L. organizowanie kongresów, sympozjów i wymiany zagranicznej.

Komisja uznała powyższe kryteria za wystarczające i nie zdecydowała się ustalić dodatkowych kryteriów.

W tajnym głosowaniu wszystkich członków Komisji przyznano kandydatom następującą liczbę punktów:

1. Kandydat A – [] punktów , na którą złożyły się oceny cząstkowe:
 - a. A- [], B- [], C- [], D- [], E- [], F- [], E- [], G- [], H- [], I- [], J- [], K- [], i L- [],
2. Kandydat B – []punktów, na którą złożyły się oceny cząstkowe:
 - a. A- [], B- [], C- [], D- [], E- [], F- [], E- [], G- [], H- [], I- [], J- [], K- [], i L- [],
3. Kandydat C – []punktów, na którą złożyły się oceny cząstkowe:

Wobec powyższego ustalono, że najwyższą ocenę w konkursie uzyskał [_____]. Przewodniczący Komisji przedstawi wyniki konkursu Radzie Instytutu/Rektorowi⁷. Jednocześnie Przewodniczący Komisji powiadomi wszystkich kandydatów o wynikach konkursu⁸.

Protokół podpisali:

-
1. należy wybrać pozycję 1 lub 2. Rektor powołuje komisję w przypadku jednostki ogólnouczonej, w przypadku pozostałych jednostek komisję powołuje Dyrektor Instytutu;
 2. należy uzupełnić nazwę instytutu;
 3. można doprecyzować stanowisko (nie jest to obligatoryjne);
 4. w przypadku konkursu na stanowisko w jednostce ogólnouczonej o składzie komisji decyduje Rektor;
 5. fragment należy pominąć, gdy wszyscy kandydaci dopełnili warunków formalnych;
 6. w zależności czy była przeprowadzana rozmowa kwalifikacyjna;
 7. pozostawić właściwe;
 8. w formie mailowej, pisemnie lub innej, jeżeli będzie wskazana przez kandydata;
 9. protokół musi być podpisany przez wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu.