

Kraków, [ ]

**Protokół z posiedzenia komisji konkursowej  
ds. zatrudnienia nauczycieli akademickich  
w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie**

powołanej Decyzją<sup>1</sup>: Dyrektora Instytutu [ ]<sup>2</sup>, po zatwierdzeniu przez

- 1) Radę Instytutu,
- 2) Rektora

dla przeprowadzenia konkursu na stanowisko profesora – [ ]<sup>3</sup>

Przewodniczącym Komisji, na mocy w/w Decyzji został: [ ]

**Komisja konkursowa obradując w składzie<sup>4</sup>:**

1. [ ] – Dyrektor/Zastępca Dyrektora jednostki, w której przeprowadzany jest konkurs,
2. [ ] – kierownik katedry, do której planowane jest przypisanie pracownika – jeśli konkurs przeprowadzany jest w instytucie,
3. [ ] – [ ] – przedstawiciel grupy profesorów i doktorów habilitowanych,
4. [ ] – przedstawiciel grupy profesorów i doktorów habilitowanych,
5. [ ] – przedstawiciel grupy pozostałych nauczycieli akademickich,
6. [ ] – przedstawiciel samorządu studentów,
7. [ ] – przedstawiciel samorządu doktorantów

na posiedzeniu w dniu [ ] o godzinie [ ] wybrała ze swego grona [ ] na Sekretarza Komisji.

Przewodniczący Komisji przedstawił zgłoszone kandydatury oświadczając, że do konkursu przystąpiło [ ] osób, a to:

1. A,
2. B,
- 3.

Po dokonaniu weryfikacji złożonych przez kandydatów dokumentów – zgodnie z zapisem § 2 Regulaminu komisji konkursowej ds. zatrudnienia nauczycieli akademickich stanowiącego załącznik do zarządzenia Rektora Nr R/Z.0201-62/2017 z 20 grudnia 2017 r. z późn. zm. **ustalono, że dokumentacja jest kompletna i odpowiada wymogom regulaminu w przypadku:**

L.p.	Nazwisko i imię kandydata	
1.	A	spełnia wymogi formalne
2.	B	spełnia wymogi formalne
3.		spełnia wymogi formalne

Nie zakwalifikowało się [ ] kandydatów<sup>5</sup>:

L.p.	Nazwisko i imię kandydata	Przyczyna
1.		<i>(np. niekompletna dokumentacja brak odpisu dyplomu)</i>
2.		

Przewodniczący oświadczył, że wymogi konkursowe nie przewidywały – jako elementu postępowania konkursowego – rozmowy kwalifikacyjnej.

**LUB:**

Przewodniczący przedstawił protokoły z rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami<sup>6</sup>.

**PRZYSTĄPIONO DO OCENY KWALIFIKACJI KANDYDATÓW WG NASTĘPUJĄCYCH KRYTERIÓW (W SKALI OD 0-5):**

- A. Dorobek naukowy lub artystyczny od czasu uzyskania tytułu naukowego profesora.
- B. Osiągnięcia w kształceniu kadry naukowej, zwłaszcza w promowaniu doktorantów oraz wspieraniu uzyskiwania stopnia naukowego doktora habilitowanego przez nauczycieli akademickich katedry lub instytutu, w której zatrudniony jest kandydat.
- C. Osiągnięcia w pracy dydaktycznej i organizacyjnej.

Komisja uznała powyższe kryteria za wystarczające i nie zdecydowała się ustalić dodatkowych kryteriów.

W tajnym głosowaniu wszystkich członków Komisji przyznano kandydatom następującą liczbę punktów:

1. Kandydat A – [ ] punktów , na którą złożyły się oceny częściowe:
  - a. A- [ ], B- [ ] i C- [ ]
2. Kandydat B – [ ]punktów, na którą złożyły się oceny częściowe:
  - a. A- [ ], B- [ ] i C- [ ]
3. Kandydat C – [ ]punktów, na którą złożyły się oceny częściowe:

**Wobec powyższego ustalono, że najwyższą ocenę w konkursie uzyskał [ ]. Przewodniczący Komisji przedstawi wyniki konkursu Radzie Instytutu/Rektorowi<sup>7</sup>. Jednocześnie Przewodniczący Komisji powiadomi wszystkich kandydatów o wynikach konkursu<sup>8</sup>.**

**Protokół podpisali<sup>9</sup>:**

- 
1. należy wybrać pozycję 1 lub 2. Rektor powołuje komisję w przypadku jednostki ogólnouczelnianej, w przypadku pozostałych jednostek komisję powołuje Dyrektor Instytutu;
  2. należy uzupełnić nazwę instytutu;
  3. można doprecyzować stanowisko (nie jest to obligatoryjne);
  4. w przypadku konkursu na stanowisko w jednostce ogólnouczelnianej o składzie komisji decyduje Rektor;
  5. fragment należy pominąć, gdy wszyscy kandydaci dopełnili warunków formalnych;
  6. w zależności czy była przeprowadzana rozmowa kwalifikacyjna;
  7. pozostawić właściwe;
  8. w formie mailowej, pisemnie lub innej, jeżeli będzie wskazana przez kandydata;
  9. protokół musi być podpisany przez wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu.