

Rzeszów, 10.08.2025 r.

prof. dr hab. Sabina Grabowska

Uniwersytet Rzeszowski

OCENA

dorobku i osiągnięć naukowych doktor Łukasza Czarneckiego

sporządzona w postępowaniu o nadanie stopnia

doktora habilitowanego nauk prawnych

(uchwała nr RDNP/2/2025 Rady Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu Edukacji Narodowej
w Krakowie z dnia 16 kwietnia 2025 r.)

Zgodnie z art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (t.j. Dz.U. 2024, poz. 1571 ze zm.), dalej – ustawa, przedmiotem recenzji w postępowaniu habilitacyjnym jest ocena osiągnięć naukowych Habilitanta oraz ustalenie, czy wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej. Przepis ustawy stanowi, że do postępowania habilitacyjnego może zostać dopuszczona osoba, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej.

Dlatego też ocena została przeprowadzona poprzez przedstawienie i omówienie poszczególnych wymogów, które powinien spełnić kandydat ubiegający się o stopień doktora habilitowanego. Ocenie poddane zostały:

- I. osiągnięcie naukowe w rozumieniu art. 219 ust. 1 pkt 2a ustawy, czyli monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, - monografia: Łukasz Czarnecki, *Prawo Indias a współczesny konstytucjonalizm postkolonialny*, ISBN: 978-83-8368-205-1, Wydawnictwo Księgarnia Akademicka, Kraków 2024, ss. 220;

- II. istotna aktywność naukowo - badawcza Habilitanta we wszystkich obszarach wiedzy realizowana w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej oraz
- III. dorobek dydaktyczny, organizacyjny i popularyzatorski.

I. Osiągnięcie naukowe w rozumieniu art. 219 ust. 1 pkt 2a ustawy, czyli monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy

Habilitant jako osiągnięcie naukowe w rozumieniu ustawy wskazał monografię: *Prawo Indias a współczesny konstytucjonalizm postkolonialny*, ISBN: 978-83-8368-205-1, Wydawnictwo Księgarnia Akademicka, Kraków 2024, ss. 220.

Wybór zakresu merytorycznego monografii zgłoszonej jako osiągnięcie naukowe w rozumieniu art. 219 ust. 1 pkt 2a ustawy należy ocenić pozytywnie. Tematyka obejmująca zagadnienia związane kształtowaniem się idei, dogmatyki oraz prawa *Indias* nie doczekała się kompleksowego opracowania naukowego. Dlatego też tematykę osiągnięcia naukowego uważam za istotną dla rozwoju nauki i dyscypliny nauki prawne.

Problemem badawczym monografii jest analiza współczesnego konstytucjonalizmu państw postkolonialnych w nawiązaniu do spuścizny prawa *Indias*. Jak zauważa Habilitant prawo *Indias* „nie tylko miało swój zbiór, systematykę, ale też dogmatykę (Szkoła Salamanki jako maksymalna synteza prawa i moralności). Prawo *Indias* było obszernym systemem, na podstawie którego w okresie przedpozytywistycznym zakładano instytucje władzy wykonawczej, ustawodawczej i sędowniczej. Miało to miejsce, kiedy władze te nie były jeszcze wykształcone, a system miał charakter multicentryczny, z wyjątkiem króla i królowej.” (str. 10).

Do hipotezy badawczej i wskazanych problemów badawczych dr Ł. Czarnecki zastosował odpowiednie metody badawcze w postaci: 1) metody formalno-dogmatycznej w celu zbadania źródeł prawa *Indias*, współczesnych aktów prawnych, tj. konstytucji, ustaw, orzecznictwa Boliwii, Ekwadoru, Meksyku, Filipin, Timoru Wschodniego oraz Chin oraz orzecznictwa Międzyamerykańskiego Trybunału Praw Człowieka, 2) metody prawno-porównawczej

obejmującą krytyczną analizę prawodawstwa omawianych państw i czynników mających wpływ na tworzenie prawa, oraz metody historyczno-opisowej dla heurystyki zebranego materiału badawczego i hermeneutyki źródeł i tych historycznych i tych współczesnych w celu stworzenia ciągu myśli i zdarzeń, które miały wpływ na prawo *Indias*.

Jak słusznie zauważa Autor, „Współczesny konstytucjonalizm postkolonialny jest wypadkową procesów historycznych, co jest odbiciem tendencji kształtowania silnej władzy wykonawczej, tworzenia centrum ustroju władzy w egzekutywie (najczęściej kosztem władzy ustawodawczej i sędowniczej), ale także wewnętrznych i zewnętrznych paradygmatów we współczesnym społeczeństwie demokratycznym, tj. konstytucjonalizmie liberalno-demokratycznym, transformującym oraz dekolonialnym.” (str. 11)

Monografia składa się ze Wstępu, dwóch części merytorycznych zakończonych syntetycznymi podsumowaniami, Zakończenia oraz dwóch aneksów, Bibliografii i spisów tabel, figur i ilustracji.

We Wstępie Habilitant uzasadnił wybór tematyki oraz przedstawił hipotezy i pytania badawcze, metody badawcze, a także koncepcję opracowania.

Monografia składa się z dwóch merytorycznych części. Pierwsza część stanowi syntetyczną analizę prawa *Indias* z dwóch perspektyw: *sensu largo* oraz *sensu stricto*. Autor przybliżył genezę źródeł prawa *Indias*. Omawia prawo *Indias sensu largo* odwołując się w historycznym kontekście do kultur prawnych Majów, Azteków, Inków, a także prawa monarchii kastylijsko-aragońskiej, które było bezpośrednio wdrażane w pierwszych latach istnienia Nowej Hiszpanii. Kolejny rozdział pierwszej części monografii stanowi omówienie traktatu z Tordesillas, który dzielił wpływy między imperium hiszpańskim i portugalskim na kolonizowanych terytoriach. Następnie Habilitant charakteryzuje myśl Szkoły Salamanki, która wywarła wpływ na dogmatykę oraz praktykę prawniczą w kontekście prawa *Indias*, w szczególności na prawo handlowe w kontekście relacji kolonii i państw europejskich (Portugalii i Hiszpanii). Istotne jest również omówienie tzw. debaty w Valladolid, która w dużej mierze zadecydowała o kształtowaniu się pierwszych przejawów ochrony praw człowieka oraz relacji jednostka-państwo.

Habilitant analizując prawo *Indias sensu stricto* wyróżnia i analizuje trzy okresy jego rozwoju: 1) lata 1521-1570 - okres podbojów; 2) koniec XVI w. do pierwszej dekady XVIII w. - okres względnej autonomii Wicekrólestwa Nowej Hiszpanii, 3) wiek XVIII w. do pierwszej dekady XIX w. - okres postępującego ograniczania autonomii wicekrólestwa. Następnie

charakteryzuje źródła i instytucje prawa *Indias*. Zakończeniem rozważań pierwszej części jest posumowanie i syntetyczne wnioski z analizowanego zakresu merytorycznego.

Druga część monografii to syntetyczne studium ewolucji ustrojów Boliwii, Ekwadoru, Meksyku, Filipin oraz Timoru Wschodniego. Habilitant poddał analizie porównawczej doświadczenia w zakresie ewolucji prawa w postkolonialnych państwach kolonizowanych. Zakres terytorialny obejmuje państwa będące w obrębie wpływu prawa *Indias*. Scharakteryzował współczesny konstytucjonalizm z perspektywy postkolonialnej, poprzez przybliżenie konsekwencji rewolucji (w szczególności rewolucji M. Lutra, angielskiej, Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej oraz rewolucji francuskiej) dla prawa europejskiego w odniesieniu do kolonializmu. Ponadto Autor omawia różnice i podobieństwa w prawie w kontekście rozwoju prawa azjatyckiego, zwłaszcza chińskiego oraz filipińskiego. Tak jak pierwsza część monografii, tak i druga zawiera syntetyczne podsumowanie analiz dokonanych przez Habilitanta w tej części.

Autor w monografii stara się udzielić odpowiedzi na pytanie o skutki wdrażania prawa *Indias* i praktyk kolonialnych na ustroje wybranych państw Ameryki Łacińskiej i Azji. Odpowiedź na tak postawione pytanie badawcze składa się z dwóch części. W pierwszej Habilitant przedstawił analizę dynamiki tworzenia i wdrażania prawa *Indias*, a w drugiej scharakteryzował współczesne wyzwania konstytucjonalizmu wybranych ustrojów byłych kolonii Hiszpanii i Portugalii.

Dr Łukasz Czarnecki przeprowadził analizę ewolucji prawa *Indias* wskazując, iż jest ono efektem rozwoju doktryny Szkoły Salamanki, której autorami byli m.in.: Francisco de Victoria, Domingo de Soto, Martin de Azpilcueta, Luis de Molina i Juan de Lugo. Twierdzenia myślicieli w zakresie hierarchicznych relacji pomiędzy organami władzy publicznej, a także relacji jednostki i władzy publicznej były zbieżne. Zawierały także elementy odmiennych poglądów na np.: ochronę ludności rdzennej (Bartolomé De Las Casas), uznanie prawa prekolumbijskiego w zakresie prawa cywilnego, szczególnie prawa rodzinnego (Alonso de la Veracruz), a także sprawiedliwość społeczną, czy też jej brak (Alonso de Maldonado y Buendia). Źródła prawa *Indias* zostały skodyfikowane w Kopulacie (La Copulata). Obejmowały regulacje sprawowania władzy, która nie była trójdzielna, lecz stanowiła, jak zauważą Habilitant, integrację obszarów władzy w horyzontalnej strukturze administracji i jako przykład wskazuje Audiencje Królewskie, które były organami sądowymi, ale również sprawowały funkcje wykonawcze, ustawodawcze i doradcze.

W drugiej części odpowiedzi na postawione pytanie badawcze, dr Łukasz Czarnecki scharakteryzował wpływ prawa Indias na współczesny konstytucjonalizm postkolonialny. Stwierdził, iż ukształtowały się jego trzy paradygmaty. Pierwszy, konstytucjonalizm transformujący mający za zadanie przekształcenie instytucji politycznych i społecznych, który w teorii (*law in books*) jest w opozycji do idei konstytucjonalizmu kolonialnego opierającego się na ustroju metropolii, gdzie prawo funkcjonuje jako system prawd objawionych.

Drugi, konstytucjonalizm liberalno-demokratyczny obejmuje w swej treści: prawa człowieka, po części będące efektem uchwalenia deklaracji praw człowieka i obywatela z 1789 r. oraz trójpodział władzy. Treści te można uznać za podstawowe zasady prawne w europejskim kręgu cywilizacyjnym. Tak pojmowane państwo prawa (*rule of law*) obejmuje system praw i obowiązków wynikających z konstytucji. Zdaniem Habilitanta w obu systemach prawnych – europejskim i północnoamerykańskim – dochodzi do przyjęcia prawa „bez deliberacji i komunikacji”.

Kolejny, trzeci paradygmat, konstytucjonalizm dekolonialny ma na celu przywracanie instytucji funkcjonujących przed okresem kolonizacji. Dr Łukasz Czarnecki stwierdza, iż w tym sensie konstytucje „dekolonialne” (np. Boliwii z 2008 r. oraz Ekwadoru z 2009 r.) powstały na podstawie bezpośrednich lub pośrednich odniesień do systemów patriarchalnych i hegemonicznych, których źródłem jest cywilizacja euroatlantycka. Proces ten w wielu przypadkach nie osiągnął zamierzonych efektów, wywołując niezadowolenie społeczne. Proces dekolonizacji prawa polega na refleksji krytycznej wobec wizji prawa jako prawdy objawionej oraz na traktowaniu prawa jako dynamicznego „konstruktu społecznego”. Zdaniem Habilitanta, taki kierunek rewindykacji obrał, po części, Międzyamerykański Trybunał Praw Człowieka, który w orzecznictwie wyznacza standardy ochrony praw człowieka ludności rdzennej regionu.

Trafnie Autor wskazuje dwie formy dekolonizacji: w ramach państwa prawa – *de iure*, czyli takie formy w ramach oficjalnych ram jurysdykcji państwa (np. Ekwador, Boliwia) oraz *de facto* – takich nieuznawanych przez państwo oficjalnie, ale faktycznie funkcjonujących (np. rola zapatystów w Meksyku).

Dr Łukasz Czarnecki podsumowując zasadnie stwierdza, że współczesny konstytucjonalizm państw postkolonialnych Ameryki Łacińskiej oraz Azji jest wypadkową przenikania się wielowarstwowych procesów: konstytucjonalizmu liberalno-demokratycznego, konstytucjonalizmu transformującego oraz konstytucjonalizmu dekolonialnego. Ponadto zauważa, że

bez zrozumienia prawa *Indias* nie można analizować wyzwań i (upadłych) procesów dekolonizacji. Prawo *Indias* odcisnęło swoje piętno nie tylko w Chinach (zwłaszcza Makao), ale też w państwach regionu, gdzie dominował handel morski. Przykład Filipin pokazuje proces oddziaływania prawa *Indias* i jego transformacji.

Bezapelacyjnie należy uznać, że tematyka monografii wskazanej przez Habilitanta jako osiągnięcie naukowe stanowiące podstawę do ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego, jest nowatorska i nieznana, można powiedzieć - zupełnie nieznana, w polskiej literaturze. Dlatego z pełną aprobatą odnoszę się do zakresu tematycznego publikacji. Należy również uznać, że p. dr Łukasz Czarnecki jest jedynym, albo jednym z nielicznych specjalistów w tej tematyce w Polsce. Jego inne publikacje potwierdzają biegłą znajomość złożoności prawnych systemów państw Ameryki Łacińskiej. Jednocześnie uważam, że Habilitant ma predyspozycje do tworzenia publikacji krótkich (artykułów, rozdziałów w monografiach zbiorowych), gdyż jest tym typem naukowca, których syntetycznie, bez nadmiernego opisywania i wdawania się w didaskalia, przedstawia analizowane tematy. Jest to Jego zaleta, ale również po części wada. W publikacji obszerniejszej, jaką jest monografia, ta cecha nie wpływa korzystnie na całość wyводу.

Temat monografii: Prawo *Indias* a współczesny konstytucjonalizm postkolonialny został określony szeroko, może nawet zbyt szeroko. Autor kompleksowo, ale zarazem bardzo syntetycznie przedstawił wybraną tematykę. Rozumiem też, że gdyby bardziej szczegółowo analizował zagadnienia, to monografia miałaby trudną do akceptacji objętość. Może warto było rozważyć ograniczenie merytoryczne tematu do głównych państw, bądź też jednego regionu?

Myślę również, że uzasadnienie wyboru państw wymaga doprecyzowania i szerszej argumentacji, bo jest dość enigmatyczne. Całość wyводу prowadzonego przez Habilitanta bywa czasami chaotyczna i może sprawiać trudności w zakresie uchwycenia ciągu myślowego Autora. Choć po przeczytaniu całości monografii zamysł i cel Habilitanta nabierają jasności.

Dr Łukasz Czarnecki w podsumowaniu pierwszej części monografii stwierdza: „Prawo indiańskie jest interdyscyplinarne, obszerne, chaotyczne, pełne sprzeczności, wielozakresowe, niepozytywistyczne.” (str. 106) Lektura monografii skłania do wniosku, że jest to publikacja kompatybilna z prawem *Indias*. interdyscyplinarna (choć zdecydowanie będąca publikacją z zakresu nauk prawnych), obszerna w swym zakresie (choć syntetyczna od strony

formalnej), chaotyczna (choć zawierająca wszystkie niezbędne elementy stanowiące o jej wartości naukowej), wielozakresowa (bo Autor przedstawił pełny zakres oddziaływania prawa *Indias* na społeczeństwo) i niepozytywistyczna (bo wymykająca się niektórym standardom wskazanym dla prac naukowych, co nie znaczy, że jest pozbawiona waloru naukowego, który bezsprzecznie wnosi do nauki prawa i stanowi osiągnięcie w rozumieniu ustawy). Od prawa *Indias* recenzowana monografia różni się tym, że nie jest pełna sprzeczności, tak jak prawo *Indias*.

Konkludując, stwierdzam, że monografia: Prawo *Indias* a współczesny konstytucjonalizm postkolonialny, ISBN: 978-83-8368-205-1, Wydawnictwo Księgarnia Akademicka, Kraków 2024, ss. 220 autorstwa Pana doktora Łukasza Czarneckiego spełnia wymogi stawiane osiągnięciu naukowemu, uzyskanemu po otrzymaniu stopnia doktora, mającemu stanowić znaczny wkład Autora w rozwój dyscypliny naukowej: prawo, dziedzina nauki prawne, obszar nauk społecznych.

II. Istotna aktywność naukowo - badawcza Habilitantki we wszystkich obszarach wiedzy realizowana w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej

Zanim przejdę do oceny pozostałego dorobku Habilitanta, pragnę nadmienić, że ocenie w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego podlega dorobek kandydata uzyskany po nadaniu stopnia doktora, w tym wypadku, nauk prawnych. Dlatego też cała działalność naukowa Pana dr Łukasza Czarneckiego wskazana, zarówno w obszarach badawczych, jak również w osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych i dokumentujących współpracę z otoczeniem przed uzyskaniem stopnia doktora nauk prawnych nie będzie brana pod uwagę. Kolejny problem w ocenie dorobku Habilitanta stanowi brak oświadczeń przy tekstach współautorskich.

Habilitant przedstawił do oceny w postępowaniu habilitacyjnym: 41 opublikowanych pozycji (4 recenzowane monografie naukowe, 27 artykułów naukowych, 10 rozdziałów w recenzowanych monografiach naukowych) oraz 2 redakcje recenzowanych monografii naukowych.

Po weryfikacji do dorobku po uzyskaniu stopnia doktora należy zaliczyć: 2 monografie, 14 artykułów w czasopismach naukowych, 10 rozdziałów w recenzowanych monografiach naukowych, 2 redakcje monografii naukowych oraz 13 innych tekstów naukowych takich jak: komunikaty, eseje i wywiady.

Habilitant wyróżnia trzy obszary zainteresowań naukowych, a mianowicie: 1) Prawo konstytucyjne porównawcze związane z transformacją ustrojów państw postkolonialnych (latynoamerykańskich); 2) Prawa człowieka a dobrostan i dostęp do sprawiedliwości w państwach latynoamerykańskich w perspektywie porównawczej z koncepcjami europejskimi i azjatyckimi oraz 3) Metody badawcze nauk prawnych, a zwłaszcza stosowanie metody prawnoporównawczej w analizie kultur prawnych.

Do pierwszego obszaru badawczego Pan doktor Łukasz Czarnecki zaliczył 8 tekstów swojego autorstwa – 1 monografia, 4 artykuły, 3 rozdziały w monografiach wieloautorskich.

Do drugiego obszaru badawczego Pan doktor Łukasz Czarnecki zaliczył 16 tekstów swojego autorstwa lub napisanych we współautorstwie – 3 monografie, 1 redakcja monografii, 6 artykułów, 6 rozdziałów w monografiach wieloautorskich. Po weryfikacji, do dorobku po uzyskaniu stopnia doktora należy zaliczyć: 11 tekstów (dwie monografie hiszpańskojęzyczne oraz 3 rozdziały dotyczące zagadnień nierówności społecznych i sprawiedliwości społecznej zostały opublikowane przed uzyskaniem stopnia doktora nauk prawnych i z tego względu nie mogą zostać zaliczone do dorobku podlegającego ocenie w postępowaniu habilitacyjnym).

Do trzeciego obszaru badawczego Pan doktor Łukasz Czarnecki zaliczył 3 teksty swojego autorstwa – 1 redakcja monografii i 2 artykuły. Niestety trudno uznać opublikowanie dwóch artykułów i redakcję jednej monografii studenckich tekstów naukowych za obszar badawczy. Można to ewentualnie uznać za początek eksploracji określonego zakresu badawczego, ale nie za obszar naukowy podlegający ocenie w postępowaniu habilitacyjnym.

Niestety nie mogę się odnieść do merytorycznego uzasadnienia wskazania właśnie takich obszarów badawczych, bo nie ma go w Autoreferacie. Habilitant wyliczył tylko enumeratywnie publikacje w każdym z obszarów i na tym zakończył omówienie tego zakresu swojej działalności naukowej. Oczywiście można przedstawić analizę poszczególnych publikacji zaliczonych do wskazanych obszarów, ale, moim zdaniem, nie jest to zadaniem recenzenta. Choć z rzetelności recenzenckiej przyznaję, że znaczna część tekstów wskazanych przez dra Ł. Czarneckiego cechuje się dobrym poziomem merytorycznym. Za przykład rzetelnie

prowadzonego wywodu naukowego można uznać między innymi: *Wpływ sporów konstytucyjnych na pozycję ustrojową Prezydenta w Meksyku*, „Przegląd Prawa Konstytucyjnego” 2019, vol. 49, no. 3, pp. 93-1; *Uwagi o sądach obywatelskich w Meksyku* [w:] *Z prawem ustrojowym porównawczym przez ponad półwiecze: Księga Jubileuszowa dedykowana Profesorowi Marianowi Grzybowskiemu z okazji 55-lecia pracy naukowej*, red. B. Przywora, A. Rogacka-Łukasik, K. Skotnicki, Częstochowa 2022, s. 685-694; *Penitentiary System and Community Justice in Mexico* [w:] *Human Rights Protection and Jus Puniendi. Perspectives from Central East Europe and Latin American countries*, ed. Ł. Czarnecki, Springer 2023, s. 131-143; *Life and job satis / action in China. Exploring Longitudinal Analysis with Mp/us*. Springer 2023 (współautor: D. Vargas Chanes)

Kolejnym elementem składającym się na działalność naukowo - badawczą jest realizacja projektów badawczych, udział w stażach naukowych oraz innych przejawach aktywności naukowej.

W swym dorobku Habilitant posiada udział w pracach zespołów badawczych realizujących projekty naukowe finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych w liczbie pięciu. Na uwagę zasługuje projekt naukowy „Studium z teorii neokonstytucjonalizmu latynoamerykańskiego: analiza porównawcza” (BN.610-106/PBU/2020), finansowany ze środków Rektora UP im. KEN w Krakowie, którego dr Ł. Czarnecki był kierownikiem oraz projekt naukowy: *Przemiany ustrojowe w państwach demokratycznych współczesnego świata*, projekt finansowany ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego pozyskanych w konkursie „Dialog” (nr 0090/DLG/2019/10), którego był wykonawcą. Ponadto Habilitant brał udział w projekcie dydaktycznym: *Constancia facilitador en el Curso de practica docente y metodologias activas para Ciencias Sociales III*, Uniwersytet w Queretaro, Meksyk 2024 r.

Pan dr Łukasz Czarnecki wskazuje udział w pięciu stażach. Po weryfikacji uznaję trzy z nich, tj.: Visiting Scholar, University of California San Diego, Kalifornia, X-XII.2024, University of Tokyo, IV-VI.2024 oraz Instituto Internacional de Sociologia Juridica de Onati, X-XI.2023. Natomiast nie można zaliczyć jako stażu kwerendy bibliotecznej w Bibliotece Narodowej Portugalii, Trybunale Konstytucyjnym oraz w Archiwum Indii.

Habilitant nie podaje informacji o stypendiach, których był beneficjentem, więc uznaje, iż takich stypendiów nie posiada w dorobku naukowym po uzyskaniu stopnia naukowego doktora nauk prawnych.

Pan dr Łukasz Czarnecki jest członkiem Zarządu RCo6 *Family Research* Międzynarodowego Towarzystwa Socjologicznego, od 2021 r. Ponadto jest członkiem Rady Redakcyjnej *Journal Onati Socio-Legal Series*, ISSN: 2079-5971 oraz był sekretarzem i redaktorem Newsletter, czasopisma Research Committee o6 on Families, International Sociology Association, w latach 2020-2023.

Habilitant uczestniczył w dwóch zespołach oceniających wnioski o finansowanie badań, takich jak: CONAHCYT, Rada Naukowa oceny wniosku o finansowanie projektu CONAHCYT-CONVAL, Meksyk, Nr wniosku A3-S-81033: "Carencia de acceso a servicios para la salud y de Seguridad Social. Un analisis sobre el gasto catastrófico y empobrecedor y su incidencia en la pobreza por ingresos en los hogares del municipio de Ecatepec de Morelos, Estado de Mexico". 10-09-2021 oraz CONAHCYT, Rada Naukowa do spraw oceny wniosku stażu postdoc. Nr wniosku BP-PA-20240614220936815-9559779, la Convocatoria Estancias Posdoctorales por Mexico Iniciales 2024.

Pan dr Łukasz Czarnecki był recenzentem 4 prac naukowych, w tym: Doing the right thing. Young people's legal consciousness and pandemic risk management. *Onati Socio-Legal Series* (ISSN: 2079-5971).

Habilitant był członkiem komitetu organizacyjnego, XX World Congress of Sociology, Melbourne, Australia, 25.06 - 1.07.2023, w szczególności bezpośrednim organizatorem panelu dyskusyjnego o transformacji prawa rodzinnego RCo6 ISA.

Ponadto brał czynny udział w pięciu konferencjach naukowych, co nie wydaje się wybitnym osiągnięciem, choć cztery z tych wystąpień miało miejsce na międzynarodowych konferencjach w Meksyku, Genewie, Szanghaju, czy Melbourne. Ponadto trzy ze wskazanych konferencji miały charakter socjologiczny. Tak skromny dorobek w tym zakresie może budzić zdziwienie, gdyż przed uzyskaniem stopnia doktora nauk prawnych Habilitant brał czynny udział w aż 26 konferencjach.

Istotnym punktem w dorobku naukowym Habilitanta jest wcześniejsza praca naukowa na Narodowym Uniwersytecie Autonomicznym Meksyku (*Universidad Nacional*

Autónoma de México - UNAM). Jej efektem są liczne międzynarodowe kontakty Habilitanta, a przede wszystkim zainteresowania badawcze i publikacje naukowe, a także współpraca ze środowiskiem naukowców meksykańskich i szeroko rozumianym środowiskiem naukowców hiszpańskojęzycznych. Tym samym umiędzynarodowienie działalności naukowej dr Ł. Czarneckiego nie budzi zastrzeżeń i należy ocenić je wysoko.

Podsumowując, uznaję, że Habilitant spełniła ten wymóg. Na szczególne wyróżnienie zasługuje fakt, iż dorobek Habilitanta, oprócz tego ściśle związanego z naukami prawnymi, jest interdyscyplinarny, co z pewnością jest efektem dodatkowego wykształcenia Habilitanta: w zakresie nauk socjologicznych (stopień naukowy doktora socjologii, Uniwersytet w Sztrasburgu, 2015 r.), w zakresie nauk o polityce (stopień naukowy doktora nauk politycznych i społecznych, Narodowy Uniwersytet Autonomiczny Meksyku, 2012 r.). Ilość i jakość merytoryczna publikacji świadczą o opanowaniu warsztatu naukowego przez pana dr Łukasza Czarneckiego. Liczba naukowych projektów i staży, a także pozostała aktywność naukowa dowodzi zaangażowaniu Habilitanta w prowadzenie badań naukowych i chęć dalszego rozwoju naukowego. Choć sugeruję większe zaangażowanie w zakresie prezentacji swojego dorobku na konferencjach naukowych.

III. Dorobek dydaktyczny, organizacyjny i popularyzatorski Habilitanta we wszystkich obszarach wiedzy

W zakresie osiągnięć dydaktycznych Habilitant wykazał się następującymi osiągnięciami:

- współpraca naukowa, ale również dydaktyczna z uniwersytetami meksykańskimi, m.in. Universidad Pedagógica Nacional, Universidad Abierta y a Distancia de Mexico, Universidad Westhil,
- 2020/2021 - prowadzenie zajęć w obszarze metodologii nauk społecznych w Międzynarodowym Uniwersytecie Iberoamerykańskim (Universidad Iberoamericana Internacional - UNINI) w Campeche, Meksyk,
- od 2019/2020 - nadal - prowadzenie zajęć na kierunku prawo: prawo konstytucyjne; podstawy prawoznawstwa; polityczny społeczny system Meksyku; metody samokształcenia



i samorozwoju w Instytucie Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

- od 2019/2020 - nadal - prowadzenie zajęć ekonomia: socjologia pracy; podstawy prawa dla studentów logistyki, podstawy prawa dla studentów gospodarki przestrzennej w Instytucie Prawa, Administracji i Ekonomii UKEN,
- od 2019/2020 - nadal - prowadzenie zajęć z socjologii ekonomicznej w Instytucie Filozofii i Socjologii UKEN,
- od 2019/2020 - nadal - prowadzenie seminariów magisterskich dla studentów kierunków: prawo i administracja w Instytucie Prawa, Administracji i Ekonomii UKEN,
- 2022/2023 - prowadzenie zajęć z prawa porównawczego kultur i ustrojów prawnych w UKEN,
- 2023/2024 - prowadzenie zajęć z wybranych zagadnień prawne i społeczne, prawo w Rzeczypospolitej Polskiej w UKEN,
- 2020-2024 – promotor: sześciu prac magisterskich na kierunku prawo, UKEN, (j. polski), trzech prac dyplomowych w UNAM (j. hiszpański), jednej pracy dyplomowej w UNINI (j. francuski).

W zakresie osiągnięć organizacyjnych Habilitant wykazał się następującymi osiągnięciami:

- od 2020 r. - Członek Rady Instytutu Prawa, Ekonomii i Administracji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
- od 2022 r. - Członek Komisji ds. Jakości oraz Ankietyzacji Pracowników IPAE Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
- od 2023 r. - Członek Rady Dyscypliny Nauki Prawne Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
- członek Zarządu RCo6 *Family Research*, Międzynarodowe Towarzystwo Socjologiczne oraz organizacja Międzynarodowego Kongresu Socjologii w Melbourne w 2023 r.
- organizacja pionierskiego projektu, którego celem było propagowanie wśród studentów Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie wiedzy o prawie i kulturach prawnych, czego efektem była publikacja naukowa.

W zakresie osiągnięć popularyzujących naukę Habilitant wykazał się następującymi osiągnięciami:

- popularyzowanie wiedzy o prawie i transformacji prawa polskiego w Meksyku, poprzez uczestniczenie w spotkaniach i prelekcjach organizowanych przez Ambasadę Meksyku w Polsce.
- popularyzacja wiedzy o prawie polskim w Meksyku, dzięki bliskiej współpracy kulturalnej z Ambasadą Meksyku w Polsce oraz wcześniej pozyskanym kontaktom naukowym,
- publikacja: *Kultura prawna w obliczu wojny: perspektywa studentów i studentek Instytutu Prawa, Administracji i Ekonomii UP w Krakowie*, ISBN: 978-83-8084-957-0, red. Ł. Czarnecki, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Pedagogicznego, Kraków 2023, ss. 150, która jest pierwszą publikacją w IPAE, która popularyzuje wiedzę studentów i studentek w analizowanym zakresie w jednej monografii wieloautorskiej.

Habilitant za osiągnięcia naukowe i popularyzację nauki oraz oryginalny wkład w naukę otrzymał członkostwo w SNI (Sistema Nacional de Investigadores) w Meksyku.

Od 2024 r. dr Ł. Czarnecki jest tłumaczem przysięgłym organów władzy sądowej i Sądu Stanowego Jukatanu (*Poder Judicial del Estado de Yucatan*), jako tłumacz języka (francuski-hiszpański - francuski; angielski-hiszpański-angielski; polski-hiszpański-polski).

Podsumowując, uznaję, że Habilitant spełnił ten wymóg. Zaangażowanie w działalność organizacyjną, jak również popularyzującą naukę Habilitanta przynosi uczelni, jak również samemu Panu doktorowi wymierne efekty w postaci współpracy międzynarodowej.

Analiza dokumentacji przedłożonej mi do oceny w postępowaniu habilitacyjnym Pana doktora Łukasza Czarneckiego skłania mnie do wniosku, że Habilitant dobrze opanował warsztat naukowy w zakresie tworzenia tekstów naukowych. Poprawnie analizuje zebrane materiały oraz wyciąga wnioski. Wartościowa jest monografia stanowiąca osiągnięcie naukowe w rozumieniu art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy, czyli monografia autorstwa Łukasza Czarneckiego, *Prawo Indias a współczesny konstytucjonalizm postkolonialny*, ISBN: 978-83-8368-205-

1, Wydawnictwo Księgarnia Akademicka, Kraków 2024, ss. 220; jak również teksty naukowe, które Habilitant pogrupował w trzech (uznając dwa) obszarach tematycznych.

Habilitant w swoim dorobku naukowym posiada monografie, artykuły i rozdziały w monografiach wieloautorskich. Wykazał się również działalnością w zakresie dydaktyki oraz promowania nauki. Działalność organizacyjna Habilitanta jest akceptowalna.

Podsumowując, do postępowania habilitacyjnego, zgodnie z art. 219 ust. 1 ustawy, może zostać dopuszczona osoba, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Ocena osiągnięcia naukowego w rozumieniu art. 219 ust. 1 ustawy pozwala uznać, że Pan doktor Łukasz Czarnecki wniósł znaczny wkład w dyscyplinę naukową, jaką są nauki prawne wraz ze dużym aspektem interdyscyplinarnym.

Ocena pozostałych istotnych aktywności naukowo - badawczych Habilitanta we wszystkich obszarach wiedzy realizowana w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej oraz dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego, a także współpracy międzynarodowej Habilitanta we wszystkich obszarach pozwala uznać, że Pan doktor Łukasz Czarnecki wykazał się aktywnością naukową.

Dlatego też, zgodnie z art. 219 ust. 8 ustawy, wnioskuję o dopuszczenie Pana doktora Łukasza Czarneckiego do dalszego procedowania w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk prawnych.

