

Załącznik nr 1

do uchwały nr 67/2019

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.



Profil ogólnoakademicki

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **etyka – mediacje i negocjacje**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: **Uniwersytet Komisji
Edukacji Narodowej, ul Podchorążych 2, Kraków**

Data przeprowadzenia wizytacji: **19-20.05.2025 r.**

Warszawa, 2025

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o przebiegu oceny	4
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	5
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	6
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	8
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	8
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	15
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	30
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	34
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	37
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	39
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	41
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	43
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	46
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	49
5. Załączniki:	51
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	51
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	51
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	57
Część I – ocena losowo wybranych prac etapowych	57

Część II – ocena losowo wybranych prac dyplomowych _____	73
Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa _____	88
Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena _____	90
Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego _	97

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: **prof. dr hab. Leon Miodoński, członek PKA**

członkowie:

1. dr hab. Natalia Szutta, ekspertka PKA,
2. dr Magdalena Wołek, ekspertka PKA,
3. dr hab. Katarzyna Wałęcka-Matyja, ekspertka PKA,
4. mgr Tomasz Górny, ekspert ds. pracodawców,
5. Julia Przybyłowska, ekspertka ds. studenckich,
6. dr Katarzyna Ostrowska, sekretarz zespołu oceniającego.

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku etyka – mediacje i negocjacje, prowadzonym na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej, została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2024/2025. Zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej ocena została przeprowadzona stacjonarnie. Przeprowadzona ocena jest pierwszą na kierunku.

Aktualną wizytację poprzedzono zapoznaniem się zespołu oceniającego PKA z raportem samooceny przekazanym przez Władze Uczelni. Zespół odbył także spotkania organizacyjne w celu omówienia kwestii w nim przedstawionych, spraw wymagających wyjaśnienia z Władzami Uczelni oraz szczegółowego harmonogramu przebiegu wizytacji. Zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej odbył wszystkie przewidziane w harmonogramie spotkania, przeprowadził hospitacje zajęć dydaktycznych oraz dokonał oceny wybranych prac dyplomowych i etapowych. Ze względu na wyraźną prośbę studentów w harmonogramie wizytacji w punkcie dotyczącym spotkania ze studentami nie uwzględniono ich danych osobowych. Podczas wizytacji odbyła się wizytacja bazy dydaktycznej. Podczas spotkania podsumowującego zespół oceniający przekazał Władzom Uczelni informacje dotyczące dalszych etapów postępowania oceniającego.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	etyka – mediacje i negocjacje	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia I stopnia	
Profil studiów	ogólnoakademicki	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	filozofia – 70 %; nauki socjologiczne – 10%; psychologia – 10%; nauki prawne – 10%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów; 180 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program studiów przewiduje praktyki)	Praktyka zawodowa— 60 godzin, 2 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	Brak	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	183	49
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁴	1830 godz.	1140 godz.
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	172 ECTS	172 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom związanym z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów	166 ECTS	166 ECTS

¹ W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	58 ECTS	58 ECTS
---	---------	---------

Nazwa kierunku studiów	etyka – mediacje i negocjacje	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	II stopień	
Profil studiów	ogólnoakademicki	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne i niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek^{5,6}	filozofia – 60%; psychologia - 30%; nauki prawne – 10%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	4 semestry; 120 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych⁷ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program studiów przewiduje praktyki)	60 godzin; 2 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	brak	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	34	21
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów⁸	1140 godz.	715 godz.
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	113 ECTS	113 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom związanym z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów	111 ECTS	111 ECTS

⁵ W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

⁶ Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

⁷ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁸ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	43 ECTS	43 ECTS
--	---------	---------

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA ⁹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium niespełnione
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium niespełnione
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium niespełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium niespełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione częściowo

⁹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium niespełnione
---	------------------------

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja i cele kształcenia kierunku etyka – mediacje i negocjacje są zgodne z misją Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, zakładającą kształcenie specjalistów przygotowanych do funkcjonowania w warunkach gospodarki opartej na wiedzy oraz reagowania na aktualne potrzeby społeczne. Kierunek ten zorientowany jest na wykształcenie absolwentów posiadających kompetencje umożliwiające rozwiązywanie konfliktów, budowanie porozumienia oraz prowadzenie dialogu w oparciu o wartości etyczne i interdyscyplinarną wiedzę.

Koncepcja i cele kształcenia zakładają, że absolwent kierunku etyka – mediacje i negocjacje powinien znać kierunki etyczne oraz normy i wartości moralne charakterystyczne dla kultury europejskiej i potrafić wykorzystywać je w pracy zawodowej. Zakłada się, że osoba kończąca ten kierunek będzie dysponowała wiedzą z zakresu historii etyki, jej działów i współczesnych nurtów, znała kodeksy etyczne oraz przepisy prawa stanowionego. Absolwent ma zdobyć przygotowanie teoretyczne i praktyczne w zakresie procedur mediacyjnych i negocjacyjnych, komunikowania interpersonalnego i społecznego oraz psychologii i socjologii konfliktów. Znać regulacje prawne dotyczące mediacji, strategię i techniki negocjacyjne oraz metody perswazji i wywierania wpływu. Absolwent ponadto potrafi obserwować i analizować ludzkie zachowania, diagnozować motywy działań, prowadzić rozmowy z interesariuszami, wyjaśniać przyczyny konfliktów, dobierać odpowiednie strategię i techniki negocjacyjne oraz konstruować ugody mediacyjne. Zgodnie z założeniami Uczelni jest przygotowany do pracy jako mediator lub negocjator w sądach, placówkach oświatowych i socjalnych, urzędach, organizacjach pozarządowych oraz w sektorze prywatnym, w tym w przedsiębiorstwach i korporacjach.

Profil kształcenia sprzyja rozwijaniu umiejętności komunikacyjnych i współpracy w zróżnicowanych środowiskach zawodowych i społecznych, wzmacniając odpowiedzialność społeczną oraz zaangażowanie na rzecz wspólnego dobra. Integracja zagadnień mediacji i negocjacji z refleksją etyczną umożliwia osobom studiującym zdobycie kompetencji kluczowych w wielu sektorach życia publicznego i zawodowego – zwłaszcza w obszarach wymagających podejmowania decyzji opartych na zasadach sprawiedliwości i uczciwości. Program kształcenia został zaprojektowany w sposób odpowiadający strategicznym celom Uczelni – uwzględnia elastyczne i praktycznie zorientowane podejście do dydaktyki, pozostając otwartym na dynamicznie zmieniające się wyzwania społeczne i cywilizacyjne.

W koncepcji kształcenia uwzględniono nauczanie na odległość. Uczelnia wprowadziła niezbędne regulacje prawne w tym względzie. Wszystkie wykłady oraz lektoraty z języków obcych, a także część ćwiczeń i konwersatoriów, zarówno na studiach I (np. *negocjacje, negocjacje w zarządzaniu współpracą z kluczowymi klientami*), jak i II stopnia (np. *prawa zwierząt*) są realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Uczelnia deklaruje, że koncepcja i cele kształcenia kierunku etyka – mediacje i negocjacje zostały opracowane we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi, którzy mieli wpływ na modyfikację efektów uczenia się oraz programu studiów. Nie wskazano jednak konkretnie, na czym ten wpływ polegał. Podczas spotkań ZO PKA z osobami studiującymi oraz pracownikami prowadzącymi zajęcia na kierunku nie potwierdzono udziału żadnej z tych grup osób w konsultacjach dotyczących tworzenia koncepcji kształcenia. Przeciwnie – studenci podkreślali, że zgłaszane przez nich uwagi, zarówno bezpośrednio, jak i w ankietach ewaluacyjnych (m.in. dotyczące potrzeby zwiększenia zajęć praktycznych w zakresie mediacji i negocjacji, powtarzających się treści na różnych zajęciach oraz braku progresji między studiami I i II stopnia), nie zostały uwzględnione przy opracowywaniu nowych programów.

Programy studiów I i II stopnia zostały zatwierdzone przez Uczelnię w czerwcu 2024 roku i obowiązują od roku akademickiego 2024/2025, mimo że – jak wskazano – nie odpowiadają zgłoszonym wcześniej potrzebom studentów. Uzyskały one natomiast pozytywną opinię Instytutowej Rady Samorządu Studentów Instytutu Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych.

Uczelnia poinformowała także, że nie posiada dokumentacji z wcześniejszych lat dotyczącej procesu tworzenia programów studiów dla ocenianego kierunku. Wyjaśniono, że do września 2022 roku kierunek ten zajmował inne miejsce w strukturze Uczelni i był przypisany do innego Instytutu.

Oceniany kierunek ma interdyscyplinarny charakter. Studia I stopnia przyporządkowano do czterech dyscyplin naukowych: filozofii jako dyscypliny wiodącej (70%) oraz psychologii, nauk socjologicznych i nauk prawnych (po 10%). Studia II stopnia przyporządkowano natomiast do trzech dyscyplin: filozofii (60%), psychologii (30%) oraz nauk prawnych (10%). Zastosowany model przyporządkowania nie znajduje jednoznacznego uzasadnienia w przedstawionej koncepcji kształcenia. Dokumentacja kierunku nie pozwala w pełni uznać czy dyscypliny, do których przypisano kierunek stanowią jego rzeczywiste, teoretyczne podstawy. Nie wyjaśniono z czego wynikają różnice w ich udziale pomiędzy studiami I i II stopnia. Nie wiadomo też, dlaczego na I stopniu przyporządkowano kierunek do nauk socjologicznych, na II natomiast już nie. Przedstawiciele Uczelni, podczas spotkań z ZO PKA, nie przedstawili spójnego uzasadnienia przyjętego przyporządkowania do dyscyplin na obu trybach kształcenia. Różnice w proporcjach przyporządkowania między studiami I i II stopnia nie znajdują uzasadnienia ani w koncepcji, ani w efektach uczenia się, ani w treściach programowych kierunku.

Koncepcja i cele kształcenia są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w Uczelni w dyscyplinach, do których przyporządkowany został kierunek, tj. filozofii, psychologii, naukach prawnych i nauk socjologicznych. Wskazane obszary badań znajdują odzwierciedlenie w treściach kształcenia przewidzianych zarówno dla I, jak i dla II stopnia studiów (bez socjologii). Przykładowo w wiodącej dyscyplinie – filozofii – badania koncentrują się przede wszystkim na etyce oraz filozofii człowieka. Ich odzwierciedlenie widoczne jest w treściach programowych następujących zajęć: *wstęp do filozofii, wprowadzenie do etyki, filozoficzne teorie szczęścia, filozoficzne teorie wolności i zniewolenia, historia etyki 1 i 2, antropologia filozoficzna* (studia I stopnia) oraz *podstawy etyki, filozofia człowieka XX wieku, historia etyki 1 i 2, etyka dialogu, etyka opisowa* (studia II stopnia). Z kolei badania z zakresu nauk prawnych znajdują odzwierciedlenie w takich zajęciach jak m.in.: *podstawy prawa karnego i prawa nieletnich, podstawy prawa cywilnego i rodzinnego, prawa człowieka* (studia I stopnia); *prawo karne w mediacjach, prawo gospodarcze w mediacjach* oraz – analogicznie jak na studiach I stopnia – *prawa człowieka* (studia II stopnia). Działalność naukowa prowadzona w obszarze psychologii znajduje odzwierciedlenie w takich zajęciach jak: *psychologia społeczna, osoby w kryzysie*

w kontekście *mediacji* (studia I stopnia) oraz *psychologia konfliktów społecznych, psychologiczne aspekty mediacji i negocjacji* (studia II stopnia). Na studiach I stopnia kierunek przyporządkowany jest również do dyscypliny nauki socjologiczne. Działalność naukowa prowadzona w obszarze socjologii znajduje odzwierciedlenie w takich zajęciach jak: *socjologia, socjologia rodziny, socjologia dewiacji i przestępczości*.

Efekty uczenia się nie odzwierciedlają w pełni struktury przyporządkowania kierunku do poszczególnych dyscyplin naukowych. Na studiach I stopnia ich treść nie odnosi się w równym stopniu do trzech dyscyplin, do których kierunek został przyporządkowany po 10%. Zdecydowanie mocniej reprezentowane są nauki prawne niż nauki socjologiczne. W przypadku studiów II stopnia efekty uczenia się nie odzwierciedlają natomiast zwiększonego udziału psychologii (30%) względem nauk prawnych (10%).

Dodatkowo, biorąc pod uwagę efekty uczenia się I stopnia takie, jak: „ma wiedzę odnośnie procesów komunikowania interpersonalnego ich przebiegu i zakłóceń, posiada wiedzę o konfliktach społecznych i sposobach ich rozwiązywania, posiada wiedzę o technikach wywierania wpływu na ludzi i przebiegu mediacji i negocjacji, (K_W04), czy „zna podstawowe koncepcje zarządzania odnoszące się do kwestii funkcjonowania przedsiębiorstw oraz zarządzania zasobami ludzkimi. Zna i rozumie zasady zastosowania technik marketingowych i PR w odniesieniu do praktyki” (K_W07) stwierdza się, że są one bardziej możliwe do przyporządkowania do nauk socjologicznych, a nie do nauk o zarządzaniu i jakości czy nauk o komunikacji społecznej i mediach. Procentowe przyporządkowanie do dyscyplin nie jest także widoczne w treściach programowych.

Ogólne efekty uczenia się są zgodne z profilem ogólnoakademickim, jednak nie w pełni odzwierciedlają przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych. W efektach uczenia się dla studiów I stopnia uwzględniono wiedzę z zakresu filozofii i nauk społecznych. Przykładowo, efekty studiów I stopnia – K_W01: „Zna miejsce i znaczenie etyki i nauk społecznych, w tym prawnych, w systemie nauk, ich specyfikę przedmiotową i metodologiczną oraz kierunki ich rozwoju. Rozumie znaczenie tych nauk w kształtowaniu kultury” oraz K_W02: „Zna historyczne i współczesne teorie etyczne, ogólną i szczegółową terminologię i metodologię z zakresu filozofii (szczególnie etyki i antropologii filozoficznej) oraz wybranych dyscyplin z obszaru nauk społecznych i prawnych” odnoszą się w równym stopniu do filozofii oraz nauk społecznych z wyróżnieniem nauk prawnych. Podczas gdy do filozofii kierunek przyporządkowano w 70% a do nauk prawnych, socjologii i psychologii w 10%. Należy również zaznaczyć, że na I stopniu studiów zarówno nauki socjologiczne, jak i psychologia nie są wymienione literalnie w żadnym z efektów uczenia się. Ich obecność sygnalizowana jest jedynie przez ogólne określenie „nauki społeczne”.

Efekty uczenia się na studiach II stopnia są w dużej mierze powieleniem efektów przypisanych do studiów I stopnia. Nie widać w nich wyraźnie tego, że przyporządkowanie kierunku do dyscyplin uległo zmianie oraz zmian procentowych w owym przyporządkowaniu. Choć termin „psychologia” pojawia się już literalnie w 2 efektach, w zakresie wiedzy K_W04: „[...] Posiada pogłębioną wiedzę z zakresu psychologii konfliktów i komunikacji” i umiejętności K_U03: „[...] Potrafi pod odpowiednim kierownictwem prowadzić badania naukowe w dyscyplinach filozofii, psychologii i nauk prawnych” – to nadal dominują efekty wspólne z I stopniem, a zmiana proporcji udziału psychologii nie została wyraźnie przełożona na strukturę i treść efektów.

Szczegółowa analiza efektów uczenia się wykazała szereg istotnych nieprawidłowości, zarówno na poziomie ogólnych założeń, jak i ich implementacji w programach kształcenia na studiach I i II stopnia. Główne problemy obejmują:

1. Niezgodność ogólnych efektów uczenia się z właściwym poziomem PRK. Poziom wiedzy przypisany ogólnym efektom dla studiów I stopnia jest zaniżony – odnosi się do poziomu podstawowego zamiast zaawansowanego, jak tego wymaga poziom 6 PRK. Przykładowo, efekt K_W06: „Posiada wiedzę na temat konfliktów rodzinnych i społecznych i ich rozwiązywania. Zna zasady sporządzania umów negocjacyjnych...” oraz efekt K_W07: „Zna podstawowe koncepcje zarządzania... zna i rozumie zasady zastosowania technik marketingowych i PR odniesieniu do praktyki” – odnoszą się wyłącznie do wiedzy elementarnej. Nie ma tu podanego związku z innowacyjnym podejściem, radzeniem sobie w niestandardowych sytuacjach, co jest kluczowe dla poziomu 7 PRK.

Zaniżony bywa też poziom szczegółowych efektów uczenia się. W ramach zajęć I stopnia studiów takich jak *wprowadzenie do etyki* (2 semestr, wykład + konwersatorium), efekty W01 i W04 ograniczają się do znajomości podstawowych pojęć i nurtów etycznych. Przykładowo, efekt W01: „Student uzyskuje wiedzę z zakresu podstaw etyki normatywnej, Student uzyskuje wiedzę z zakresu podstaw etyki normatywnej, opisowej i metaetyki. Zna podstawową terminologię z zakresu etyki [...]” Są one niezgodne z wymaganym z poziomem PRK. Podobnie zaniżony jest efekt W01 w ramach zajęć *podstawy prawa karnego i prawa nieletnich* (zajęcia z poziomu 3 semestru): „Ma podstawową wiedzę dotyczącą norm z zakresu prawa karnego [...]”.

Na studiach II stopnia także zidentyfikowano opisy efektów uczenia się niezgodne z wymaganym poziomem PRK. Przykładem może być efekt zajęć *trening negocjacji biznesowych* (4 semestr, konwersatorium): „Ma zaawansowaną wiedzę jak prowadzić negocjacje, dysponuje wiedzą w zakresie istoty, przedmiotu i rozwoju współczesnych organizacji międzynarodowych” (W01).

2. Zbyt szerokie i niespecyficzne sformułowanie opisów efektów uczenia się. Część efektów ogólnych sformułowano zbyt szeroko i nieprecyzyjnie, co uniemożliwia ich weryfikację. Efekt K_W05 łączy w sobie ogólne odniesienia do norm społecznych, regulacji prawnych oraz etyki, nie podając zakresu czy kontekstu ani nie precyzuje, o jakie regulacje chodzi („Ma wiedzę dotyczącą norm i wartości społecznie obowiązujących o charakterze moralnym i prawnym, zna regulacje prawne dotyczące prowadzenia mediacji i negocjacji”). Z kolei efekt K_U02: „Student potrafi samodzielnie rozwijać, pogłębiać i wykorzystywać swoją wiedzę z zakresu etyki, nauk społecznych i prawa posługiwać się właściwymi metodami interpretacji tekstów etycznych, prawnych, zjawisk społecznych i postaw moralnych, samodzielnie rozwija umiejętności mediatorsko-negocjacyjne” – odnosi się do szerokiego, jednak niedoprecyzowanego obszaru, bez wskazania określonych metod i narzędzi.

3. Zbyt szeroko sformułowane są także efekty przypisane do konkretnych zajęć. Przykładowo, *psychologia społeczna* (I semestr), efekt W02: „student ma wiedzę odnośnie do procesów i zjawisk zachodzących w grupie...” oraz efekt U01: „student potrafi rozwijać, pogłębiać i wykorzystywać swoją wiedzę z zakresu psychologii społecznej...”, nie precyzują, jakie konkretnie umiejętności i wiedza mają być nabyte, co utrudnia skonstruowanie spójnego i mierzalnego systemu ich weryfikacji. Analogiczna sytuacja występuje w zajęciach *trening antystresowy*. Efekt U01: „student formułować i analizować problemy badawcze i zawodowe oraz dobiera metody ich rozwiązywania w zakresie konfliktów moralnych, sporów i konfliktów społecznych w rodzinie i innych instytucjach oraz metody redukujące stres” – jest nadmiarowy i nieadekwatny do zakresu zajęć. Ponadto, przypisane do tych zajęć efekty W02 – „student zna historyczne i współczesne teorie etyczne, ogólną i szczegółową terminologię

i metodologię w zakresie współczesnych zagadnień etyki” oraz W03 – „student posiada wiedzę dotyczącą metod interpretacji tekstów źródłowych z zakresu etyki, zna w sposób pogłębiony sposoby argumentacji, rozumowania i wnioskowania w etyce”, dotyczące teorii etycznych i metod interpretacji tekstów filozoficznych, są całkowicie niezgodne z jego treścią.

4. Niezgodność efektów z treściami zajęć dotyczy także zajęć *stres i wypalenie zawodowe w pracy mediatora i negocjatora*, gdzie efekt U01: „Student potrafi formułować i analizować problemy badawcze i zawodowe związane z pozytywnym i negatywnym wpływem społecznym” – nie znajduje uzasadnienia w zakresie treści merytorycznych tych zajęć.

5. Efekty uczenia się odnoszą się jednocześnie do wielu charakterystyk PRK. Ogólny efekt uczenia się K_W05 (cytowany wcześniej) łączy charakterystyki P6S_WG i P6S_WK, natomiast K_U02 (także cytowany) – P6S_UW i P6S_UU. Brak rozdzielenia tych charakterystyk prowadzi do nieczytelności efektów. Również efekt K_W06 („Posiada wiedzę na temat konfliktów rodzinnych i społecznych i ich rozwiązywania. Zna zasady sporządzania umów negocjacyjnych. Zna i rozumie podstawowe pojęcia i zasady z zakresu ochrony własności intelektualnej, przemysłowej i prawa autorskiego oraz formy rozwoju indywidualnej przedsiębiorczości”) łączy zbyt wiele wątków (konflikty rodzinne, negocjacje, własność intelektualna), co obniża jego klarowność i weryfikowalność.

6. Brak wyraźnego progresu efektów uczenia się między I a II stopniem studiów. Efekty uczenia się na obu poziomach studiów często się powielają lub różnią jedynie drobnymi modyfikacjami językowymi. Dwa efekty z I stopnia (K_W05 i K_W06) zostały scalone w jeden na II stopniu (K_W05), zachowując niemal identyczną treść, jedynie rozszerzoną o szczegółowe przykłady mediacji.

- I stopień: K_W05 „Ma wiedzę dotyczącą norm i wartości społecznie obowiązujących o charakterze moralnym i prawnym, zna regulacje prawne dotyczące prowadzenia mediacji i negocjacji” i K_W06 „Posiada wiedzę na temat konfliktów rodzinnych i społecznych i ich rozwiązywania. Zna zasady sporządzania umów negocjacyjnych. Zna i rozumie podstawowe pojęcia i zasady z zakresu ochrony własności intelektualnej, przemysłowej i prawa autorskiego oraz formy rozwoju indywidualnej przedsiębiorczości”.
- II stopień K_W05: „Ma poszerzoną wiedzę dotyczącą norm i wartości społecznie obowiązujących o charakterze moralnym i prawnym, zna w pogłębiony sposób regulacje prawne dotyczące prowadzenia mediacji (w sprawach karnych, nieletnich, cywilnych, szkolnych, w trzecim sektorze), posiada wiedzę na temat konfliktów rodzinnych i społecznych, zna zasady sporządzania umów negocjacyjnych. Zna i rozumie pojęcia i zasady z zakresu ochrony i zarządzania zasobami własności intelektualnej, przemysłowej i prawa autorskiego oraz formy rozwoju indywidualnej przedsiębiorczości”.

Analiza efektów uczenia się nie dostarcza informacji o wyraźnej progresji między efektami uczenia się osiąganymi przez studentów na studiach I i II stopnia. Część efektów różni się jedynie drobnymi zabiegami językowymi (np. usunięciem przymiotników lub zamianą jednego terminu na inny równoznaczny), bez istotnego pogłębienia kompetencji. Zatem zaprezentowane przez Uczelnię opisy efektów uczenia się nie uwzględniają zasady zwiększania poziomu zaawansowania wiedzy, umiejętności i kompetencji zgodnie z wymaganiami PRK dla poziomów 6 i 7.

5. Nieadekwatność efektów z zakresu kompetencji społecznych. W efektach przypisanych do kategorii kompetencji społecznych dominują zwroty właściwe raczej dla wiedzy, takie jak „jest świadomy” czy „rozumie”. Przykładowo, efekt K_K01: „Jest świadomy konieczności podejmowania decyzji dotyczących rozwoju w zakresie pracy, posiadanej wiedzy oraz umiejętności. Jest przygotowany

do prowadzenia dyskusji i przedstawiania argumentów. W realizacji zadań zawodowych jest świadomy konieczności wykorzystywania posiadanej wiedzy z zakresu etyki, teorii mediacji i negocjacji, nauk społecznych i prawnych” – bardziej odpowiada charakterystyce wiedzy niż kompetencji społecznej. Na studiach II stopnia efekt K_K01 brzmi niemal identycznie, ze sformułowaniem: „W realizacji problemów zawodowych wykorzystuje posiadaną wiedzę...”, co stanowi parafrazę wyrażenia „realizacja zadań zawodowych” ze studiów I stopnia. Sformułowanie to jest nieadekwatne, biorąc pod uwagę sylwetkę przyszłego absolwenta

6. Pominięcie części charakterystyk PRK. Na obu poziomach studiów w ogólnych efektach uczenia się pominięta została część charakterystyk PRK odnosząca się do gotowości do zasięgania opinii ekspertów (P6S_KK i P7S_KK).

Efekty uczenia się ocenianego kierunku uwzględniają kompetencje badawcze. Na studiach I stopnia są to m.in efekty w zakresie wiedzy: „Zna historyczne i współczesne teorie etyczne, ogólną i szczegółową terminologię i metodologię z zakresu filozofii, (szczególnie etyki i antropologii filozoficznej) oraz wybranych dyscyplin z obszaru nauk społecznych i prawnych” (K_W01) oraz umiejętności: „Potrafi formułować i analizować problemy badawcze i zawodowe oraz dobiera metody ich rozwiązywania w zakresie konfliktów moralnych, sporów i konfliktów społecznych w rodzinie i innych instytucjach, w zmieniającym się środowisku polietnicznym i wielokulturowym współczesnego społeczeństwa RP i UE” (K_U01). Podobnie sformułowane efekty uczenia się uwzględniające osiągnięcie kompetencji badawczych obecne są także na stopniu II.

W efektach uczenia się uwzględniono także komunikowanie się w języku obcym. Na studiach I stopnia studenci osiągają efekt: „Posługuje się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego” (K_U05), co jest zgodne z wymaganiami charakterystyki P6S_UK. W programie przewidziano zajęcia lektoratowe, realizowane w ciągu trzech kolejnych semestrów, tj. 2–4, a także możliwość rozwijania umiejętności tłumaczeniowych oraz poznania języka specjalistycznego w ramach zajęć *translatorium 1 i 2*.

Na studiach II stopnia uwzględniono kompetencje językowe na poziomie B2+, jednak nie w pełni zrealizowano wszystkie elementy efektu wymaganego na poziomie PRK7. Ogólny efekt uczenia się K_U05 brzmi: „Posługuje się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego”. Chociaż opisu tego efektu spełnia formalny wymóg poziomu biegłości językowej określonego w charakterystyce P7S_UK, nie zawiera odniesienia do posługiwania się językiem specjalistycznym właściwym dla kierunku studiów, co również stanowi wymóg PRK.

Ten brak jest częściowo kompensowany przez efekty uczenia się przypisane do zajęć *translatorium 1 i 2*, w których student m.in.: „zna w sposób pogłębiony metody tłumaczenia tekstów oraz wypowiedzi formułowanych w języku obcym akademickim z zakresu negocjacji i mediacji w kontekście nauk humanistycznych i społecznych” (W01) oraz „potrafi napisać w języku obcym akademickim streszczenie tekstu naukowego z zakresu negocjacji i mediacji oraz nauk humanistycznych i społecznych” (*translatorium 2*). Stwierdza się, że efekty te odnoszą się do języka obcego w kontekście specjalistycznym zgodnie z wymaganiami PRK 7.

Należy jednak zaznaczyć, że Uczelnia nie dostarczyła sylabusa zajęć *translatorium 3*, co uniemożliwia ocenę jego treści i zgodności z założonymi efektami ogólnymi. Niewłaściwe jest także to, że efekty uczenia się na *translatoriach 1 i 2* w ramach poszczególnych poziomów studiów są identyczne. Nie uwzględniają więc oczekiwanego przyrostu wiedzy.

Osiągnięcie kompetencji społecznych niezbędnych do prowadzenia działalności naukowej przewidują efekty uczenia się zarówno na studiach I, jak i na II stopnia. Mimo sformułowań wskazujących na charakter wiedzy, co wskazano wcześniej („jest świadomy”, „rozumie”) podkreślają też znaczenie m.in. konieczności wykorzystania posiadanej wiedzy z zakresu etyki, negocjacji i mediacji w życiu zawodowym oraz umiejętności i gotowość do stosowania zasad etyki zawodowej.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1¹⁰(kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione.

Uzasadnienie

Koncepcja i cele kształcenia choć są zgodne ze strategią Uczelni, jednak nie w pełni mieszczą się w dyscyplinach filozofia, nauki prawne, psychologia i nauki socjologiczne na I stopniu, a na stopniu II w dyscyplinach filozofia, nauki prawne, psychologia, do których kierunku jest przyporządkowany. Są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w Uczelni w tych dyscyplinach, jednak nie w pełni zorientowane są na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Efekty uczenia się nie w pełni są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób niezupełnie trafny, specyficzny, realistyczny i nie zawsze pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiąmane przez studentów, a także nie w każdym wypadku odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji. Odpowiadają natomiast profilowi ogólnoakademickiemu.

W analizie stanu faktycznego zostały wskazane nieprawidłowości, które uzasadniają ocenę niespełnioną:

1. Brak spójnej i uzasadnionej koncepcji kształcenia oraz nieczytelne przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych.
2. Brak rzeczywistego udziału interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w projektowaniu programu.
3. Nieprawidłowości w zakresie efektów uczenia się, w tym:
 - a) brak zgodności z poziomami Polskiej Ramy Kwalifikacji (efekty I stopnia nie osiągają wymaganego poziomu zaawansowanego, a II stopnia – poziomu pogłębionego),
 - b) brak progresji pomiędzy cyklami kształcenia (efekty I i II stopnia są niemal identyczne lub nieznacznie się różnią),
 - c) zbyt szerokie i niespecyficzne sformułowanie efektów uczenia się (łączenie wielu wątków w jednym efekcie, skutkujący brakiem możliwości weryfikacji),
 - d) niezgodne z treściami zajęć przypisanie efektów uczenia się do konkretnych zajęć,

¹⁰W przypadku gdy propozycje oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać propozycję oceny dla każdego poziomu odrębnie.

- e) jednoczesne odnoszenie się efektów uczenia się do wielu charakterystyk 6 i 7 PRK,
- f) nieadekwatne przypisanie kompetencji społecznych (zdominowane przez sformułowania właściwe raczej wiedzy),
- g) pominięcie części wymaganych charakterystyk PRK, m.in. gotowości do współpracy z ekspertami (P6S_KK i P7S_KK).

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Rekomendacje

Brak.

Zalecenia

W przypadku niespełnienia kryterium – zalecenia nie są formułowane.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Treści programowe na kierunku etyka – mediacje i negocjacje są częściowo zgodne z zakładanymi efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinach, do których kierunek został przyporządkowany. Częściowa zgodność wynika z faktu przyporządkowania kierunku aż do 4 dyscyplin naukowych na studiach I stopnia oraz do 3 na studiach II stopnia, a także ze zbyt szerokiego sformułowania ogólnych efektów uczenia się. W niektórych przypadkach zakładają one osiągnięcie wiedzy w całym obszarze nauk humanistycznych i społecznych, bez wyraźnego powiązania z dyscyplinami, w których kierunek został osadzony. Konsekwencją takiego ujęcia jest to, że treści programowe nie umożliwiają w pełni osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się. Dotyczy to zwłaszcza przygotowania do uczestniczenia w badaniach naukowych na studiach licencjackich oraz prowadzenia badań na studiach magisterskich, co stanowi wymaganie dla studiów o profilu ogólnoakademickim.

Treści programowe studiów I i II stopnia podzielono na 3 kategorie:

1. Zajęcia obligatoryjne. Reprezentują dyscypliny:

a) filozofia – m.in. należą do nich: *wstęp do filozofii, wprowadzenie do etyki, historia etyki 1 i 2, logika praktyczna, antropologia filozoficzna, etyka biznesu, dylematy moralne współczesnego świata, etyka środowiskowa, podstawy bioetyki* (I stopień); *podstawy etyki, historia etyki 1 i 2, filozofia człowieka XX wieku, wybrane zagadnienia etyki XX wieku, logika pragmatyczna, ekoetyka, etyka opisowa* (II stopień);

b) nauki prawne – *prawa człowieka, podstawy prawa cywilnego i rodzinnego, podstawy prawa gospodarczego, mediacje w sprawach cywilnych, mediacje w sprawach karnych i nieletnich, ochrona własności intelektualnej* (I stopień); *prawa człowieka, prawo cywilne i rodzinne w mediacjach, prawo karne w mediacjach, prawo gospodarcze w mediacjach, mediacje w sprawach cywilnych, mediacje w sprawach karnych i nieletnich, Human Resources, negocjacje międzynarodowe, negocjacje w ścieżce*

zawodowej, konstruowanie ugód i umów mediacyjnych w sprawach cywilnych, prawa zwierząt (studia II stopnia);

c) psychologia – *psychologia społeczna* (I stopień), *psychologia konfliktów społecznych, trening negocjacyjny* (II stopień);

d) nauki socjologiczne – *socjologia, socjologia moralności, komunikacja społeczna* (I stopień).

2. Kursy do wyboru – obejmują różnorodne zagadnienia, które, z założenia, powinny pozwolić na indywidualizację ścieżki kształcenia. Do tej grupy należą m.in. *filozoficzne teorie szczęścia, filozoficzne teorie wolności i zniewolenia, filozofia kultury, etyka i religia, etyczne aspekty polityki społecznej, dylematy etyki politycznej, translatorium 1 i 2, socjologia rodziny, socjologia dewiacji i przestępczości, stres i wypalenie zawodowe w pracy mediatora i negocjatora, osoby w kryzysie w kontekście mediacji, trening antystresowy, teoria wychowania Marii Montessori, teoria wychowania Janusza Korczaka oraz lektoraty język obcy B2 1-3, seminarium licencjackie 1 i 3* (I stopień); *etyka personalizmu, etyczne aspekty globalizmu, negocjacje w ścieżce zawodowej, Human Resources, translatorium 1-3, etyka polska XX wieku, etyczne problemy w literaturze, komunikacja interpersonalna, negocjacje w NGO, psychologiczne aspekty mediacji i negocjacje, seminarium magisterskie 1-4* (II stopień).
3. Pozostałe zajęcia – obejmują szkolenia ogólnouczelniane, takie jak *szkolenie biblioteczne oraz szkolenie z zakresu bezpieczeństwa i higieny kształcenia (BHK)*.
4. Praktyki zawodowe (niepedagogiczne).

Zajęcia związane bezpośrednio z tematyką mediacji i negocjacji:

- na I stopniu studiów – w ramach zajęć obligatoryjnych są to m.in.: *wprowadzenie do mediacji i negocjacji, podstawy retoryki dla mediatorów, profil mediatora i negocjatora, negocjacje, mediacje w sprawach karnych i nieletnich, mediacje w sprawach cywilnych, mediacje w sprawach rodzinnych, mediacje w sprawach gospodarczych, trening mediacyjny*. Z kolei ramach zajęć do wyboru na I stopniu studiów są to takie zajęcia jak: *osoby w kryzysie w kontekście mediacji, trening antystresowy, mediacje i negocjacje społeczne, mediacje i negocjacje, mediacje rówieśnicze, mediacje szkolne*;
- na II stopniu studiów – zajęcia obligatoryjne obejmują: *podstawy mediacji i negocjacji, sylwetka mediatora i negocjatora, negocjacje, mediacje w sprawach gospodarczych, negocjacje międzynarodowe, trening negocjacji biznesowych, trening mediacyjny*. Zajęcia do wyboru: *negocjacje w ścieżce zawodowej, mediacje w sprawach karnych i nieletnich, mediacje w sprawach cywilnych, trening negocjacyjny, psychologiczne aspekty mediacji i negocjacji, komunikacja interpersonalna*.

Analiza programu studiów wskazała następujące nieprawidłowości w zakresie treści programowych:

1. Niewłaściwe proporcje między zajęciami reprezentującymi dyscyplinę, do których przyporządkowany jest kierunek. W treściach programowych widoczna jest koncentracja na etyce, filozofii człowieka, zagadnieniach normatywnych, co jest spójne z działalnością badawczą Uczelni w zakresie filozofii oraz przypisaniem kierunku do tej dyscypliny jako wiodącej. Mimo deklarowanego równoważnego przyporządkowania kierunku do pozostałych

dyscyplin – psychologii, nauk socjologicznych oraz nauk prawnych (po 10%) – program jest wyraźnie silniej osadzony w naukach prawnych niż w psychologii czy socjologii.

Na studiach I stopnia nauki prawne reprezentowane są przez kilkanaście zajęć obowiązkowych i fakultatywnych, których treści mają pozwolić na osiągnięcie ogólnych efektów uczenia się związanych z tą dyscypliną. Psychologia natomiast pojawia się jedynie w postaci jednych zajęć obowiązkowych (*psychologia społeczna*) oraz nielicznych zajęć fakultatywnych, które nie muszą zostać wybrane przez studentów (*osoby w kryzysie w kontekście mediacji, trening antystresowy, stres i wypalenia zawodowe w pracy mediatora i negocjatora*). Ogranicza to znacząco możliwość osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie tej dyscypliny.

Ponadto treści tych zajęć nie zawsze dobrane są w sposób właściwy. Przykładem jest *psychologia społeczna*, w której sylabusie umieszczono zagadnienia wykraczające poza jej zakres takie jak stres, asertywność czy psychopatologia. Również dołączona do kursu literatura nie zawsze odnosi się bezpośrednio do psychologii społecznej i nie koresponduje z zakładanymi efektami uczenia się – wśród pozycji bibliograficznych znajdują się publikacje dotyczące psychopatologii i psychologii stresu.

Podobnie jak w przypadku psychologii, w programie studiów I stopnia treści związane z naukami socjologicznymi są reprezentowane w znacznie mniejszym stopniu niż treści dotyczące nauk prawnych.

Program studiów II stopnia również nie odzwierciedla przyporządkowania kierunku do dyscypliny psychologia na wskazanym przez Uczelnię poziomie 3(0%). Uwzględnia on niewielką liczbę zajęć z tej dyscypliny takie jak zajęcia obowiązkowe: *psychologia konfliktów społecznych*, koncentrujące się na zagadnieniach dotyczących konfliktów inter- i intrapersonalnych, roli kompetencji miękkich, cech osobowości oraz postaw przyjmowanych w sytuacjach konfliktowych oraz *trening negocjacyjny*, mający charakter praktyczny i umożliwiający studentom przećwiczenie strategii stosowanych w procesie negocjacji. W ramach zajęć fakultatywnych studenci mogą wybrać m.in. psychologiczne aspekty mediacji i negocjacji, podczas których zapoznają się z technikami rozwijania empatii, asertywności i umiejętności komunikacyjnych. Zakres treści przewidziany w sylabusach nie pozwala jednak na osiągnięcie pełni ogólnych efektów uczenia się związanych z dyscypliną psychologia.

2. Brak zajęć przygotowujących do prowadzenia badań naukowych. Na studiach I i II stopnia nie przewidziano systematycznych zajęć rozwijających umiejętności metodologiczne we wszystkich dyscyplinach, do których przypisano kierunek: filozofii, psychologii, naukach prawnych oraz – dodatkowo – w naukach socjologicznych na studiach I stopnia. W programach nie ma regularnych zajęć metodologicznych, w ramach których studenci mogliby poznać i praktycznie stosować metody badań socjologicznych (z wykorzystaniem statystyki oraz metod ilościowych i jakościowych), psychologicznych (w tym eksperymentalnych), prawnych (np. metoda dogmatyczna, metody empiryczne) czy filozoficznych. Treści metodologiczne pojawiają się jedynie sporadycznie, w ograniczonym zakresie.

Przykładowo, w sylabusie przedmiotu *socjologia* tylko jeden z siedmiu tematów wykładu (na całość przeznaczono 10 godzin dydaktycznych) odnosi się do metodologii: „[m]etody badawcze socjologii; sposoby poznawania rzeczywistości, metody ilościowe vs jakościowe, plan badawczy”. Z kolei w sylabusie zajęć *wstęp do filozofii* deklarowane są efekty uczenia się

w zakresie metodologii, jednak treści i literatura wskazują wyłącznie na realizację zagadnień propedeutycznych (np. „Czym jest filozofia? Dlaczego filozofujemy? Jakie są źródła filozofii? Główne działy filozofii”) oraz podstawowych lektur klasycznych (m.in. W. Tatarkiewicz, Historia filozofii t. 1–3, Diogenes Laertios, Platon, Arystoteles, Seneka).

Uczelnia zakłada, że efekty uczenia się przygotowujące do prowadzenia badań zostaną osiągnięte w ramach seminariów: licencjackiego (I stopień) i magisterskiego (II stopień). Na studiach I stopnia *seminarium licencjackie 1* prowadzone jest w semestrze 5 w wymiarze 30/15 godzin dydaktycznych (stacjonarne/niestacjonarne, 2 ECTS), a *seminarium licencjackie 2* w semestrze 6 w wymiarze 15 godzin dydaktycznych (na obu trybach studiów, 3 ECTS). Syllabus zajęć przewiduje osiągnięcie efektów uczenia się z kategorii wiedzy takich jak:

- „Student zna podstawy metodologii badań w naukach humanistycznych i społecznych. Zna główne metody i techniki badań naukowych” (W01);
- „Posiada wiedzę o redagowaniu tekstu naukowego i zasadach związanych z przestrzeganiem praw autorskich oraz działaniem systemu antyplagiatowego” (W02) oraz
- „Student posiada wiedzę o tym jak określać tematykę badawczą wraz z uzasadnieniem, jak poprawnie konstruować plan pracy, edytować przypisy oraz przygotować bibliografię” (W03.)

Efekty uczenia się z kategorii umiejętności zakładają m.in. zdobycie umiejętności formułowania tematu badawczego, doboru odpowiednich metod badawczych oraz pisanie tekstu naukowego (redagowania, stosowania przypisów, przygotowania bibliografii itd.). Jednak, aby dobrać, a następnie stosować właściwe metody badawcze (dodatkowo w szerokim zakresie nauk humanistycznych i społecznych) trzeba je wcześniej poznać i przećwiczyć. Tymczasem zakres tematyczny *seminarium licencjackiego* obejmuje przede wszystkim zagadnienia techniczne (sporządzanie planu, przypisów i bibliografii, sposoby doboru literatury oraz „[o]mówienie zagadnień związanych z metodologią pracy badawczej” i „przygotowanie metodologicznej części pracy dyplomowej”). W przewidzianym wymiarze godzinowym na *seminarium licencjackie 1* i *2* nie jest realne opanowanie metod i technik badań stosowanych w humanistyce i naukach społecznych nawet – jak zakłada Uczelnia – w stopniu podstawowym. Należy podkreślić, że zgodnie z PRK na poziomie 6 studenci powinni osiągnąć poziom zaawansowany.

Podobny problem występuje na studiach II stopnia. W programie studiów nie przewidziano zajęć stricte poświęconym temu, jak prowadzić badania z zakresu filozofii, psychologii i nauk prawnych. Studenci zapoznają się z nimi głównie podczas *seminarium magisterskiego*, realizowanego w wymiarze 15 godzin dydaktycznych w każdym z 4 kolejnych semestrów. Syllabus zajęć przewiduje osiągnięcie następujących efektów uczenia się z kategorii wiedzy:

- „W rozszerzonym zakresie zna metody interpretacji treści z zakresu etyki” (W01);
- „Zna w sposób pogłębiony sposoby argumentacji, rozumowania i wnioskowania w etyce” (W02);

- „Posiada pogłębioną wiedzę z zakresu metodologii nauk humanistycznych i społecznych potrzebną do prowadzenia badań naukowych pod kierownictwem promotora” (W03).

Na podstawie treści sylabusu nie można jednak ustalić, jakie konkretnie metody badań humanistycznych i społecznych studenci mają poznać, które dyscypliny są uwzględnione ani jak mają oni dokonywać wyboru właściwych metod badawczych. Podobnie jak w przypadku *seminarium licencjackiego*, treści zajęć koncentrują się głównie na kwestiach technicznych (kryteria wyboru tematu, struktura pracy, formułowanie hipotez, zawartość części metodologicznej, redakcja tekstu, kryteria oceny, konsekwencje plagiatu).

Braki w zakresie zajęć przygotowujących do prowadzenia badań we wszystkich dyscyplinach, do których przypisano kierunek, widoczne są w jakości części prac dyplomowych. Zauważalny jest niski poziom znajomości metod badań społecznych (np. konstruowania i przeprowadzania ankiet czy wywiadów), a także brak przygotowania do uczestnictwa (I stopień) i prowadzenia (II stopień studiów) badań filozoficznych (np. oparcie prac na nienaukowej literaturze). Potrzebę wprowadzenia zajęć przygotowujących do pisania prac naukowych przed rozpoczęciem seminariów licencjackich i magisterskich zgłosiły również osoby studiujące podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA.

3. Programy studiów nie zawsze zapewniają systematyczny rozwój wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. W sylabusach zajęć takich jak *seminarium licencjackie 1-2* czy *seminarium magisterskie 1-4* nie uwzględniono stopniowania efektów uczenia się ani postępu pomiędzy kolejnymi etapami kształcenia. Brak zróżnicowania treści i efektów uczenia się nie odzwierciedla narastającego poziomu zaawansowania w ramach kolejnych części zajęć. Powielanie tych samych treści w kolejnych semestrach uniemożliwia studentom systematyczne rozwijanie wiedzy i umiejętności badawczych.
4. Powielanie treści zajęć w obrębie danego poziomu studiów. Wiele zajęć w programach studiów pokrywa się tematycznie, co prowadzi do redundancji treści. Przykładowo, podstawowe informacje dotyczące negocjacji – ich definicji, etapów oraz typologii – przekazywane są na studiach I stopnia w ramach kilku różnych zajęć:
 - *wprowadzenie do mediacji i negocjacji* („Negocjacje: definicje, rodzaje, style; pojęcie negocjacji - zakres i zasady podstawowe zasady negocjacji; fazy negocjacji; standardy prowadzenia negocjacji; cechy dobrego negocjatora),
 - *profil mediatora i negocjatora* („Zagadnienia wstępne. Negocjacje: czym są i kiedy je podejmować? Przygotowanie do negocjacji. Fazy negocjacji; Style prowadzenia negocjacji: miękki, twardy, oparty na zasadach. Negocjacje typu: wygrana-przegrana, przegrana – przegrana, wygrana – wygrana”),
 - *negocjacje społeczne* („Analiza procesu negocjacyjnego - Istota negocjacji, charakterystyka i założenia procesu; Charakterystyka stylów negocjowania - win-win, przegrany-przegrany, styl twardy-miękki”),
 - *negocjacje biznesowe* („Analiza procesu negocjacyjnego - Istota negocjacji, charakterystyka i założenia procesu; Charakterystyka stylów negocjowania - win-win, przegrany-przegrany, styl twardy-miękki”).

Podobne, a czasem identyczne treści pojawiają się również w ramach II stopnia, np. w ramach zajęć:

- *sylwetka mediatora i negocjatora i trening negocjacji biznesowych* („Pojęcie negocjacji - zakres i zasady; podstawowe zasady negocjacji; fazy negocjacji; standardy prowadzenia negocjacji [...]; techniki i style w negocjacjach”,
- *trening negocjacji biznesowych* („Style i techniki negocjacyjne w poszczególnych etapach negocjacji; Etapy negocjacji [...]; Analiza procesu negocjacyjnego - Istota negocjacji, charakterystyka i założenia procesu; Charakterystyka stylów negocjowania – win-win, przegrany-przegrany, styl twardy-miękki”
- *negocjacje* („Podstawy Negocjacji: historia, uwagi wstępne, definicje, cele; Zasady prowadzenia negocjacji; Przygotowanie się do negocjacji; Techniki negocjacyjne; Style negocjacji: wygrana – przegrana, przegrana – przegrana, wygrana-wygrana; Style negocjacji (miękki, twardy, oparty na zasadach”.

Redundancja treści w ramach tego samego poziomu studiów ogranicza możliwość wprowadzenia bardziej zaawansowanych zagadnień i efektywnego rozwijania kompetencji studenckich w zakresie negocjacji.

5. Z kolei w ostatnim semestrze studiów II stopnia, w ramach zajęć *etyka i religia*, omawiane są podstawowe zagadnienia, takie jak to, czym jest etyka oraz pojęcie moralności i jej pochodzenia. Kwestie te są właściwe dla początków studiów licencjackich, a nie pod koniec studiów II stopnia.
6. Na studiach I i II stopnia występują zajęcia o takich samych lub zbliżonych nazwach: *wprowadzenie do etyki (podstawy etyki – II stopień), historia etyki 1 i 2, prawa człowieka, wprowadzenie do mediacji i negocjacji, profil mediatora i negocjatora, sylwetka mediatora i negocjatora* – na stopniu II). Treści tych zajęć i literatura w dużej części pokrywają się. To uniemożliwia pełne osiągnięcie efektów uczenia się na poziomie II stopnia studiów. Przykładowo na *historii etyki 1* na studiach I stopnia realizowane są m.in. tematy: „Starożytność – Mezopotamia, Egipt, pisma hebrajskie; Starożytność – Indie, Chiny”. Na stopniu II: „Etyka starożytna (etyka w starożytnej Mezopotamii – Kodeks Hammurabiego, Gilgamesz; etyka starożytnego Egiptu; etyka w pismach hebrajskich); Etyka indyjska; Etyka buddyjska”. W obu przypadkach podana jest ta sama lub bardzo zbliżona literatura (prawie 30 pozycji), co świadczy o braku progresji treści kształcenia.

Treści programowe nie zawsze są więc kompleksowe i specyficzne dla zajęć, w niektórych przypadkach nie umożliwiają osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

Program studiów został rozplanowany na 6 semestrów (I stopień) i 4 semestry (II stopień), z odpowiednią liczbą punktów ECTS (180 i 120). Łączna liczba godzin dydaktycznych wynosi 1830 na studiach I stopnia i 1140 na II stopniu. W programach zauważalne są pewne nieprawidłowości związane z dysproporcjami między nakładem pracy studiujących, uzyskanymi punktami ECTS oraz wagą przedmiotów. Przykładowo, zajęcia wprowadzające na I stopniu, takie jak *wstęp do filozofii, psychologia społeczna, socjologia, wprowadzenie do etyki, wprowadzenie do mediacji i negocjacji czy kulturoznawstwo*, oszacowano na 6 ECTS. Na zajęcia te przeznaczono 45 lub 60 godzin na studiach stacjonarnych i po 30 godzin na studiach niestacjonarnych. Tymczasem zajęcia specjalistyczne, np. *podstawy retoryki dla mediatorów, profil mediatora i negocjatora, negocjacje* międzykulturowe, *negocjacje w zarządzaniu współpracą z kluczowymi klientami*, mają tylko 1 ECTS i 10/15 godzin (studia stacjonarne/niestacjonarne). Kluczowy *trening mediacyjny* to z kolei 2 ECTS i 20/10 godzin (stacjonarne/niestacjonarne). Zajęcia te zakładają osiągnięcie specjalistycznych efektów uczenia się

związanych z niezbędnymi dla negocjatorów i mediatorów umiejętnościami i kompetencjami, co wymaga bardziej intensywnego i ukierunkowanego nakładu pracy.

Nakład pracy studentów ponadto oszacowano nie zawsze realistycznie. Przykładowo, zajęcia *konstruowanie umów i ugód mediacyjnych w sprawach cywilnych* – 1 ECTS, 15 / 10 godzin (odpowiednio studia stacjonarne i niestacjonarne) – mają pozwolić m.in. na osiągnięcie efektów: „[student] zna i rozróżnia typy umów wchodzących w zakres postępowania mediacyjnego”; „posiada wiedzę w zakresie elementów występujących w ugodzie mediacyjnej i potrafi je omówić i scharakteryzować”; „potrafi odnieść się do właściwej podstawy prawnej kodeksu cywilnego w odniesieniu do konkretnego przypadku praktycznego” czy „poprawnie definiuje kwestie stron i na ich podstawie konstruuje zapisy ugody”. Wskazane efekty uczenia się są złożone, a ich osiągnięcie w tak ograniczonym wymiarze godzinowym jest wątpliwe. Natomiast literatura obowiązkowa zajęć to 1 pozycja: *Kodeks cywilny* (kilkaset stron tekstu prawniczego).

Uczelnia, określając nakład pracy studentów wyrażony w punktach ECTS, uwzględniła ponadto ich potencjalny udział w konsultacjach (widoczne jest to w sylabusach zajęć jako „pozostałe godziny kontaktu studenta z prowadzącym”). Przykładowo, w sylabusach zajęć *kulturoznawstwo* oraz *ekoetyka* zaplanowano 5 godzin konsultacji (na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych), w przypadku zajęć *wprowadzenie do etyki* – 10 godzin. *Seminarium magisterskie* natomiast zakłada, że każdy student będzie uczestniczył aż w 60 takich godzinach. Jednocześnie nie przypisano konsultacjom efektów uczenia się, treści programowych oraz metod weryfikacji i oceny.

Łączna liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia na studiach stacjonarnych I stopnia została określona przez Uczelnię na poziomie 172 punktów ECTS, a na studiach II stopnia na poziomie 113 ECTS. Wskaźniki te sugerują, że samodzielną pracę studentów w całym cyklu kształcenia oszacowano odpowiednio na 8 ECTS i 7 ECTS, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Przy założeniu, że 1 ECTS odpowiada 25-30 godzinom zrealizowanym w kontakcie bezpośrednim, łączna liczba godzin dydaktycznych na obu stopniach studiów jest zbyt mała. Nawet przy niższej granicy, tj. 1 ECTS = 25 godzin, na I stopniu powinno być 4300 godzin, podczas gdy obecnie jest 1830, co oznacza niedobór 2470 godzin (135% obecnej wartości). Na II stopniu studiów, zamiast wymaganych 2825 godzin, zaplanowano 1140 godzin, co daje niedobór 1685 godzin, stanowiący aż 148% obecnej wartości. Oznacza to, że programy studiów stacjonarnych I i II stopnia nie spełniają ustawowego wymogu realizacji co najmniej 50% punktów ECTS w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia.

Sekwencja i kolejność zajęć przewidzianych w programie studiów I stopnia są zasadniczo prawidłowe, jednak z uwagi na wcześniej opisane zjawisko powielania treści zajęć oraz przypisanie kierunku do zbyt wielu dyscyplin naukowych, osiąganie przez studentów efektów uczenia się w niektórych przypadkach jest możliwe najwyżej w stopniu minimalnym. Na pierwszym semestrze studiów I stopnia zaplanowano kompleks zajęć propedeutycznych i wprowadzających w obszar przypisanych dyscyplin (filozofia, nauki prawne, nauki socjologiczne, psychologia), m.in.: *wstęp do filozofii*, *wprowadzenie do etyki*, *wprowadzenie do mediacji i negocjacji*, *podstawy prawne alternatywnych metod rozwiązywania sporów*. W późniejszych semestrach pojawiają się zajęcia specjalistyczne, takie jak *podstawy prawa cywilnego i rodzinnego*, *trening mediacyjny*, *trening negocjacyjny*, co tworzy logiczną strukturę progresji treści. Zastrzeżenie budzi jednak umieszczenie w programie studiów zajęć takich jak *prawa zwierząt* (zajęcia obligatoryjne), czy *teoria wychowania Marii Montessori* oraz *teoria wychowania*

Janusza Korczaka (studenci mają obowiązek wybrania jednych z nich), których treści nie są związane z kierunkiem etyka – mediacje i negocjacje i które mogłyby zostać zastąpione zajęciami o treściach bardziej adekwatnych do profilu kierunku.

Podobną strukturę jak na studiach I stopnia przyjęto na studiach II stopnia. Zajęcia wprowadzające, jak *podstawy etyki, psychologia konfliktów społecznych, podstawy mediacji i negocjacji*, zaplanowano na początku roku studiów, a w kolejnych semestrach wprowadzane są zajęcia bardziej specjalistyczne, m.in. *negocjacje, trening negocjacyjny, trening mediacyjny*. Nieprawidłowością pozostaje jednak wcześniej wskazywane powielanie zajęć z I stopnia na II stopniu studiów. Obecność takich samych lub bardzo zbliżonych zajęć, zarówno pod względem treści, jak i literatury, uniemożliwia rzeczywisty rozwój i osiągnięcie pogłębionych efektów uczenia się, właściwych dla studiów II stopnia.

Dodatkowo zdarza się, że szczegółowe efekty uczenia się w tej samej formie powtarzają się na I i II stopniu. Przykładem są zajęcia *logika pragmatyczna* – stanowiące część programu studiów na obu poziomach. Efekty uczenia się z kategorii wiedzy brzmią identycznie: “W01 – student rozumie znaczenie pojęć logicznych i ich zastosowania. W02 – ma wiedzę dotyczącą podziału nazw, definicji i treści i potrafi poprawnie analizować W03 - potrafi zinterpretować znaczenie twierdzeń”). Różnica polega jedynie na określeniu poziomu wiedzy jako podstawowy na I stopniu, co również jest nieprawidłowe. Brak wyraźnej progresji merytorycznej ogranicza jakość programu studiów i osiąganie wymaganych przez PRK efektów uczenia się.

Na ocenianym kierunku zajęcia realizowane są w formie ćwiczeń konwersatoryjnych, ćwiczeń audytoryjnych, seminariów, lektoratów oraz wykładów. Ćwiczenia konwersatoryjne prowadzone są w grupach liczących co najmniej 20 studentów, ćwiczenia audytoryjne – minimum 30, seminaria – co najmniej 10, a lektoraty – 15 osób. W wykładach, które prowadzone są wyłącznie w formie zdalnej, uczestniczą wszyscy studenci danego roku. W programach studiów obecna jest znaczna liczba wykładów oraz zajęć realizowanych w dużych grupach, zarówno na studiach I, jak i II stopnia. Wykład jako forma podająca, szczególnie prowadzony zdalnie, charakteryzuje się ograniczoną efektywnością dydaktyczną w zakresie rozwijania umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych. Podobne ograniczenia dotyczą także zajęć prowadzonych w dużych zespołach studenckich. Jest to szczególnie istotne w kontekście kierunku, którego absolwenci mają być przygotowani do pracy w charakterze mediatorów i negocjatorów. Biorąc pod uwagę sylwetkę absolwenta kierunku, należy podkreślić, że bardziej adekwatne do założonych celów kształcenia oraz efektów uczenia się byłoby zwiększenie udziału zajęć praktycznych, prowadzonych w formach aktywizujących (np. warsztaty) oraz w mniejszych grupach. Na potrzebę takiego rozwiązania zwracali uwagę zarówno pracodawcy opiniujący programy studiów na początku 2025 roku, jak i sami studenci – m.in. podczas spotkania z ZO PKA.

W zakresie indywidualizacji ścieżki kształcenia program studiów formalnie przewiduje zajęcia do wyboru, które stanowią ponad 30% ogólnej liczby punktów ECTS (58 ECTS na studiach I stopnia oraz 43 ECTS na II stopniu). W praktyce jednak możliwość rzeczywistego wyboru jest znacznie ograniczona. Jak potwierdzono podczas spotkania ZO PKA ze studentami, w zdecydowanej większości przypadków wybór ten nie odbywa się w postaci preselekcji (w której uruchamiane są zajęcia wybrane przez większość grupy). Ponadto, to prowadzący – a nie osoby studiujące – decydują o tematyce i realizacji zajęć oznaczonych jako „kursy do wyboru”. Prowadzi to do sytuacji, w których zajęcia formalnie oznaczone jako „do wyboru” stają się w istocie obowiązkowe. Konkludując, Uczelnia nie zapewnia

studium możliwości elastycznego kształtowania ścieżki kształcenia poprzez wybór zajęć w wymaganym minimalnym wymiarze 30% punktów ECTS na żadnym z poziomów studiów.

Program studiów obejmuje zajęcia związane z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do których przyporządkowany został kierunek. Na obu stopniach studiów filozofię (70% przyporządkowania na I stopniu, 60% na II) reprezentują przede wszystkim zajęcia z zakresu etyki (m.in. *wprowadzenie do etyki, filozoficzne teorie szczęścia, filozoficzne teorie wolności historia etyki 1 i 2*), co jest właściwe i zgodne z profilem kierunku etyka – mediacje i negocjacje. Zajęcia związane z badaniami naukowymi z pozostałych dyscyplin (nauki prawne, psychologia, nauki socjologiczne – po 10% przyporządkowania na I stopniu) nie są jednak reprezentowane w programie w równym stopniu. Zdecydowanie więcej punktów ECTS przypisano zajęciom z zakresu nauk prawnych niż z psychologii i nauk socjologicznych. Nauki socjologiczne reprezentowane są przez nieliczne zajęcia obowiązkowe, m.in. *socjologia* – 6 ECTS, *komunikacja społeczna* – 5 ECTS oraz przez zajęcia do wyboru, których uruchomienie zależy od decyzji Uczelni (do grupy tej należy *socjologia moralności, problem przemocy w społeczeństwie, socjologia rodziny, socjologia dewiacji i przestępczości* – po 3 ECTS każda). Z kolei zajęcia związane z dyscypliną psychologia to jedynie *psychologia społeczna* (zajęcia obowiązkowe – 6 ECTS), zajęcia o nastawieniu praktycznym *trening negocjacyjny* (2 punkty ECTS) oraz zajęcia do wyboru, takie jak *stres i wypalenie zawodowe w pracy mediatora i negocjatora, trening antystresowy* – po 3 ECTS.

Podobna sytuacja występuje na II stopniu studiów. Choć program zawiera zajęcia związane z działalnością naukową w zakresie wszystkich dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek (filozofia – 60%, psychologia – 30%, nauki prawne – 10%), proporcje punktów ECTS i liczba zajęć nie odzwierciedlają tych wartości. Wyraźnie widoczna jest przewaga zajęć i przypisanych punktów ECTS z zakresu nauk prawnych nad zajęciami z psychologii. Jak wskazano wcześniej psychologię na II stopniu reprezentuje właściwie tylko jedno z zajęć obowiązkowych – *psychologia konfliktów społecznych* (4 ECTS) – oraz nieliczne zajęcia do wyboru. Tym samym, mimo formalnej obecności wszystkich dyscyplin, rzeczywista realizacja programu studiów nie odpowiada strukturze procentowego przyporządkowania kierunku.

Program studiów I i II stopnia obejmuje zajęcia poświęcone kształceniu i doskonaleniu w zakresie znajomości języków obcych, umożliwiającym opanowanie wybranego języka na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego (studia I stopnia) i B2+ (studia II stopnia). Na I stopniu studiów lektoraty z języka obcego prowadzone są przez 3 semestry i obejmują łącznie 110 godzin oraz 10 punktów ECTS (na I stopniu). Do tego studium uczestniczą w prowadzonym *translatorium 1 i 2* (po 15 godzin i 2 ECTS). Na II stopniu studiów uczestniczą natomiast w *translatorium 1, 2 i 3* (po 15 godzin, w sumie 7 punktów ECTS). Nakład pracy jest zgodny z rekomendacjami Cambridge English, tj. 150-250 godzin i umożliwia osiągnięcie poziomu B2/B2+. Według sylabusów zajęć studium poznają specjalistyczną terminologię z zakresu etyki, negocjacji i mediacji także w trakcie części zajęć prowadzonych w języku polskim na obu poziomach studiów (np. na *wstępie do filozofii, treningu mediacyjnym, historii etyki 1 i 2*).

W programie studiów ocenianego kierunku, ze względu na jego interdyscyplinarność, przewidziano zajęcia zarówno z dziedziny nauk humanistycznych (głównie związane z wiodącą dyscypliną filozofia), jak i nauk społecznych (pozostałe dyscypliny, do których został przypisany kierunek).

Studia I i II stopnia prowadzone są w formie stacjonarnej z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Uczelnia korzysta z platformy Moodle, na której prowadzone są szkolenia biblioteczne, szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny kształcenia, ochrony własności intelektualnej oraz wszystkie wykłady, zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych). Ich wymiar jest zgodny z wymaganiami w tym zakresie.

Uczelnia deklaruje stosowanie różnorodnych metod kształcenia, dostosowanych do celów zajęć oraz poziomu i formy studiów. Przykładowo, w sylabusie zajęć *alternatywne wobec sądu sposoby rozwiązywania konfliktów (ADR)* (ćwiczenia konwersatoryjne, 2 ECTS, 15 godzin na studiach stacjonarnych, 10 godzin na niestacjonarnych, I stopień) wskazano takie metody, jak: mini wykład, praca z tekstem normatywnym, analiza przypadku, symulacje, prezentacje oraz dyskusja. W przypadku zajęć *podstawy retoryki dla mediatorów* (ćwiczenia audytoryjne, 1 ECTS, 15 godzin – studia stacjonarne, 10 godzin – niestacjonarne, I stopień), w sylabusie zadeklarowano szeroki katalog metod dydaktycznych takich jak: mini wykłady multimedialne, organizację prezentacji z użyciem scenek i komentarzy, pokaz, głosowanie, elementy Web Quest, learning by doing, capstone project, peer teaching, metodę problemową, projektową, pracę w grupach oraz myślenie wizualne. Jednak w grupie liczącej co najmniej 30 osób (minimalny próg dla ćwiczeń audytoryjnych określony przez Uczelnię), przy ograniczonym czasie realizacji zajęć (15 lub 10 godzin), zastosowanie tak szerokiego zestawu metod nie jest realistyczne. Wskazuje to, że sylabusy nie zawsze odzwierciedlają faktyczną organizację i przebieg procesu dydaktycznego.

W wielu przypadkach informacje o stosowanych metodach uczenia się zawarte w sylabusach jest nie są wystarczające np. zajęcia *antropologia filozoficzna* (I stopień) – metody podające i aktywizujące; zajęcia *dylematy moralne współczesnego świata* (I stopień) – konwersacja na wybrany temat ćwiczeń, poprzedzona wprowadzeniem prowadzącego, *filozoficzne teorie szczęścia* – aktywizowanie studentów poprzez zadawanie pytań i dyskusję, czy zajęcia *etyka środowiskowa* – wykład online połączony z możliwością zadawania pytań prowadzącemu.

Na podstawie ogólnych i nieprecyzyjnych opisów metod prowadzenia zajęć, które znajdują się w wielu sylabusach nie można uznać, że są one różnorodne, specyficzne i zapewniają osiągnięcie przez studiujących wszystkich efektów uczenia się. Nie stwierdzono, także by Uczelnia uwzględniała najnowsze osiągnięcia w zakresie dydaktyki akademickiej. Przykładowo celem zajęć *stres i wypalenie zawodowe w pracy mediatora i negocjatora* jest wyposażenie w wiedzę i umiejętności studentów, by skutecznie radzili sobie ze stresem i potrafili zapobiegać wypaleniu zawodowemu. Jednak metody kształcenia przewidziane dla tych zajęć – mini wykład i dyskusja z wykorzystaniem tekstów źródłowych, nie gwarantują osiągnięcia założonych efektów uczenia się.

W nielicznych przypadkach sylabusy zawierają metody dydaktyczne o potencjale stymulującym samodzielność studentów oraz ich aktywny udział w procesie uczenia się. Przykładem mogą być zajęcia *mediacje w sprawach gospodarczych* (I stopień), w których przewidziano wykorzystanie symulacji, oraz zajęcia *mediacje w sprawach rodzinnych* (I stopień), gdzie wskazano na prezentację przykładów praktycznych oraz rozwiązywanie konkretnych zadań przez studentów. Pewien potencjał dydaktyczny wykazują także opisane wcześniej zajęcia *podstawy retoryki dla mediatorów*, jednak – jak wskazano – liczba deklarowanych metod jest nieproporcjonalna do liczby godzin i liczebności grup, co podważa realność ich zastosowania w praktyce.

Proponowane metody kształcenia nie zawsze umożliwiają przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej w zakresie dyscyplin (II stopień), do których kierunek jest przyporządkowany, ani do udziału

w tej działalności (I stopień). Uczelnia nie zapewnia systemowego i spójnego kształcenia metodologicznego w ramach wszystkich dyscyplin, co wynika zarówno z doboru treści programowych (co zostało wskazane już wcześniej), jak i z charakteru stosowanych metod dydaktycznych. W konsekwencji, Uczelnia nie zapewnia studentom możliwości stopniowego i świadomego rozwijania kompetencji badawczych oraz przygotowania do samodzielnej działalności naukowej w przypisanych dyscyplinach. Sylabusy zajęć przygotowujących do uczestnictwa i prowadzenia badań nie pozwalają na określenie metod dydaktycznych wykorzystywanych przez prowadzących. Na przykład w sylabusie *seminarium licencjackiego* (I stopień, semestry 5 i 6) w opisie metod prowadzenia zajęć wskazano formę zajęć a nie metody: „zajęcia prowadzone są w wersji seminaryjnej” oraz wskazano etapy prowadzące do powstania pracy. Opis metod kształcenia *translatorium 1* i *2* z kolei, to „tłumaczenie przez studentów tekstów oraz wypowiedzi (wykładów on-line) formułowanych w języku obcym akademickim z zakresu negocjacji i mediacji a ponadto niektórych nauk humanistycznych i społecznych, w szczególności socjologii oraz psychologii, dyskusja”. Jedynym wskazaniem metody kształcenia jest „dyskusja”.

Na studiach II stopnia metody dydaktyczne *translatorium 1* opisano jako „tłumaczenie tekstów w języku obcym: angielskim, niemieckim, francuskim, rosyjskim z zakresu etyki”, a *translatorium 2* jako „zajęcia wprowadzające – omówienie pojęć: styl językowy, rejestr językowy, socjolekt, omówienie metod korzystania ze słowników i tłumaczy elektronicznych; tłumaczenie tekstów w języku obcym nowożytnym z zakresu negocjacji i mediacji oraz niektórych nauk humanistycznych i społecznych”.

Jedynie sylabus *seminarium magisterskiego* (II stopień studiów, semestry 1-4) określa metody kształcenia zajęć: „[p]rezentowanie, referowanie zagadnień merytorycznych i metodycznych związanych z pisanem pracy dyplomowej; dyskusja, pogadanka – wykorzystująca krytyczne zasady argumentacji”.

Proponowane metody kształcenia umożliwiają uzyskanie kompetencji w zakresie opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2 w przypadku studiów I stopnia lub B2+ na poziomie studiów II stopnia. W przypadku wykładów prowadzonych zdalnie proponowane metody kształcenia umożliwiają dostosowanie procesu uczenia się, także z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, do zróżnicowanych potrzeb grupowych i indywidualnych studentów w tym potrzeb studentów z niepełnosprawnością, jak również realizowanie indywidualnych ścieżek kształcenia.

Metody i techniki kształcenia na odległość, w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne są wykorzystywane pomocniczo poprzez umożliwienie osobom studenckim korzystania z materiałów dydaktycznych opracowanych w formie elektronicznej. Natomiast wszystkie zajęcia, poza wykładami odbywają się stacjonarnie, w warunkach rzeczywistych w siedzibie Uczelni, w kontakcie bezpośrednim z nauczycielem akademickim.

Zgodnie z założeniami programu studiów na kierunku etyka – mediacje i negocjacje, praktyki zawodowe przewidziano na obu poziomach kształcenia (I i II stopień). Ich celem jest pogłębienie wiedzy zdobytej podczas zajęć dydaktycznych, zdobycie doświadczenia zawodowego oraz rozwijanie kompetencji społecznych i etyki zawodowej. Praktyki mają również przygotować studentów do odpowiedzialnego i etycznego funkcjonowania w życiu zawodowym oraz umożliwić im poznanie zasad, organizacji i funkcjonowania instytucji, w których są realizowane. Dodatkowo sprzyjają nawiązywaniu kontaktów zawodowych, które mogą okazać się pomocne na etapie poszukiwania zatrudnienia.

Treści programowe praktyk i przypisane im cele pozostają w powiązaniu z efektami uczenia się określonymi dla kierunku, co wskazuje na konsekwentne ujęcie komponentu praktycznego

w strukturze programu studiów. Na studiach I stopnia praktyki zostały umiejscowione w 5 semestrze, a na studiach II stopnia – w semestrze 2. W obu przypadkach ich wymiar wynosi 60 godzin i odpowiada 2 punktom ECTS. Z analizy dokumentacji wynika jednak, że całkowity nakład pracy studentów określono na poziomie 61 godzin (60 godzin u pracodawcy oraz 1 godzinę konsultacji), co nieznacznie przekracza wartość przypisaną 2 punktom ECTS, przy założeniu, że 1 punkt odpowiada 25–30 godzinom pracy. Sytuacja ta dotyczy zarówno studiów I, jak i II stopnia, w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym.

Zastrzeżenie budzi konstrukcja efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych. Efekty te zostały sformułowane w sposób nieprawidłowy – w większości przypadków odtwarzają ogólne efekty kierunkowe (często z niewielkimi zmianami redakcyjnymi) zamiast stanowić ich rozwinięcie w kontekście środowiska zawodowego i specyficznych zadań realizowanych podczas praktyk. W rezultacie nie odzwierciedlają one rzeczywistych celów i charakteru praktyk, a tym samym nie dokumentują unikalnych kompetencji, które studenci powinni nabywać w toku ich realizacji.

Warunkiem zaliczenia praktyk jest realizacja zadań określonych w indywidualnym programie oraz przedstawienie wymaganej dokumentacji. Jak wynika z informacji przekazanych przez opiekuna praktyk, podstawą zaliczenia jest wykonanie programu, co dokumentowane jest m.in. w dzienniku praktyk. Istnieje również możliwość uzyskania zwolnienia z obowiązku odbywania praktyk na podstawie posiadanego doświadczenia zawodowego. Z przedłożonej dokumentacji oraz danych uzyskanych podczas wizytacji wynika, że zdecydowana większość studentów studiów odbywa praktyki w sposób samodzielnie zorganizowany. Przykładowo, w grupie studentów stacjonarnych 5 semestru rocznika 2024/2025, na 75 osób tylko 8 zostało zwolnionych z obowiązku odbywania praktyk na podstawie doświadczenia zawodowego, natomiast pozostałych 67 osób zrealizowało praktyki we własnym zakresie. Odwrotną tendencję zaobserwowano w przypadku studentów studiów niestacjonarnych tego samego rocznika – spośród 27 osób, aż 25 zostało zwolnionych z obowiązku odbycia praktyki, a tylko 2 osoby odbyły praktyki zawodowe.

Organizacją studenckich praktyk zawodowych na kierunku etyka – mediacje i negocjacje zajmuje się Instytut Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych UKEN w Krakowie, a bezpośredni nadzór dydaktyczny i organizacyjny sprawuje kierownik ds. praktyk (opiekun praktyk) powołany przez dyrektora Instytutu. Obecnie pełni go posiadająca właściwe kwalifikacje (certyfikowany mediator i doktor filozofii) jedna osoba – odpowiedzialna za koordynację praktyk ponad 100 studentów. Do jej obowiązków należy m.in. zatwierdzanie programów praktyk, nadzór nad ich realizacją, ocena dokumentacji oraz zaliczanie praktyk.

Zespół Oceniający PKA uznaje, że przy obecnym poziomie obciążenia – obejmującym nadzór nad wszystkimi studentami kierunku – skuteczna i rzetelna koordynacja praktyk nie jest możliwa. Ogranicza to zarówno możliwość zapewnienia odpowiedniej jakości merytorycznej, jak i sprawowania indywidualnego nadzoru dydaktycznego nad realizacją programu praktyk. Jednoosobowa obsługa wszystkich etapów organizacyjnych i dydaktycznych stanowi znaczące, nadmierne obciążenie dla opiekuna praktyk, co w dalszej perspektywie może negatywnie wpływać na jakość kształcenia oraz monitorowanie osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów w ramach praktyk zawodowych.

Opiekun praktyk kierunku etyka – mediacje i negocjacje, podlega instytutowemu kierownikowi ds. praktyk. Kilka razy w roku odbywają się spotkania robocze w gronie kierunkowych opiekunów praktyk, podczas których omawiane są kwestie związane z regulaminem praktyk, zmieniającymi się

dokumentami (np. wzorami umów, formularzami) oraz wymaganiami w zakresie dokumentacji końcowej. Jednocześnie, w odniesieniu do opiekunów praktyk po stronie pracodawców, nie są stosowane żadne mechanizmy weryfikacji ich kwalifikacji. Brakuje również formalnych kryteriów, które umożliwiałyby ocenę, czy dana instytucja lub osoba zapewnia odpowiednie warunki do realizacji praktyk zgodnych z zakładanymi efektami uczenia się.

W Instytucie Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych nie prowadzi się systematycznej ewaluacji praktyk z udziałem przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.

Studenci mają obowiązek samodzielnie wskazać podmiot, w którym będą odbywali praktykę. Wsparcie w tym zakresie oferuje uczelniane Biuro Karier oraz opiekun praktyk. W ubiegłym roku współpracujące z Instytutem Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych podmioty deklarowały gotowość przyjęcia studentów kierunku etyka – mediacje i negocjacje na praktyki zawodowe. Realizacja tych praktyk nie była jednak możliwa, ponieważ proces zatwierdzenia nowych wzorów umów z interesariuszami – wynikający ze zmiany uczelnianych druków – trwał ponad pół roku. Ostateczne zatwierdzenie druków przez Rektora nastąpiło dopiero na przełomie października i listopada 2024 roku, co uniemożliwiło przeprowadzenie praktyk w planowanym terminie. Interesariusze pozyskani przed wrześniem 2022 roku, tj. przed przeniesieniem kierunku etyka – mediacje i negocjacje do Instytutu Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych, nadal aktywnie współpracują z uczelnią.

Podczas spotkania z ZO PKA, studenci wyrazili potrzebę większego wsparcia ze strony Uczelni w zakresie organizacji praktyk zawodowych. Zgłosili, że brakuje im wystarczająco czytelnych informacji dotyczących zasad realizacji praktyk, wymaganej dokumentacji, terminów oraz procedur zatwierdzania indywidualnych programów. Ponadto, podkreślali trudności w samodzielnym poszukiwaniu instytucji, które byłyby gotowe przyjąć studentów na praktyki zgodne z profilem kierunku.

W ramach nadzoru nad praktykami opiekun praktyk ma prawo przeprowadzać hospitację praktyk, ale nie jest to jego obowiązkiem, nie reguluje tego też żadna konkretna procedura. Obecnie kontrolę realizowanych praktyk przeprowadza się wyrywkowo, kilka razy w semestrze. Najczęściej jest to rozmowa telefoniczna z opiekunem praktyk po stronie pracodawcy (albo osobą wskazaną). Czasami jest to osobista wizyta (ze 2 -3 razy w semestrze) w miejscu odbywanych praktyk. Nie istnieje ustalona metoda typowania placówek do kontroli, a przebieg hospitacji nie jest dokumentowany protokołami ani sprawozdaniami.

Rozplanowanie zajęć na studiach stacjonarnych I i II stopnia oraz niestacjonarnych I i II stopnia jest zgodne z zasadami higieny pracy i umożliwia systematyczne uczenie się oraz efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się. Na pierwszym roku studiów stacjonarnych w tygodniu, od poniedziałku do piątku osoby studiujące mają zaplanowane 30 godzin zajęć, przy czym, że niektóre z nich odbywają się co dwa tygodnie. Na drugim roku studiów stacjonarnych II stopnia zajęcia obejmujące 20 godzin zaplanowano z wyłączeniem poniedziałków i śród. Przerwy między zajęciami wynoszą 15 minut. Sporadycznie występują okienka między zajęciami, które w większości zaplanowano w następujących po sobie blokach czasowych.

W przypadku studiów niestacjonarnych zajęcia organizowane są w trybie weekendowym (piątek od godz. 15.45, sobota i niedziela). Harmonogram ten odpowiada umożliwić pogodzenie studiów z aktywnością zawodową studentów. Zastrzeżenia budzi jednak brak przewidzianej w soboty i niedziele dłuższej przerwy obiadowej, co może obniżać komfort pracy i efektywność uczenia się.

Czas przewidziany na weryfikację i ocenę efektów uczenia się, w tym w szczególności w ramach sesji egzaminacyjnej, umożliwia weryfikację wszystkich zakładanych efektów oraz przekazanie studentom informacji zwrotnej o ich osiągnięciach. Na studiach stacjonarnych I stopnia w semestrze 1 zaplanowano 4 egzaminy. W semestrach 2, 3 i 4 zaplanowano po 3 egzaminy, natomiast w semestrach 5 i 6 po 2 egzaminy.

Na studiach II stopnia realizowanych w formie stacjonarnej, w semestrach 1, 2 i 3 zaplanowano po 4 egzaminy. W semestrze 4 przewidziano wyłącznie zaliczenia z oceną (egzaminem kończą się natomiast do wyboru). Analogiczny układ egzaminów obowiązuje w programie studiów prowadzonych w formie niestacjonarnej.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione.

Uzasadnienie

Treści programowe na kierunku etyka – mediacje i negocjacje nie są w pełni zgodne z zakładanymi efektami uczenia się. Uwzględniają aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinach, do których przyporządkowano kierunek oraz odzwierciedlają działalność naukową Uczelni, jednak ich zakres, struktura i rozkład nie zapewniają osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się we wszystkich przypisanych dyscyplinach.

Harmonogram realizacji programu studiów, organizacja zajęć, a także liczba semestrów umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się. Natomiast formy zajęć nie w każdym wypadku są dobrane właściwie. Nieprawidłowo określono liczbę godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia na studiach stacjonarnych. Nie zawsze właściwie oszacowany został także nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS.

Metody kształcenia nie w każdym wypadku są zorientowane na studentów, nie zawsze motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz nie zawsze umożliwiają osobom studiującym osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności nie w pełni umożliwiają przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Program dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z nabywaniem kompetencji badawczych. Niewłaściwie sformułowane zostały efekty uczenia się praktyk. Nie w pełni prawidłowa jest ich organizacja, a także nadzór nad ich realizacją.

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

W analizie stanu faktycznego zostały wskazane nieprawidłowości, które uzasadniają ocenę niespełnioną:

1. Treści programowe studiów I i II stopnia nie odzwierciedlają przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych – zarówno pod względem liczby dyscyplin, jak i ich udziału procentowego. Nie zapewniają również przygotowania do prowadzenia działalności naukowej w każdej z przypisanych dyscyplin. Na poziomie II stopnia widoczne jest istotne powielanie treści programowych realizowanych na I stopniu studiów oraz szczegółowych efektów uczenia się (np. logika pragmatyczna). Dodatkowo, powtórzenia występują również w obrębie danego poziomu – część zajęć obejmuje takie same zagadnienia oraz posługuje się identycznymi pozycjami literatury przedmiotu. Zjawisko to utrudnia zapewnienie progresji i osiągnięcie zakładanego poziomu efektów uczenia się, zgodnego z wymaganiami Polskiej Ramy Kwalifikacji. Treści programowe nie zawsze są również kompleksowe i adekwatnie dostosowane do specyfiki zajęć oraz przypisanych im efektów uczenia się (np. psychologia społeczna, I stopień studiów; konstruowanie ugód i umów mediacyjnych w sprawach cywilnych, II stopień).
2. Częściowo niewłaściwego doboru form i metod kształcenia pod kątem osiągania efektów uczenia się, szczególnie w obszarze przygotowania do uczestnictwa na I stopniu studiów i prowadzenia na II stopniu studiów badań naukowych oraz kształtowania umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych istotnych w zawodach mediatora i negocjatora. W programie studiów brakuje zajęć warsztatowych i pracy w mniejszych grupach, które umożliwiałyby nabywanie umiejętności interpersonalnych i komunikacyjnych.
3. Nie zawsze realistycznego oszacowania nakładu pracy studentów (np. zajęcia konstruowanie umów i ugód mediacyjnych w sprawach cywilnych) oraz wliczanie do całkowitego nakładu pracy studentów godzin przeznaczonych na konsultacje (np. seminarium magisterskie 1-4).
4. Niespełnienie na studiach stacjonarnych I i II stopnia ustawowego wymogu realizacji co najmniej 50% punktów ECTS w formie zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Wartości godzinowe wykazane w programach studiów są znacząco niższe w stosunku do wymaganych.
5. Braku rzeczywistej indywidualizacji ścieżki kształcenia zarówno na studiach I jak i II stopnia na poziomie minimum 30% ogólnej liczby punktów ECTS.
6. Nieprawidłowego przeliczonego całkowitego nakładu czasu pracy studentów w przypadku praktyk (na I i II stopniu studiów, studiach stacjonarnych niestacjonarnych), gdzie rzeczywisty nakład godzinowy przewyższa deklarowaną liczbę punktów ECTS. Dodatkowo, efekty uczenia się przypisane do praktyk powielają efekty kierunkowe zamiast odnosić się do specyfiki zawodowej.
7. Niewłaściwego sformułowania efektów uczenia się dla praktyk zawodowych, które powielają treść kierunkowych efektów uczenia się i nie wskazują na rzeczywisty charakter i cel praktyk.
8. Niewystarczającego wsparcia studentów w zakresie organizacji praktyk oraz braku formalnych kryteriów oceny warunków realizacji praktyk w instytucjach przyjmujących. Jeden opiekun praktyk nadzoruje ponad 100 studentów, co uniemożliwia skuteczne monitorowanie osiąganie efektów uczenia się praktyk. Brakuje również systematycznej ewaluacji praktyk z udziałem przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Rekomendacje

Brak.

Zalecenia

W przypadku niespełnienia kryterium – zalecenia nie są formułowane.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Warunki rekrutacji na kierunku etyka – mediacje i negocjacje są przejrzyste. Rekrutacja odbywa się wyłącznie elektronicznie za pomocą systemu rekrutacyjnego UKEN. Warunkiem przyjęcia na studia stacjonarne i niestacjonarne jest złożenie kompletu dokumentów potwierdzających ukończenie szkoły średniej. W postępowaniu rekrutacyjnym brane są pod uwagę oceny z pisemnego egzaminu maturalnego z języka polskiego, języka obcego, historii, matematyki na poziomie podstawowym lub rozszerzonym. Wynik z poziomu rozszerzonego przemnożony jest przez współczynnik 1,5. W przypadku starej matury obowiązuje konkurs świadectw. Brana jest pod uwagę średnia ocena z egzaminu dojrzałości z języka polskiego lub języka obcego (uwzględnia się najwyższą ocenę). Te kryteria rekrutacji gwarantują selektywność oraz umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę oraz umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się na ocenianym kierunku. W przypadku studiów II stopnia zasady rekrutacji nie są selektywne, ponieważ warunkiem przyjęcia jest konkurs dyplomów ukończenia jakichkolwiek studiów licencjackich lub magisterskich. Rekomenduje się przyjęcie dodatkowych kryteriów rekrutacji na studiach II stopnia, by spełniały warunek selektywności.

Powyższe kryteria są bezstronne – każdy absolwent szkoły średniej, który spełnił powyższe kryteria, bez względu na płeć, religię, przynależność do grupy społecznej itp. ma równe szanse podjęcia studiów.

W uczelni istnieje procedura (Uchwała Senatu uczelni nr 16/30.09.2019) identyfikowania oraz oceny efektów uczenia się zakładanych na poszczególnych kierunkach studiów, a uzyskanych poza systemem studiów. Jak do tej pory nikt nie ubiegał się o jej uruchomienie na ocenianym kierunku.

W uczelni istnieje możliwość przeniesienia się na kierunek etyka – mediacje i negocjacje z innej uczelni (polskiej i zagranicznej). Kandydat, po złożeniu wymaganych dokumentów w Centrum Obsługi Studenta oraz ich merytorycznej weryfikacji – m.in. sprawdzeniu uzyskanych efektów uczenia się, ocenie różnic programowych, liczby punktów ECTS przypisanych poszczególnym modułom w planie studiów, może zostać wpisany przez Dyrektora Instytutu Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych na określony semestr studiów.

Zasady i procedury dyplomowania na ocenianym kierunku studiów są określone w Regulaminie Studiów UKEN. Student dokonuje wyboru promotora oraz tematu swojej pracy dyplomowej w obszarze dyscyplin, do których przypisany jest kierunek studiów. W przypadku studiów I stopnia – filozofia, nauki socjologiczne, psychologia i nauki prawne, w przypadku studiów II stopnia – filozofia, psychologia i nauki prawne. Profile seminariów dyplomowych są zgodne z przypisaniem do określonych dyscyplin. Problematyka prac dyplomowych, przygotowywanych w ostatnich latach na ocenianym kierunku, jest bardzo szeroka i mieści się w obszarze ww. dyscyplin, jednak jedynie część z nich jest specyficzna dla koncepcji studiów. Wiele z nich dotyczy np. ogólnych zagadnień etycznych –

np. praw zwierząt („Podmiot a przedmiot-zwierzę jako wartość”, „Etyczne aspekty stosunku człowieka do przyrody dzikiej”), etyki seksualnej („Etyczny spór o ludzką seksualność”), mody („Etyka w modzie”) albo jakiegoś problemu społecznego („Pracoholizm jako problem społeczny” albo „Przemoc w rodzinie jako forma patologii społecznej – opis zjawiska i jego profilaktyka” i w żaden sposób nie odnosi się do problemów powiązanych z mediacjami czy negocjacjami. ZO PKA rekomenduje zwiększenie monitorowania tematyki prac dyplomowych, w taki sposób, by przygotowywały absolwentów do prowadzenia badań zgodnych z koncepcją kształcenia na kierunku (I stopień) oraz faktycznie brali oni udział w takich badaniach (studia II stopnia), wszak oceniany kierunek ma charakter ogólnoakademicki. Studia kończą się – złożeniem pracy dyplomowej oraz – po uzyskaniu pozytywnych recenzji – egzaminem dyplomowym. Student w trakcie egzaminu otrzymuje trzy pytania w obszarze problematyki swojej pracy dyplomowej. Zasady i procedury dyplomowania przyjęte na UKEN pozwalają na potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów.

Ogólne zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów kierunku etyka – mediacje i negocjacje zasadniczo umożliwiają ocenę efektów uczenia się, choć zdarzają się takie, które są nieodpowiednie jak np. referat jako forma zaliczenia przedmiotu *trening antystresowy*. Pozwalają także na równe traktowanie wszystkich studentów, w tym także tych z niepełnosprawnością. Dają się bowiem dostosować do potrzeb osób z różnymi niepełnosprawnościami (zwiększona czcionka formularzy kolokwium dla osób niedowidzących czy wydłużony czas na pisanie kolokwium dla osób z dysgrafią albo wydłużenie okresu uzyskiwania zaliczeń dla osób z problemami psychicznymi).

Weryfikacja wiedzy i umiejętności odbywa się poprzez egzaminy ustne i pisemne, testy, kolokwia, prace pisemne, projekty indywidualne i grupowe, prezentacje oraz referaty. Kompetencje społeczne oceniane są na podstawie udziału w dyskusjach i projektach zespołowych. Takie metody pozwalają na rzetelną ocenę efektów uczenia. Są także wiarygodne. W sylabusach zajęć są podane warunki zaliczenia, które gwarantują porównywalność ocen. Trzeba jednak zwrócić uwagę, że niektórzy prowadzący zmieniają sposób weryfikacji efektów uczenia się w trakcie realizacji zajęć, co jest niedopuszczalne. Dowodzą tego rozbieżności pomiędzy sylabusem a pracami etapowymi przekazanymi ZO PKA.

Obecnie studenci otrzymują informację zwrotną zarówno w starym systemie Wirtualna Uczelnia oraz nowym – USOS. Uczelnia powoli (nie bez trudności, które wynikają z równoległego funkcjonowania obu narzędzi, co generuje zamieszanie) przygotowuje się do pełnego wykorzystania nowego narzędzia komunikacji ze studentami.

W uczelni funkcjonują różne procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych. W przypadku wykrycia plagiatu, sprawa zostaje skierowana do Komisji Dyscyplinarnej i Dyrekcji Instytutu, co wstrzymuje proces dyplomowania. Inne konflikty rozwiązywane są kolejno na poziomie opiekunów roku, dyrekcji Instytutu odpowiadającego za tok kształcenia. W uczelni uchwalono wiele procedur, które pomagają monitorować i rozwiązywać sytuacje konfliktowe – m.in. Procedura Antymobbingowa (z 14.12.2018), Procedura zgłoszeń wewnętrznych naruszeń prawa oraz ochrony sygnalistów na UKEN (z 29.04.2025), jednak skargi studentów, które wpłynęły do ZO PKA pisemnie oraz w trakcie spotkań świadczą, że te procedury nie są należycie wdrażane. Studenci skarżą się, że ich sygnały i postulaty nie są wysłuchiwanie oraz wdrażane w cyklu dydaktycznym. ZO PKA rekomenduje większą dbałość o komunikację ze studentami, reagowanie na ich postulaty, wsłuchiwanie się w ich prośby.

Na ocenianym kierunku egzaminy przeprowadzane są w trybie stacjonarnym, nawet z tych przedmiotów, które są prowadzone zdalnie. Jedynie w wyjątkowych sytuacjach wykorzystywane są

metody kształcenia na odległość. Najczęściej są to egzaminy ustne, w których student uczestniczy w czasie rzeczywistym.

Większość metod weryfikacji i oceny osiągniętych przez studentów efektów uczenia się ma charakter tradycyjny. Są to egzaminy ustne i pisemne, kolokwia, prezentacje multimedialne, referaty, projekty indywidualne i grupowe (m. in. przygotowanie oraz symulacja przeprowadzonych negocjacji lub mediacji). Jako takie spełniają one warunek różnorodności, są specyficzne dla ocenianego kierunku oraz zapewniają skuteczną ocenę efektów uczenia się.

Przypisanie kierunku do wielu dyscyplin skutkuje problemem z osiągnięciem przygotowania do prowadzenia działalności naukowej we wszystkich dyscyplinach. O ile przygotowanie do prowadzenia badań w obszarze etyki, nawet wybranych zagadnień filozoficznych jest możliwe w ramach programu studiów etyka – mediacje i negocjacje, o tyle w obszarze nauk empirycznych (np. socjologia, psychologia) zdecydowanie nie jest możliwe z powodu braku metodologicznego przygotowania studentów. Program studiów w ogóle nie przewiduje modułów zajęć z tego zakresu. Kierunek: Etyka – mediacje i negocjacje ma profil ogólnoakademicki i powinien przygotowywać do prowadzenia badań naukowych w obszarze koncepcji studiów (poziom licencjatu) lub jej prowadzenia (poziom studiów magisterskich). Tymczasem wiele prac ma charakter czysto etyczny lub filozoficzny bez jakiegokolwiek odniesienia do specyficznego wykorzystania etyki w mediacjach czy negacjach.

Na ocenianym kierunku zajęcia z języka obcego nowożytnego kończą się egzaminem pisemnym na poziomie B2 – studia licencjackie oraz C1 – na poziomie studiów magisterskich. Taki standaryzowany egzamin pozwala na sprawdzenie i ocenę opanowania języka obcego na wymaganym poziomie.

Efekty uczenia się osiągnięte przez studentów są zauważalne w dostarczonych ZO PKA praca etapowych i egzaminacyjnych. Studenci prezentują w nich wiedzę oraz umiejętności z obszaru dyscyplin, do których jest przypisany kierunek oraz umiejętności jej wykorzystania w praktyce mediacji czy negocjacji. Problem stanowi to, że wielu prowadzących deklaruje inne formy prac etapowych w sylabusach zajęć od tych faktycznie realizowanych w trakcie zajęć

Prace etapowe, które ZO PKA otrzymał do wglądu mają zróżnicowany rodzaj i formę. Wiele z nich stanowią egzaminy ustne, do których dołączono kryteria oceniania oraz zestaw pytań, najczęściej zgodnych z treściami programowymi, ujętymi w sylabusie. Inne formy to prezentacje multimedialne, przygotowywane pojedynczo lub w grupach. Wiele z nich prezentuje wysoki poziom zarówno merytoryczny, jak i formalny. Problem stanowią prace pisemne, które nie są zgodne z normami akademickimi ani pod względem formalnym (brak przypisów, popularna literatura, mała objętość), ani merytorycznym – bardzo podstawowy poziom wiedzy, brak pogłębionej analizy czy problematyzowania poruszanych zagadnień. W pracach nie są zaznaczone żadne informacje zwrotne (komentarze, poprawki merytoryczne i formalne). Protokoły ocen nie odzwierciedlają jakości oddawanych prac. Problematyka prac etapowych jest zgodna z dyscyplinami, do których przypisano oceniany kierunek, na ogół odzwierciedla treści programowe ujęte w sylabusie. Czasem ich forma nie odpowiada formie zapisanej w sylabusie (prezentacja zamiast pracy pisemnej na temat wybranej lektury). ZO PKA rekomenduje większą dbałość o dostarczanie studentom informacji zwrotnych oraz zgodność form prac z sylabusem.

Uczelnia prowadzi czasopismo naukowe „Edukacja etyczna”, w którym także publikują studenci kierunku etyka – mediacje i negocjacje.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione.

Uzasadnienie

Na kierunku stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Sformułowane poniżej rekomendacje dotyczące zdiagnozowanych uchybień nie mają wpływu na ogólną pozytywną ocenę spełniania kryterium.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Rekomendacje

1. Rekomenduje się przyjęcie dodatkowych kryteriów rekrutacji na studiach II stopnia, by spełniały warunek selektywności.
2. Rekomenduje się zwiększenie monitorowania tematyki prac dyplomowych, w taki sposób, by przygotowywały absolwentów do prowadzenia badań zgodnych z koncepcją kształcenia na kierunku (I stopień) oraz by faktycznie brali oni udział w takich badaniach (studia II stopnia), wszak oceniany kierunek ma charakter ogólnoakademicki.
3. Rekomenduje się większą dbałość o dostarczanie studentom informacji zwrotnych oraz zgodność form prac z sylabusem.

Zalecenia

Brak.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Za realizację kierunku etyka – mediacje i negocjacje odpowiada Instytut Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych. Większość zajęć kierunkowych prowadzą pracownicy Katedry Etyki Społecznej, Mediacji i Negocjacji i HR. W sumie w bieżącym roku akademickim zajęcia prowadzi 26 osób zatrudnionych w UKEN oraz 7 osób zatrudnionych na umowie zleceniu (m.in. 1 teolog, 2 pedagogów, 4 politologów, 3 prawników, 4 socjologów, 6 filozofów, 2 socjologów, 3 prawników, 1 psycholog, 1 nauki o sztuce, 1 językoznawca, 1 literaturoznawstwo), którzy posiadają aktualny i udokumentowany dorobek oraz doświadczenie dydaktyczne i szkoleniowe w swoich dyscyplinach. Z tego opisu wyraźnie widać, że nie koresponduje to z przyporządkowaniem do dyscyplin naukowych. Biorąc pod uwagę 70% przypisanie do filozofii, filozofowie nie są reprezentowani w wystarczającej liczbie w obsadzie zajęć na ocenianym kierunku. W przypadku innych dyscyplin wyraźnie brakuje przedstawicieli psychologii (10% studia I stopnia oraz 30% studia II stopnia).

Ze względu na zmiany w obsadzie zajęć trudno dokładnie scharakteryzować strukturę zatrudnienia. Obecnie na kierunku prowadzi zajęcia 2 profesorów zwyczajnych, 6 doktorów habilitowanych, 13 doktorów, 5 magistrów – zatrudnionych w UKEN oraz 3 doktorów i 4 magistrów – zatrudnionych na umowie o dzieło. Przy czym w wiodącej dyscyplinie – 2 profesorów zwyczajnych, 1 dr hab., 2 doktorów i jeden magister). Liczba studentów obecnie studiujących na kierunku 226 na studiach stacjonarnych oraz 73 na studiach niestacjonarnych, w sumie 399 osób. Ogólny stosunek liczby studentów do liczby pracowników wynosi 12, co powinno umożliwiać prawidłową realizację zajęć. Trzeba jednak zwrócić uwagę na to, że filozofowie prowadzą bardzo wiele modułów zajęć (od 6 do 20), co powoduje bardzo małe zróżnicowanie osób prowadzących dydaktykę na kierunku, a to nie sprzyja podnoszeniu jakości kształcenia. Nauczyciele akademicki zatrudnieni na Katedrze Etyki Społecznej, Mediacji i Negocjacji i HR mają bardzo duże obciążenia godzinowe (od 100 do 480 godzin nadliczbowych – asystent, magister).

Większość nauczycieli akademickich posiada doświadczenie dydaktyczne i szkoleniowe, choć wiele różnych zajęć prowadzi także młody nauczyciel bez dużego doświadczenia. Na ocenianym kierunku wykłady są prowadzone w trybie zdalnym, hospitacje potwierdzają kompetencje w zakresie wykorzystywania metod i technik kształcenia na odległość.

Poważnym problemem na kierunku jest nadmierne obciążenie godzinowe niemal wszystkich nauczycieli. Rekordzista ma 480 nadgodzin, kilka osób ok. 380, niemal normą jest ok. 200, czyli średnio pracują na dwóch etatach. Takie obciążenia uniemożliwiają prowadzenie dydaktyki na wysokim poziomie, a tym bardziej działalność naukową, która wymaga szczególnego skupienia na problemie badawczym. Trzeba podkreślić, że oceniany kierunek nie ma charakteru praktycznego, lecz ogólnoakademicki i przygotowuje do prowadzenia badań naukowych oraz ma zadanie włączania studentów w prowadzenie takich badań. Nauczyciele, którzy nie mają czasu na prowadzenie badań naukowych, nie mogą włączać w nie swoich studentów.

Zajęcia na kierunku etyka – mediacje i negocjacje są monitorowane. Uczelnia dostarczyła pełną dokumentację hospitacji zajęć, których ocena jest jednoznacznie pozytywna. Osoby hospitujące nie notują żadnych zastrzeżeń wobec hospitowanych nauczycieli. Czego nie można powiedzieć o ankietach

studenckich, w których zanotowano wiele uwag krytycznych na temat przebiegu dydaktyki na ocenianym kierunku. Zwracano uwagę m.in. na to, że część zajęć się nie odbywała albo polegała wyłącznie na prezentacjach studenckich, do których prowadzący się w żaden sposób nie odnosił, krytykowano przygotowanie prowadzących do prowadzenia zajęć praktycznych, zarzucano im brak doświadczenia w prowadzeniu mediacji i negocjacji.

ZO PKA nie otrzymał odpowiedzi na pytanie o sposób przydzielania zajęć na ocenianym kierunku. Nie ma żadnej transparentnej procedury obciążania pracowników dydaktycznych. Ostatecznie przydział zajęć zatwierdza dyrektor instytutu, w którym, poza kilkoma innymi kierunkami jest prowadzony kierunek etyka – mediacje i negocjacje. Kierunek nie ma swojego koordynatora – czyli osoby odpowiedzialnej za cały proces organizacyjny kształcenia na kierunku. Uczelnia nie potrafiła wskazać takiej osoby. Nikt z osób obecnych na spotkaniu ZO PKA nie potrafił zidentyfikować takiej osoby, ani nie przyznał się, że bierze udział w obsadzie zajęć. ZO PKA wskazał zajęcia, które są nieprawidłowo obsadzone. Głównie dotyczą one obszaru etyki i psychologii. Zajęcia są prowadzone przez osoby, które nie posiadają stopni naukowych oraz dorobku naukowego w tych dyscyplinach. Innym przykładem nieprawidłowości jest obciążenie absolwenta (z 2019) kierunku etyka – mediacje i negocjacje (magistra -- asystenta na etacie dydaktycznym), który prowadzi w sumie 11 modułów różnych zajęć, choć sam posiada bardzo skromny dorobek naukowy (2 artykuły z obszaru etyki środowiskowej – jeden w czasopiśmie, którego jest sekretarzem; drugi w zbiorówce wydawanej na uczelni). Jest obciążony na poziomie 730 godzin dydaktycznych. Z tych faktów można wyprowadzić tylko jeden wniosek, że polityka kadrowa prowadzona na ocenianym kierunku nie jest prawidłowa.

Pracownicy kierunku przyznają, że mogli skorzystać ze szkoleń dydaktycznych, szczególnie tych dotyczących wykorzystywania metod i technik uczenia na odległość. W obecnej chwili mają już odpowiednie umiejętności w tym zakresie, ponieważ regularnie stosują te metody w prowadzeniu dydaktyki. Na stronie uczelni brak aktualnej listy kursów podnoszących jakość kształcenia, ostatnie ogłoszenia dotyczą roku 2023. Pracownicy nie posiadają wiedzy, z jakich kursów mogą obecnie skorzystać w celu doskonalenia swoich umiejętności dydaktycznych.

Hospitacje zajęć oraz ewaluacyjne ankiety studenckie są prowadzone na bieżąco. ZO PKA otrzymał do wglądu pełną dokumentację hospitacji przeprowadzonych w ostatnich latach oraz ankiet studenckich oceniających pracę dydaktyczną pracowników kierunku.

Na UKEN jest przeprowadzana ocena pracowników akademickich w trzech kategoriach – nauka, dydaktyka oraz organizacja. W pierwszej brana jest pod uwagę działalność naukowo-badawcza (publikacje, granty, udział w konferencjach naukowych, stażach naukowych itp.; w drugiej – głównie oceny ankiet studenckich, wyniki hospitacji zajęć, aktywności popularyzatorskiej, nagrody dydaktyczne itp.; w trzeciej – aktywność organizacyjna – organizacja wydarzeń naukowych i dydaktycznych, opieka nad studentami, kierowanie jednostkami.

Analiza ankiet studenckich oraz obciążeń dydaktycznych wskazuje na to, że Uczelnia nie wspiera kadry w doskonaleniu oraz planowaniu jej indywidualnych ścieżek rozwojowych. Przeciwnie, pracownicy są nadmiernie eksploatowani dydaktycznie, co utrudnia im zarówno dobre prowadzenie dydaktyki, jak i rozwój naukowy, a w konsekwencji także awanse naukowe. Odzwierciedla się to m.in. w tym, że nauczyciele kierunkowi – Ci najbardziej zaangażowani w prowadzenie kierunku – nie uzyskali w ostatnim okresie awansów naukowych (jak doktoraty, habilitacje czy profesury).

Błędy w polityce kadrowej nie pozwalają na prawidłową realizację zajęć. Po pierwsze brakuje odzwierciedlenia przypisania ocenianego kierunku do poszczególnych dyscyplin w zatrudnionej kadrze

realizującej zajęcia – aktualne proporcje: filozofia 70% I i II stopień – 6 osób; psychologia 10% s I st. i 30% studia II st. – 1 osoba; nauki prawne 10% I i II st. – 3 osoby; nauki socjologiczne 10% wyłącznie I st. – 3 osoby; reszta kadry przedstawiciele innych dyscyplin, do których kierunek nie jest przypisany. Po drugie zbyt duże obciążenie dydaktyczne, które nie sprzyja zarówno jakości kształcenia, jak i stabilizacji kadry – pracownicy muszą spełniać wszystkie kryteria w ocenie pracowniczej – publikacyjne, dydaktyczne i organizacyjne. Brak spełnienia tych kryteriów skutkuje oceną negatywną. Powtórna ocena negatywna skutkuje bezwarunkowym zwolnieniem z pracy. Takie warunki pracy nie stymulują i nie motywują kadry do rozwoju i awansu naukowego.

W uczelni istnieją różne procedury rozwiązywania konfliktów m.in. Procedura Antymobbingowa (z 14.12.2018), Procedura zgłoszeń wewnętrznych naruszeń prawa oraz ochrony sygnalistów na UKEN (z 29.04.2025), jednak bardzo napięta atmosfera panująca na spotkaniach z ZO PKA zarówno z pracownikami, jak i nauczycielami akademickimi oraz zespołem ds. jakości kształcenia dowodzi, że te procedury dobrze nie funkcjonują. Nikt z pracowników nie potrafił poinformować i nikt nie chciał się przyznać, kto odpowiada za obciążenia dydaktyczne, a osoba oficjalnie wpisana w Raporcie samooceny jako kierownik zespołu odpowiedzialnego za jego przygotowanie odcina się od niego i kwestionuje swój udział w tym zadaniu.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione.

Uzasadnienie

W analizie stanu faktycznego zostały wskazane nieprawidłowości, które uzasadniają ocenę niespełnioną:

1. Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami nie zapewniają prawidłowej realizacji zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Kwalifikacje kadry nie odzwierciedlają przypisania kierunku do dyscyplin. Na kierunku pracuje zbyt mało nauczycieli posiadających dorobek naukowy i doświadczenie w nauczaniu przedmiotów kierunkowych, kluczowych dla koncepcji kształcenia (m.in. w dyscyplinie filozofia, psychologia oraz mediatorów i negocjatorów praktyków). Świadczą o tym liczba ponadwymiarowych godzin w obciążeniach pracowników oraz nieprawidłowo obsadzone zajęcia dydaktyczne.
2. Polityka kadrowa nie zapewnia doboru nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, nie jest oparta o transparentne zasady i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. W zasadzie trudno mówić o jakiejś celowej polityce kadrowej, opartej o kryteria merytoryczne.
3. Na kierunku brakuje koordynatora odpowiedzialnego za obciążenia dydaktyczne, uwzględniającego także systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną także z udziałem studentów. Ogromne ponadwymiarowe obciążenia nauczycieli akademickich

zatrudnionych na kierunku dowodzą także braku dbałości o doskonalenie pracowników kierunku oraz stworzenie jej warunków stymulujących do ustawicznego rozwoju.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Rekomendacje

Brak.

Zalecenia

W przypadku niespełnienia kryterium – zalecenia nie są formułowane.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Kierunek dysponuje dobrą infrastrukturą naukowo-dydaktyczną, która wykorzystywana jest w procesie kształcenia. W budynku głównym bazę dydaktyczną stanowi 9 sal dydaktycznych, z czego 3 są współdzielone z innymi jednostkami. Ponadto, do naukowej i dydaktycznej dyspozycji kierunku należą zasoby w innym budynku UKEN przy ul. Jęczmiennej 9, ze szczególnym uwzględnieniem: dwóch sal ćwiczeniowych, dwóch sal komputerowych oraz auli z nagłośnieniem. W przypadku organizacji konferencji naukowych lub konkursów korzysta się z auli uniwersyteckich oraz Audytorium Profesora Danko. Większość z sal wyposażona jest w projektory multimedialne, ekrany projekcyjne, nagłośnienie oraz przynależne im mediaporty. We wszystkich salach znajdują się tablice kredowe lub białe. Aby podnieść efektywność procesu dydaktycznego, na życzenie pracowników są udostępniane osobiste komputery przenośne i wskaźniki laserowe. Sale dydaktyczne przeznaczone są dla grup liczących 25-35 osób. Brakuje dedykowanych sal do prowadzenia typowych zajęć z zakresu mediacji i negocjacji. Sale komputerowe mają odpowiednio przygotowane stanowiska pracy, komputery posiadają licencjonowane oprogramowanie. Zdarza się, że liczba studentów biorących udział w zajęciach jest większa niż liczba dostępnych stanowisk komputerowych (15) co ogranicza komfort i jakość pracy. Na terenie Uczelni stworzone zostały dla studentów strefy relaksu i odpoczynku.

Część kursów prowadzona jest zdalnie przez platformę Moodle (e-learning oraz szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny kształcenia, ochrony własności intelektualnej, szkolenie biblioteczne). Kompleksowa obsługa procesu dydaktycznego prowadzona jest obecnie przy użyciu systemu informatycznego USOS, a także kontynuowana (dla wcześniejszych roczników) w systemie Wirtualna Uczelnia. Na terenie budynku zapewniony jest darmowy dostęp do internetu (sieć przewodowa i bezprzewodowa sieć Wi-Fi). Zdarza się jednak, że wydolność sieci bezprzewodowej jest niewystarczająca co wpływa na jakość i płynność transferu.

Studenci kierunku mają możliwość korzystania z Biblioteki Głównej UKEN oraz Biblioteki Nauk Społecznych mieszczącej się na II piętrze tego samego budynku, zapewniających dostęp do bogatego księgozbioru, którego tematyka odpowiada realizacji procesu kształcenia oraz służy rozwijaniu pasji naukowych. W sposób ciągły poszerzana jest baza biblioteki – pracownicy i studenci mogą zamawiać

zakup wybranych pozycji książkowych. Biblioteka Główna zapewnia użytkownikom dostęp do 350 tysięcy książek drukowanych (w języku polskim oraz w językach obcych), 60 tysięcy książek elektronicznych w językach obcych, 40 tysięcy czasopism, 3 tysięcy zbiorów specjalnych i wielu filmów edukacyjnych. Dysponuje również własną stroną internetową oraz profilem na fanpage'u, gdzie studenci mogą formułować sugestie, wypowiadać swoje opinie, składać dezyderaty. W lutym 2024 Biblioteka Główna uruchomiła system HAN, który umożliwia korzystanie z baz danych i e-czasopism spoza sieci uczelnianej. Z usługi mogą korzystać wszyscy pracownicy i studenci. Do dyspozycji pozostaje także Mediateka wyposażona w stanowiska komputerowe. Liczba, wielkość i układ pomieszczeń bibliotecznych jest wystarczająca, aby zaspokajać potrzeby osób z niej korzystających.

Biblioteka Nauk Społecznych zapewnia komfortowe miejsca do nauki oraz dostęp do bogatego księgozbioru, obejmującego zarówno literaturę akademicką, jak i specjalistyczne publikacje (ponad 40 000 wolumenów). Liczbę książek z etyki, filozofii, socjologii i psychologii moralności szacuje się na około 1500 pozycji. Biblioteka dysponuje 25 miejscami w czytelni, w której studenci mają wolny dostęp do księgozbioru podręcznego oraz podręczników i książek naukowych ułożonych wg działów. Poza tradycyjnym systemem komunikacji, Biblioteka oferuje kontakt za pośrednictwem mediów społecznościowych (Facebook, Instagram), gdzie na bieżąco czytelnik informowany jest o nowościach bibliotecznych, spotkaniach ludzi nauki i kultury oraz planowanych warsztatach. Biblioteka aktywnie współpracuje z kołami naukowymi działającymi na UKEN, wspierając ich rozwój i inicjatywy badawcze. Pracownicy biblioteki zapewniają profesjonalną informację naukową, pomoc przy tworzeniu bibliografii do prac dyplomowych, prowadzą również szkolenia dla seminarzystów oraz szkolenia dla nowo zapisanych czytelników. Dzięki nowoczesnemu systemowi biblioteczno-informacyjnemu użytkownicy mają możliwość korzystania z szerokiej listy baz danych i e-czasopism, takich jak: EBSCO, LEX, Legalis C.H. BECK, Pedagogiczna Biblioteka Cyfrowa (UKEN), Pro Quest Central, Scopus, Springer, Web of Science. Ponadto, Biblioteka Główna UKEN oferuje dostęp do Repozytorium Otwartych Danych Badawczych Uczelni Krakowskich (RODBUK) jako platformy służącej do publikacji danych badawczych krakowskich naukowców. Pracownicy i studenci UKEN mają również dostęp do IBUKa – czytelni on-line podręczników akademickich i książek naukowych w języku polskim.

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa i biblioteczna dostosowana jest do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz stwarza warunki do uczestnictwa w procesach dydaktycznych. Wejścia do budynku wyposażone są w podjazdy, zaś w poszczególnych skrzydłach budynku działają ogólnodostępne windy. Na terenie budynku rozmieszczone są tabliczki z napisem w języku Braille'a informujące o przeznaczeniu poszczególnych miejsc. Wśród udogodnień wymienić należy także: ramiona wspomagające w toaletach oraz sprzęt: ekrany i klawiatury komputerowe Braille'a, komputery z oprogramowaniem dla słabowidzących, telewizor na stelażu do podglądu wykładów w miejscach, gdzie nie ma dojazdu dla wózków inwalidzkich, laptop z programem dla słabowidzących. Istnieje również możliwość skorzystania z parkingów, które znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie budynku. Nad właściwym dostosowaniem infrastruktury i zasobów uczelnianych do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami czuwa biuro ds. osób z niepełnosprawnościami, w którym to można zgłaszać stosowne uwagi dotyczące poprawy komfortu i bezpieczeństwa osób niepełnosprawnych.

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa i biblioteczna spełnia wymagania w zakresie przepisów BHP i przeciwpożarowych i jest poddawana wymaganiom przeglądom.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione.

Uzasadnienie

Uniwersytet Komisji Edukacji Naukowej w Krakowie dysponuje dobrze wyposażoną infrastrukturą dydaktyczną, która jest zgodna z potrzebami procesu kształcenia. Infrastruktura informatyczna spełnia współczesne standardy. Uczelnia posiada bardzo dobrze wyposażoną bibliotekę. Godziny jej otwarcia oraz udogodnienia dla użytkowników zapewniają warunki do komfortowego korzystania z jej zasobów zarówno w formie tradycyjnej jak i cyfrowej. Obecna infrastruktura Uczelni w zakresie potrzeb osób z niepełnosprawnością w pełni pozwala na ich udział w kształceniu oraz korzystanie z zasobów bibliotecznych i technologii informacyjno-komunikacyjnej.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Rekomendacje

1. Rekomenduje się wyposażenie biblioteki w miejsca pracy przeznaczone dla osób z niepełnosprawnością w biurka o regulowanej wysokości blatów, a także w słuchawki z aktywną redukcją hałasu (ANC).
2. Rekomenduje się wzmocnienie sygnału Internetu dostępnego z bezprzewodowej sieci Wi-Fi w budynku w celu zapewnienia optymalnej jakości transferu.

Zalecenia

Brak.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Realizacja celów kształcenia na ocenianym kierunku wymaga budowania wielopłaszczyznowej współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Proces rozwijania relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym rozpoczął się na nowo od września 2022 roku, kiedy przypisano kierunek do innej struktury organizacyjnej Uczelni (Instytutu Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych). Od tej pory za nawiązywanie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi oraz jej różnorodność odpowiadają zarówno władze IDS, jak i nauczyciele akademicki realizujący kształcenie na kierunku etyka – mediacje i negocjacje. Obecnie w obszarze ocenianego kierunku Uczelnia współpracuje z siedmioma interesariuszami, z którymi w II połowie 2024 r. podpisano porozumienia określające obszary współpracy organizacyjnej, dydaktycznej i badawczej. Są to: Stowarzyszenie „Mediatorzy Polscy”, Stowarzyszenie Profesjonalnych Mediatorów Gospodarczych, Stowarzyszenie Mediatorów „Skrzydła Porozumienia”, Oświęcimski Instytut Praw Człowieka, Polskie Towarzystwo Przyjaźni Polsko-Włoskiej im. Francesco Nullo, Polskie Stowarzyszenie im. Janusza Korczaka, The Korczak Education Center.

Współpraca z powyższymi interesariuszami w zakresie konstruowania, realizacji i doskonalenia programu i planu studiów przebiegała zarówno w sposób sformalizowany, jak i niesformalizowany.

W zakresie działań sformalizowanych przewodniczący wymienionych stowarzyszeń zostali poproszeni o pisemne zaopiniowanie planu i programów studiów dla kierunku. W odpowiedzi wpłynęło siedem pisemnych opinii. Część interesariuszy w pełni zaakceptowała program i plan studiów, niektórzy pisemnie przedstawili swoje uwagi krytyczne. Spostrzeżenia dotyczyły przedstawienia z perspektywy interesariuszy zapotrzebowania na określony rodzaj wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych ściśle związanych z efektami kształcenia. Większość interesariuszy w roku akademickim 2024/2025 za odpowiednie uznała proporcje liczby wykładów i ćwiczeń, chociaż pojawiły się też sugestie zwiększenia godzin warsztatowych w zakresie mediacji i negocjacji. Otrzymane sugestie Instytutowa Rada Jakości Kształcenia na kierunku jednogłośnie zaakceptowała i dokonała zmian w planie studiów pierwszego i drugiego stopnia (studia stacjonarne i niestacjonarne) wprowadzając nowe zajęcia z mediacji, negocjacji, współczesnych metod zarządzania oraz metodologii badań naukowych. Zmiany uzyskały akceptację przedstawiciela studentów, oficjalnego członka Rady Jakości Kształcenia, który uczestniczy w jej zebraniach, a następnie pozytywną opinię Samorządu Studenckiego.

Rodzaj i zakres działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi aktualnie współpracuje Uczelnia w ramach projektowania i realizacji programu studiów na kierunku jest w większości zgodny z koncepcją kształcenia dla ocenianego kierunku. Deklarowane przez władze Uczelni dążenie do permanentnego pozyskiwania nowych partnerów otoczenia społeczno-gospodarczego dla kierunku, jest niezbędne i konieczne dla zapewnienia właściwej jakości kształcenia oraz zapewnienia adekwatnej do potrzeb studentów kierunku, liczby miejsc do odbywania praktyk zawodowych.

Dotychczasowa współpraca kadry i studentów kierunku etyka - mediacje i negocjacje z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego przybiera zróżnicowane formy. Najbardziej popularną i skuteczną formą współpracy wskazaną przez Uczelnię jest organizowany od 7 lat Międzynarodowy Tydzień Mediacji i Negocjacji. Przez kilka dni odbywają się wówczas spotkania studentów z praktykami mediacji i negocjacji różnych środowisk mediacyjnych i negocjacyjnych. Studenci mają wtedy możliwość wysłuchanie wystąpień i prezentacji sędziów, adwokatów, zawodowych mediatorów i negocjatorów. Spotkania prowadzone są w formie wykładowej, dyskusyjnej, praktycznych ćwiczeń oraz gier edukacyjnych. Od kilku lat w takich spotkaniach uczestniczą także negocjatorzy kryzysowi i negocjatorzy policyjni. W pracach organizacyjnych przedsięwzięcia, jak i w roli prelegentów udział biorą studenci ocenianego kierunku.

Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego oferują również miejsca do odbywania praktyk zawodowych, a także umożliwiają realizację wizyt studyjnych w miejscach prowadzonej przez siebie działalności. Podczas spotkania ZO PKA z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, uczestniczący w nim interesariusze przywoływali plany związane ze zwiększeniem zakresu i częstotliwości wzajemnej współpracy mającej na celu wzmacnianie jakości kształcenia zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia.

Na Uczelni nie ma procedur do dokonywania oceny współpracy kierunku etyka – mediacje i negocjacje z otoczeniem społeczno-gospodarczego i dotychczas takiej oceny nie dokonywano.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium częściowo spełnione.

Uzasadnienie

Współpraca Uczelni w obszarze kierunku Etyka – mediacje i negocjacje z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego jest w trakcie permanentnego rozwoju. Wykazana obecnie liczba podmiotów współpracujących jest uboga, a okres sformalizowanej współpracy zbyt krótki, aby jednoznacznie ocenić jej jakość i charakter. Dotychczas Uczelnia nie dokonała oceny i ewaluacji współpracy z interesariuszami, a także nie przedstawiła przekonujących dowodów na to, że interesariusze zewnętrzni mają realny wpływ na koncepcję i cele kształcenia ocenianego kierunku. Zasadne jest dokonanie przeglądu i oceny podpisanych Porozumień pod kątem spójności prowadzonej przez interesariuszy zewnętrznych działalności z celami i efektami uczenia się zakładanymi dla kierunku, a także zintensyfikowanie pozyskiwania nowych partnerów do współpracy. Należy zadbać o zwiększenie intensywności oraz form współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Prowadzona współpraca musi być poddawana wzajemnej, cyklicznej ocenie. Korzystne będzie nawiązanie współpracy z Biurem Karier i Współpracy z Absolwentami Uniwersytetu UKEN.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Rekomendacje

1. Rekomenduje się, aby w celu bardziej dynamicznego rozwoju współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym nawiązać współpracę z Biurem Karier i Współpracy z Absolwentami Uniwersytetu UKEN.
2. Rekomenduje się dokonanie przeglądu i oceny podpisanych Porozumień z interesariuszami zewnętrznymi pod kątem spójności prowadzonej przez nich działalności z celami i efektami uczenia się zakładanymi dla kierunku etyka – mediacje i negocjacje.
3. Rekomenduje się upowszechnić propozycję i ofertę współpracy z interesariuszami zewnętrznymi w celu pozyskania nowych partnerów otoczenia społeczno-gospodarczego (np. Strona internetowa, media społecznościowe, itp.).

Zalecenie

Zaleca się przygotowanie i wdrożenie procedury cyklicznej oceny współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Na ocenianym kierunku zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia. Studenci mogą wybierać anglojęzyczne wykłady ogólnouniwersyteckie oraz wykłady oferowane dla studentów programu Erasmus+. W Instytucie Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych są organizowane konferencje międzynarodowe oraz wykłady zagranicznych profesorów. Studenci kierunku mogą brać udział w tych wydarzeniach. Nadto w Instytucie są powołani koordynatorzy programu Erasmus+, wspierający studentów w wyjazdach zagranicznych na studia do europejskich ośrodków akademickich oraz w celu odbywania praktyk zawodowych w instytucjach europejskich. W ostatnich 3 latach studenci kierunku nie korzystali z tego programu. ZO PKA rekomenduje

zwiększenie promocji programu Erasmus+ wśród studentów. Nauczyciele kierunku prowadzą badania w zespołach badawczych, które współpracują z różnymi ośrodkami zagranicznymi, realizują międzynarodowe granty badawcze, uczestniczą w zagranicznych wyjazdach naukowo-badawczych. Są przygotowani do nauczania w języku obcym. Uczelnia stwarza możliwość rozwoju międzynarodowej aktywności tak nauczycielom akademickim, jak i studentom zarówno w tradycyjny sposób – wyjazdy do zagranicznych ośrodków, jak i wirtualny – organizowanie spotkań i konferencji na platformach cyfrowych.

Uczelnia monitoruje skalę, zakres oraz zasięg umiędzynarodowienia kształcenia. Informacje na temat udziału studentów w wykładach obcojęzycznych oraz konferencjach naukowych są analizowane na kierunkach w ramach programowych, w których uczestniczą także studenci, a współpraca międzynarodowa pracowników jest odnotowywana w ankietach pracowniczych w trakcie oceny. Dane są następnie wykorzystywane do zwiększenia skali umiędzynarodowienia kształcenia.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione.

Uzasadnienie

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicy są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Rekomendacja

Rekomenduje się poszerzenie promocji programu Erasmus +.

Zalecenia

Brak.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Wsparcie w procesie uczenia się studentów kierunku etyka – mediacje i negocjacje, prowadzonym przez Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie prowadzone jest w sposób chaotyczny. Wyłącznie w niektórych obszarach, które zostały opisane w dalszej części raportu, prowadzone jest adekwatnie do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów. Oferowane wsparcie przez Instytut Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych jest znikome i utrudnia studentom osiągnięcie efektów uczenia się.

W zakresie wsparcia materialnego Uczelnia realizuje ustawowe obowiązki w zakresie pomocy materialnej. Studenci kierunku mogą ubiegać się o stypendium Rektora, socjalne, stypendium dla osób z niepełnosprawnościami oraz zapomogi. Studenci mogą również korzystać z innej formy wsparcia w zakresie pomocy materialnej – zakwaterowania w domach studenckich. Informacje na temat stypendiów i domów studenckich znajdują się na stronie internetowej Uniwersytetu. Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, który stanowi Zał. nr 1 do Zarządzenia Rektora UKEN z dnia 10 października 2024 roku w sprawie ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów nie określa trybu powoływania i składu komisji stypendialnej oraz odwoławczej komisji stypendialnej – co wymagane jest ustawowo. W związku z powyższym - zauważa się rażące błędy w niedostosowaniu Regulaminu świadczeń do wymagań Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018.

W zakresie organizacyjnym studenci wspierani są przez pracowników Działu Spraw Studenckich, którzy zajmują się sprawami materialnymi. W zakresie spraw administracyjnych, dotyczących przebiegu studiów studenci wspierani są przez Centrum Obsługi Studenta, które dostępne jest zarówno w tygodniu, jak i w weekendy dla studentów studiów niestacjonarnych. Opiekunowie lat wspierają studentów w cyklu kształcenia, będąc pierwszym kontaktem dla studentów i rozwiązując sprawy niższego rzędu.

Studenci kierunku aktywnie działają w Kole Naukowym Mediatorów i Negocjatorów. W ramach swojej działalności studenci ze wsparciem opiekuna koła organizują konferencje, w ramach których wygłaszają referaty i mają możliwość rozwoju naukowego. Koło naukowe bierze udział również w przedsięwzięciach organizowanych przez inne jednostki – wyjeżdżając poza UKEN. Działalność Koła Naukowego Mediatorów i Negocjatorów jest wspierana finansowo.

Uczelnia uwzględnia systemowe wsparcie dla studentów wybitnych w ramach określonych w regulaminie studiów. Są to: studia według indywidualnego programu studiów oraz studia według indywidualnej organizacji lub indywidualnego planu studiów. Studia według indywidualnego programu studiów powinny zapewnić studentowi możliwość osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, które zatwierdzone są dla kierunku oraz uwzględnić jego dodatkowe zainteresowania. W przypadku studiowania w takiej formule – indywidualny program studiów ustalany jest wraz z opiekunem naukowym. Indywidualna organizacja lub plan studiów zakłada określenie indywidualnych przez prowadzących terminów zaliczeń, egzaminów, praktyk zawodowych, które przewidziane są w programie studiów. Regulamin nie określa jednak, kto i w jakich okolicznościach może skorzystać z

takiej ścieżki. Studenci wybitni mają również możliwość brania udziału w konkursie prac dyplomowych – studenci kierunku etyka również byli jego laureatami.

Uczelnia wspiera różne formy aktywności studentów. W zakresie zainteresowań sportowych studenci mają możliwość rozwijać je w Akademickim Związku Sportowym UKEN (w ramach 11 sekcji, a także kilku dyscyplin). Zainteresowania artystyczne studenci mogą rozwijać w Chórze Mieszanym Educatus, a także w Orkiestrze Symfonicznej UKEN. Instytut Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych wskazał również na funkcjonowanie mediów studenckich w jednostce – na stronie internetowej brak jednak informacji o ich działalności. W zakresie przedsiębiorczości studenci wspierani są przez Biuro Karier i Współpracy z Absolwentami UKEN. Biuro to organizuje konsultacje, warsztaty, webinary, a także organizuje spotkania stacjonarne. Jednostka organizuje również wydarzenia własne, które wspierane są przez trenerów zewnętrznych. Studenci mogą liczyć również na konsultacje indywidualne z zakresu doradztwa zawodowego.

Wsparcie w Uczelni jest dostosowane do potrzeb różnych grup studentów, m.in. do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Studenci mogą korzystać ze wsparcia Biura ds. Osób z Niepełnosprawnościami. W Uczelni dostępne są m.in. formy wsparcia takie jak: pomoc asystentów osoby z niepełnosprawnościami, wsparcie tłumaczy języka migowego, kurs orientacji w przestrzeni, dostosowanie materiałów dydaktycznych do indywidualnych potrzeb, skorzystanie z indywidualnego lektoratu języka obcego. Studenci mają również możliwość korzystania z bezpłatnych konsultacji z asystentem zdrowia oraz psychologiem.

Uczelnia wykazała, że procedura skarg i wniosków istnieje, ale pogłębiona analiza stanu faktycznego wskazuje, że procedura ta nie jest przejrzysta i skuteczna dla studentów, a w szczególności nie są efektywne sposoby ich rozpatrywania. Uczelnia przedstawiła procedurę zgłoszenia sprawy, we wskazanej procedurze nie określono trybu rozpatrywania skarg i wniosków. Brak jest wypracowanego trybu skutecznego rozwiązywania konfliktów oraz rozwiązywania sytuacji kryzysowych. Zespół oceniający stwierdził problem w znajomości ścieżki zgłaszania skarg i wniosków – Uczelnia poinformowała, że studenci otrzymują informację o tym, w jaki sposób zgłaszać nieprawidłowości wyłącznie podczas pierwszego spotkania organizacyjnego z opiekunem roku. Podczas spotkania studenci wskazali, że ich głos nie jest wysłuchiwany, a zgłaszane skargi i wnioski nie są rozpatrywane.

W Uczelni funkcjonuje Pełnomocnik Rektora ds. Równego Traktowania i Rektorska Komisja ds. Równego Traktowania. Na stronie internetowej dostępne jest Zarządzenie z dnia 10 lutego 2020 roku w sprawie wprowadzenia Procedury przeciwdziałania dyskryminacji w UKEN. Na tej samej stronie internetowej określone są również zadania Rektorskiej Komisji ds. Równego Traktowania – brak jednak informacji na temat realnie podjętych działań informacyjnych i edukacyjnych.

Uczelnia wskazała wyłącznie konkurs prac dyplomowych jako narzędzie do motywowania studentów kierunku do osiągania bardzo dobrych wyników w nauce. Brak informacji o innych uczelnianych, materialnych i pozamaterialnych instrumentach oddziaływania na studentów etyki – mediacji i negocjacji, aby mogli oni osiągać oni jak najwyższe wyniki w nauce.

Proces nauczania i uczenia się wspierany jest przez m.in. pracowników Biblioteki Głównej oraz Biblioteki Nauk Społecznych. W rozwiązywaniu spraw studenckich pomoc oferują pracownicy Centrum Obsługi Studenta, którzy opowiadają za obsługą administracyjną procesu kształcenia, a także pracownicy Działu Spraw Studenckich, których zadaniem jest wsparcie spraw materialnych. Studentów

z niepełnosprawnościami wspiera Biuro ds. Osób z Niepełnosprawnościami, które oprócz wsparcia codziennego – realizuje kampanię informacyjną filmów świadomościowych „Uczelnia równych szans” – czyli np. proces rekrutacyjny z perspektywy osoby ze szczególnymi potrzebami.

W Instytucie istnieje Instytutowa Rada Samorządu Studenckiego. Jej działalność finansowana jest z puli rektorskiej. Działalność kół naukowych finansowana jest natomiast przez Instytut. Zarówno Samorząd Instytutowy, jak i koła naukowe korzystać mogą z sal Instytutu na potrzeby swojej działalności. Studenci mają swoich przedstawicieli w Radzie Instytutu i Radach Jakości Kształcenia (również dla kierunku etyka – mediacje i negocjacje). Według informacji uzyskanej od Uczelni – IRRS w tym roku akademickim zaopiniował plany zajęć, zaopiniował proponowane sylabusy oraz służył pomocą dla studentów. Brak jednak informacji o podejmowanych działaniach z zakresu aktywizacji społeczności studenckiej Instytutu, podejmowanych działaniach na rzecz kultury studenckiej i reprezentowaniu interesu studenckiego również w sytuacjach kryzysowych.

Wewnątrz system zapewniania jakości kształcenia zakłada ocenę raz w semestrze przez studentów wyłącznie odbytych zajęć. Przeprowadzana ankieta przez system MS Teams i nie dotyczy ocen form wsparcia udzielanego przez Uczelnię, w tym wsparcia w zakresie efektywnego korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, skuteczności systemu motywacyjnego, poziomu zadowolenia studentów w tym zadowolenia z narzędzi kształcenia zdalnego. Wykorzystanie systemu MS Teams do zbierania ankiet semestralnych na temat odbytych zajęć budzi wątpliwości co do anonimowości zbieranych danych.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

System wsparcia studentów w procesie uczenia się jest chaotyczny, brakuje mu pewnej stałości, różnorodności, wszechstronności. Niektóre z form wsparcia ukształtowane są poprawnie, ale zapewniają wyłącznie minimum, które w uczelni zapewnione być musi ustawowo. Procedura skarg i wniosków nie jest znana, efektywna, w Uczelni nie funkcjonują sposoby rozwiązywania konfliktów. W Uczelni nie prowadzone są działania informacyjne i edukacyjne w zakresie przeciwdziałania wszelki formom dyskryminacji i przemocy. Studenci nie są motywowani systemowo do osiągania wysokich wyników w nauce. Brak ankietyzacji, w której badany jest poziom zadowolenia ze wsparcia w procesie uczenia się, a ocena zajęć dydaktycznych budzi wśród studentów zastrzeżenia co do anonimowości. Instytutowa Rada Samorządu Studenckiego podejmuje minimalne działania. Studenci mają natomiast możliwość rozwoju w zakresie umiejętności artystycznych, sportowych i w zakresie przedsiębiorczości. Wspierane są również osoby ze szczególnymi potrzebami. Studenci mogą liczyć na wsparcie

organizacyjne w procesie uczenia się, a cały proces kształcenia wspierany jest przez kadrę administracyjną.

W analizie stanu faktycznego zostały wskazane nieprawidłowości, które uzasadniają ocenę niespełnioną:

1. brak w Regulaminie świadczeń określonego trybu powoływania i składu komisji stypendialnej oraz odwoławczej komisji stypendialnej - błędy w Regulaminie świadczeń skutkują niedostosowaniem go do wymagań Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018.
2. nieskuteczna i nieznana studentom kierunku procedura zgłaszania skarg i wniosków
3. brak przejrzystego i skutecznego rozpatrywania skarg i wniosków
4. brak skutecznego sposobu rozwiązywania konfliktów
5. brak działań informacyjnych i edukacyjnych dla studentów kierunku w zakresie przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy, a także zasad reagowania w przypadku zagrożenia lub naruszenia bezpieczeństwa, dyskryminacji i przemocy wobec studentów, jak również pomocy ofiarom
6. brak systemu motywacji studentów kierunku etyka – mediacje i negocjacje do osiągania wysokich wyników w nauce
7. brak działań motywujących studentów do działalności w samorządzie studenckim w Instytucie, a także zapewnienie wpływu samorządu studenckiego na wsparcie udzielane studentom w procesie nauczania i uczenia się
8. brak ankiet na temat wsparcia studentów w procesie uczenia się
9. brak podejmowanych działań doskonalących w zakresie wsparcia studentów w procesie uczenia się i włączania studentów w ten proces.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Rekomendacje

Brak.

Zalecenia

W przypadku niespełnienia kryterium – zalecenia nie są formułowane.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacja o studiach dostępna jest publicznie na stronie Instytutu Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych UKEN. Sposób zapoznania się z nią nie ma ograniczeń związanych z miejscem, czasem, sprzętem i oprogramowaniem używanym przez odbiorców. Strona jest responsywna – dostosowuje wielkość czcionek, ułożenie zakładek itd. w zależności od wykorzystywanego sprzętu. Strona internetowa dostosowana jest do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – oferuje powiększenie czcionki oraz wersję kontrastową.

Informacje o zasadach rekrutacji, celu kształcenia, kompetencjach oczekiwanych od kandydatów, warunkach przyjęcia na studia i kryteriach kwalifikacji kandydatów, terminarzu procesu przyjęć na studia, a także pełna oferta dydaktyczna oraz informacja w jaki sposób przebiega rekrutacja znajdują się na stronie internetowej elektronicznej rekrutacji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Informacje o programie studiów, a w tym efektach uczenia się, znajdują się na stronie internetowej Instytutu, w zakładce „Studia”, a następnie „Programy i plany studiów”.

Informacje na temat wsparcia studentów w procesie uczenia się znajdują się na stronie Uczelni w zakładce „Student”. W tej zakładce znaleźć można wszelkie informacje ważne z perspektywy studenckiej, jak np. dane o organizacjach studenckich, a także odniesienie do podstrony ze szczegółowymi informacjami o pomocy materialnej, Biurze Karier i Współpracy z Absolwentami i linki do witryn uniwersyteckich, np. Wirtualna Uczelnia, USOS. W zakładce „Studia” dostępne są m.in. regulamin studiów, wzory dokumentów, informacja o organizacji roku akademickiego. W zakładce „Jakość kształcenia” znaleźć można informacje o Wewnętrznym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia w Uczelni.

Na stronie internetowej Instytutu w zakładce „Studia” dostępne są informacje o prowadzonych kierunkach, dostępne są karty kursów, programy studiów, a także informacje o praktykach i niezbędne załączniki. W zakładce „Student” natomiast dostępne są informacje na temat konsultacji poszczególnych pracowników badawczo-dydaktycznych, informacje o opiekunach poszczególnych roczników, kontakty do starostów, zasady dyplomowania. Odniesienia są również do strony internetowej o pomocy materialnej, Biura ds. Osób z Niepełnosprawnościami czy programie Erasmus+. Niedziałająca jest za to podstrona programu MOST – co wynika z błędnego linkowania, „podpięcia” strony do zakładki, ponieważ sama strona w domenie uniwersyteckiej funkcjonuje. Rekomenduje się poprawienie funkcjonalności zakładki programu MOST.

Również niektóre z podstron w zakładce „Nauka” – takie jak „Publikacje”, „Konferencje odbyte”, „Konferencje nadchodzące” są puste. Brak informacji zauważyć można również m.in. w zakładce „Współpraca z mediami”, „Nasza obecność w MEDIACH”, a w zakładce Katedry Etyki Społecznej, Mediacji, Negocjacji i HR widnieje wyłącznie wpis „Witamy”. Rekomenduje się uzupełnienie treści merytorycznych na stronie internetowej Instytutu.

Na stronie internetowej Instytutu nie ma również udostępnionych informacji o wynikach ankietyzacji studentów. W zakładce „Rady Jakości Kształcenia” udostępnione są wyłącznie składy osobowe poszczególnych Rad. Napis „Regulamin RJK” nie prowadzi do żadnego załącznika. Rekomenduje się uzupełnienie informacji na temat ankietyzacji studenckich.

Zarówno strona internetowa Uczelni, jak i Instytutu zawiera odpowiednie informacje na temat witryn wewnętrznych, za których pomocą prowadzone jest kształcenie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Brak informacji jednak o wsparciu merytorycznym i technicznym w tym zakresie. Rekomenduje się uzupełnienie strony internetowej o te treści.

Lp.	Zapewnienie informacji na stronach internetowych	TAK/NIE
1.	Sylwetka absolwenta (cele kształcenia, w tym wskazanie obszarów zatrudnienia/branż zawodowych i możliwości dalszego kształcenia).	Tak
2.	Przyznawane kwalifikacje i tytuły zawodowe	Tak

3.	Zasady rekrutacji	Tak
4.	Zasady potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza szkolnictwem wyższym	Tak
5.	Zasady uznawania efektów uczenia uzyskanych w szkolnictwie wyższym	Tak
6.	Aktualne programy studiów z efektami uczenia się	Tak
7.	Sylabusy	Tak
8.	Kompletność sylabusów	Tak
9.	Zasady przeprowadzania i zaliczania praktyk zawodowych	Tak
10.	Zasady dyplomowania (kryteria merytoryczne)	Tak
11.	Erasmus	Tak
12.	Most	Tak, ale z błędnym linkowaniem – strona funkcjonuje pod innym adresem
13.	Informacje o wykładowcach (w tym godziny konsultacji i możliwości kontaktu)	Tak
14.	Tygodniowy rozkład zajęć / harmonogram zjazdów i rozkład zajęć	Tak
15.	Regulamin studiów	Tak
16.	Pomoc materialna i sprawy bytowe	Tak
17.	Informacje dla studentów z niepełnosprawnościami	Tak
18.	Biuro Karier	Tak
19.	Dane dotyczące losów zawodowych absolwentów	Tak
20.	Informacje dotyczące funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia (w tym o wyniki ankietyzacji studentów).	Tak na stronie ogólnouniwersyteckiej – na stronie Instytutu brak wyników ankietyzacji studentów

Uczelnia nie wskazała w jaki sposób prowadzone jest monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup interesariuszy – zarówno studentów, kandydatów na studia, jak i interesariuszy zewnętrznych. Zaleca się prowadzenie takiego monitoringu.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo.

Uzasadnienie

Zapewniony jest publiczny dostęp do informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia

i możliwościach dalszego kształcenia, a także o losach absolwentów. Sformułowane poniżej rekomendacje nie mają wpływu na ocenę kryterium. Propozycja oceny kryterium spełnione częściowo wynika z nieprawidłowości dotyczącej braku monitoringu aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców (kandydatów na studia, studentów, pracodawców).

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Rekomendacje

1. Rekomenduje się poprawienie funkcjonalności zakładki programu MOST.
2. Rekomenduje się uzupełnienie treści merytorycznych, m.in. w zakresie nauki, konferencji, współpracy z mediami, informacje o Katedrze Etyki Społecznej, Mediacji, Negocjacji i HR na stronie internetowej Instytutu.
3. Rekomenduje się uzupełnienie informacji na temat ankietyzacji studenckich w zakresie ich wyników, a także informacji szczegółowych na temat ich przeprowadzania.
4. Rekomenduje się uzupełnienie strony internetowej o treści na temat wsparcia merytorycznego i technicznego w zakresie kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Zalecenie

Zaleca się prowadzenie monitoringu aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach zawartych na stronie internetowej oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup interesariuszy.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Formalnie na Uczelni funkcjonuje wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia opierający się na zarządzeniu nr R/Z.0201-100/2020 Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Struktura tego systemu – w tym zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programów studiów oraz ich systematyczną ocenę na podstawie wiarygodnych danych, przy udziale interesariuszy wewnętrznych oraz zewnętrznych – określono w stosownych aktach normatywnych. Struktura ta obejmuje: Uniwersytecką Radę ds. Jakości Kształcenia, Rady Jakości Kształcenia dla kierunków, Koordynatorów kierunkowych. Senacka Komisja ds. Kształcenia pełni funkcję doradczą. Natomiast nadzór nad całością systemu sprawuje prorektor ds. kształcenia. Zakres odpowiedzialności poszczególnych elementów systemu, w tym kompetencje i zakres odpowiedzialności w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia określono w sposób przejrzysty. Na kierunku studiów etyka – mediacje, negocjacje funkcjonuje Kierunkowy Zespół Jakości Kształcenia, którego skład i kompetencje określono formalnie.

Wszelkie zmiany oraz wycofanie programów studiów dokonuje się w sposób formalny, zgodnie z przyjętymi na Uczelni procedurami.

W projektowaniu programu studiów uwzględnia innowacje dydaktyczne i osiągnięcia nowoczesnej dydaktyki opartej na dobrej infrastrukturze technicznej, jak również współczesne technologie informacyjno-komunikacyjna, w tym narzędzia i techniki kształcenia na odległość.

Przyjęcie na studia odbywa się w oparciu o formalne warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów.

Uczelnia przeprowadza ocenę programu studiów opierając się na analizie miarodajnych wyników, danych oraz informacji płynących z przeprowadzanej oceny zajęć dydaktycznych, przeglądu programów studiów oraz monitorowania karier absolwentów. Ocena zajęć dydaktycznych służy doskonaleniu jakości poszczególnych zajęć dydaktycznych. Badanie programu studiów pozwala zgromadzić opinie studentów o aktualnie realizowanym programie studiów. Wyniki monitorowania karier absolwentów są wykorzystywane w dostosowywaniu oferty Uczelni do zapotrzebowania rynku pracy oraz doskonaleniu programów studiów i jakości dydaktyki pod kątem oczekiwań absolwentów i pracodawców. Wyniki badań przekazywane są stosownym gremiom i organom Uczelni.

W ocenie programu studiów formalnie biorą udział interesariusze wewnętrzni – nauczyciele akademicki i studenci, natomiast w przypadku interesariuszy zewnętrznych bardzo trudno wykazać ich rzeczywisty udział w projektowaniu programu studiów.

Na ocenianym kierunku system zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do tworzenia i doskonalenia programu studiów nie działa skutecznie. Brak spójnej i uzasadnionej koncepcji kształcenia oraz nieczytelne przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych. Szereg nieprawidłowości w zakresie efektów uczenia się, w szczególności brak zgodności z poziomami Polskiej Ramy Kwalifikacji (efekty studiów I stopnia nie osiągają wymaganego poziomu zaawansowanego, a studia II stopnia – poziomu pogłębionego). Efekty studiów I i II stopnia są niemal identyczne lub nieznacznie się różnią. System zapewnienia jakości kształcenia nie zidentyfikował tak poważnych uchybień jak niespełnienie na studiach stacjonarnych I i II stopnia ustawowego wymogu realizacji co najmniej 50% punktów ECTS w formie zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Brak rzeczywistej indywidualizacji ścieżki kształcenia zarówno na studiach I jak i II stopnia na poziomie minimum 30% ogólnej liczby punktów ECTS. Zidentyfikowano również szereg nieprawidłowości w ramach praktyk studenckich, m.in. nieprawidłowego oszacowany nakład czasu pracy studentów w przypadku praktyk na I i II stopniu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Ponadto niewystarczające wsparcia studentów w zakresie organizacji praktyk oraz braku formalnych kryteriów oceny warunków realizacji praktyk w instytucjach przyjmujących.

Jakość kształcenia na kierunku studiów etyka – mediacje, negocjacje nie podlegała dotąd zewnętrznej ocenie.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione.

Uzasadnienie

Na Uczelni funkcjonuje wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia. Nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów wynika z przyjętych na Uczelni aktów normatywnych. Wszelkie zmiany oraz wycofanie programów studiów dokonuje się w sposób formalny, zgodnie z przyjętymi na Uczelni procedurami.

W analizie stanu faktycznego zostały wskazane nieprawidłowości, które uzasadniają ocenę niespełniającą:

1. Brak rzeczywistego udziału interesariuszy zewnętrznych w projektowaniu programu studiów.
2. Prowadzone przez Uczelnię analizy programów studiów nie zapobiegły jednak wystąpieniu poważnych nieprawidłowości: ocena programu studiów nie ma charakteru kompleksowego, nie obejmuje ona właściwego dostosowania ogólnych efektów uczenia się do odpowiedniego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, jak również właściwych powiązań między ogólnymi a szczegółowymi efektami uczenia się oraz uwzględnienie rzeczywistej roli poszczególnych dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany.
3. Brak zróżnicowania pomiędzy cyklami kształcenia na poziomie studiów I i II stopnia. Nie uwzględniono właściwej liczby punktów ECTS jaką przewidziano na zajęcia prowadzone z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego lub innych osób prowadzących zajęcia. Zidentyfikowano szereg nieprawidłowości w organizowaniu praktyk studenckich. Nie zagwarantowano studentom właściwej indywidualizacji ścieżki kształcenia na poziomie 30% ECTS. Jakość kształcenia na kierunku etyka – mediacje, negocjacje nie podlegała dotąd zewnętrznej ocenie.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Rekomendacje

Brak.

Zalecenie

W przypadku niespełnienia kryterium – zalecenia nie są formułowane.

5. Załączniki:

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.).
2. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 226).

4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787).
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 661, z późn. zm.).
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218).
7. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, z późn. zm.
8. Uchwała nr 67/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej, z późn. zm.
9. Uchwała nr 600/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 27 lipca 2023 r. w sprawie przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej.

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Dzień 1 wizytacji (19.05.2025)		
Godz.	Opis zdarzenia	Uczestnicy spotkania po stronie PKA
		Przedstawiciele Uczelni
8:30	Spotkanie z Władzami Uczelni w celu przedstawienia szczegółowego harmonogramu wizytacji oraz zapoznania się członków zespołu oceniającego z najistotniejszymi problemami dotyczącymi roli, jaką przypisują Władze Uczelni ocenianemu kierunkowi w realizacji strategii Uczelni.	zespół oceniający PKA Władze Uczelni dr hab. Robert Stawarz, prof. UKEN – Prorektor ds. Kształcenia (Rektorat, Sala Rektorska, I piętro, Gmach Główny, ul. Podchorążych 2) dr hab. Stefan Bielański, prof. UKEN, Zastępca Dyrektora IDSM dr Dorota Czakon-Tralski – Zastępca Dyrektora IDSM
9:30	Spotkanie z zespołem przygotowującym raport samooceny, w tym także osobami odpowiedzialnymi za konstrukcję programu studiów (koncepcję, cele kształcenia i efekty uczenia się), realizację programu studiów, w tym praktyki zawodowe, system weryfikacji efektów uczenia się, umiędzynarodowienie procesu kształcenia na kierunku, wsparcie w procesie kształcenie studentów, osób z niepełnosprawnościami, współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.	zespół oceniający PKA Zespół przygotowujący raport samooceny, osoby odpowiedzialne za kierunek, w tym praktyki zawodowe, umiędzynarodowienie, współpracę z otoczeniem-społeczno-gospodarczym, wsparcie studentów. dr hab. Stefan Bielański, prof. UKEN, Zastępca Dyrektora UKEN

		(umiędzynarodowienie procesu kształcenia, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym), dr Ewa Czerwińska – Jakimiuk (Koordynator Jakości Kształcenia na kierunku Etyka – Mediacje i Negocjacje), dr Dariusz Dąbek (praktyki zawodowe), dr Dorota Czakon-Tralski – Zastępca Dyrektora ds. Kształcenia (realizacja programu studiów, weryfikacja efektów uczenia się, Zuzanna Radwanek (wsparcie studentów w procesie kształcenia, wsparcie osób z niepełnoprównościami); Maciej Cieślachowski (wsparcie studentów w procesie kształcenia, wsparcie osób z niepełnoprównościami); dr Anna Kamińska–Malandain, dr Justyna Tomczyk, mgr Marcin Łubiński (członkowie Zespołu przygotowującego Raport samooceny), dr hab. Dorota Probuska, Prof. UKEN (Przewodnicząca Instytutowej Rady Jakości Kształcenia na kierunku Etyka – Mediacje i Negocjacje)
11:30	Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac dyplomowych i etapowych/Aktualizacja raportu.	proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego dr Dorota Czakon–Tralski, Zastępca Dyrektora ds. Kształcenia prof. Stefan Bielański, Zastępca Dyrektora IDSM
13:00	Przerwa dla zespołu oceniającego.	zespół oceniający PKA
14:00	Spotkanie ze studentami, samorządem studenckim oraz przedstawicielami studenckiego ruchu naukowego.	zespół oceniający PKA przedstawiciele studentów ocenianego kierunku ze wszystkich roczników, profili, poziomów i form kształcenia; przedstawiciele studentów powinni zostać

		wskazani w uzgodnieniu z samorządem studenckim. Starostowie wszystkich roczników na kierunku etyka – mediacje i negocjacje, przedstawiciele Samorządu Studenckiego i Studenckiego Koła Naukowego Mediatorów i Negocjatorów.
15:00	Spotkanie z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów i realizującymi badania naukowe.	zespół oceniający PKA przedstawiciele nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów i realizujących badania naukowe. prof. Anna Ślósarz dr Ewa Czerwińska-Jakimiuk prof. Liudmyla Kryvachuk dr Dariusz Dąbek dr Justyna Tomczyk prof. Antoni Szwed mgr Sara Guzik mgr Aleksandra Krawczyk-Mazan dr Anna Kamińska-Malandain dr Dorota Czakon-Tralski dr Olga Bobrowska mgr Paweł Ostachowski dr Sabina Sanetra-Półgrabi
16:00	Spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcami oferującymi praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku.	zespół oceniający PKA przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcy oferujący praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku. Elżbieta Damm i jeszcze jedna osoba, prezes Stowarzyszenia „Mediatorzy Polscy”, Andrzej Andrzejewski, prezes Stowarzyszenia Profesjonalnych Mediatorów Gospodarczych,

		Dariusz Salamon lub Damian Wojdyła, prezes, Stowarzyszenia Mediatorów „Skrzydła Porozumienia”, dr Alicja Bartuś, kierownik Oświęcimskiego Instytutu Praw Człowieka, Towarzystwo Przyjaźni Polsko- Włoskiej. dr Dagmara Mika, prezes Fundacji Edukacji Pozaformalnej
17:00	Spotkanie zespołu oceniającego	zespół oceniający PKA
19:00	Zakończenie 1 dnia wizytacji	
Dzień 2 wizytacji (20.05.2025)		
Godz.	Opis zdarzenia	Uczestnicy spotkania po stronie PKA
		Przedstawiciele Uczelni
8:30	Spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.	zespół oceniający PKA osoby odpowiedzialne za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku oraz funkcjonowanie WSZJK oraz publiczny dostęp do informacji. dr hab. Dorota Probuska, prof. UKEN (Przewodnicząca Instytutowej Rady Jakości Kształcenia na kierunku Etyka – Mediacje i Negocjacje), dr Ewa Czerwińska-Jakimiuk (Koordynator Jakości Kształcenia na kierunku Etyka – Mediacje i Negocjacje), dr Dariusz Dąbek (członek Instytutowej Rady Jakości Kształcenia), dr Sylwester Bębas (członek Instytutowej Rady Jakości Kształcenia), dr Anna Kamińska-Malandain (członkini Instytutowej Rady Jakości Kształcenia) dr hab. Stefan Bielański, prof. UKEN, Z-ca Dyrektora IDSM (dostęp do informacji o programie studiów)

9:30	Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac etapowych i dyplomowych/Praca własna nad raportem.	proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego Dorota Czakon-Tralski (Zastępca Dyrektora IDSM) Prof. Stefan Bielański, Zastępca Dyrektora IDSM
12:30	Wizytacja bazy dydaktycznej, uczelnianej i pozauczelnianej, wykorzystywanej do realizacji zajęć na ocenianym kierunku studiów, ze szczególnym uwzględnieniem bazy naukowej oraz biblioteki.	zespół oceniający PKA proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego Jadwiga Bandarzewska (sekretariat IDSM)
13:00	Spotkanie podsumowujące zespołu oceniającego	zespół oceniający PKA
13:30	Spotkanie końcowe z Władzami Uczelni poświęcone podsumowaniu wizytacji oraz przedstawieniu przebiegu dalszych etapów postępowania oceniającego.	zespół oceniający PKA Władze Uczelni dr hab. Robert Stawarz, prof. UKEN – Prorektor ds. Kształcenia (Rektorat)
15:00	Zakończenie wizytacji	

Podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Oznaczenia

P – przewodniczący zespołu oceniającego – **prof. dr hab. Leon Miodoński**,

E1 – ekspert PKA – **dr Magdalena Wołek**,

E2 – ekspert PKA – **dr hab. Natalia Szutta**,

E3 – ekspert PKA – **dr hab. Katarzyna Walęcka-Matyja**,

ES – ekspert PKA reprezentujący studentów – **Julia Przybyłowska**,

EP – ekspert PKA reprezentujący pracodawców – **mgr Tomasz Górny**,

S – sekretarz zespołu oceniającego – **dr Katarzyna Ostrowska**.

Pole zacienione – ekspert odpowiedzialny za przygotowanie opisu.

	P	E1	E2	E3	ES	EP	S
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się		X		X			
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się		X		X			
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie			X				

Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry			X	X			
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie						X	
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku						X	
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku			X				
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia					X		
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach					X		
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	X						
1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu							X
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów							X
Załącznik 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia							X
Załącznik 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	X						X
Załącznik 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	X	X	X				
Załącznik 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa			X				
Załącznik 5. Informacja o hospitolowanych zajęciach i ich ocena	X	X	X				

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych

Część I – ocena losowo wybranych prac etapowych

Prace etapowe na studiach stacjonarnych I stopnia

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia,	psychologia społeczna / wykład + ćwiczenia
--	--

konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Ewa Czerwińska-Jakimiuk
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / stacjonarne / I stopień / I rok / 1 sem.
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Zaliczenie w oparciu o obecność, aktywność i przygotowanie prezentacji – konwersatorium. Egzamin pisemny - wykład.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Egzamin – tematyka niezgodna z sylabusem do zajęć, np. psychoanaliza, behawioryzm nie znajdują odzwierciedlenia w treściach programowych dla zajęć.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Egzamin pisemny-poprawny dobór metody weryfikacji efektów dla zajęć w formie wykładu. W sylabusie zajęć forma zaliczenia opisana nieprecyzyjnie: z dokumentacji wynika, że egzamin pisemny obowiązuje na studiach stacjonarnych, a ustny na studiach niestacjonarnych. W sylabusie nie ma jednak informacji, jaki typ egzaminu kogo obowiązuje. Uczelnia nie udostępniła prezentacji z zaliczenia konwersatorium, co uniemożliwia ocenę. Obecność na zajęciach nie powinna stanowić kryterium zaliczenia zajęć, bowiem powinna być obligatoryjna.
d. zasadność oceny	W sylabusie nie sprecyzowano kryteriów ocen. Załączono je w dodatkowej dokumentacji. Oceny zasadne, zróżnicowane.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	wprowadzenie do etyki / wykład + konwersatorium
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Dorota Probuca, prof. UKEN
Rok akademicki	2023/2024

Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / studia stacjonarne / I stopień / I rok / 2 semestr
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Konwersatorium – zaliczenie na podstawie prezentacji wybranej lektury oraz obecności. Brak dokumentacji. Wykład – egzamin pisemny. Uczelnia dostarczyła jedynie 6 prac na 50 (tyle pozytywnych ocen widnieje w protokole z egzaminu). Prace opatrzone zostały przez prowadzącą punktacją. Brak komentarzy.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Zgodna
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	poprawne, z zastrzeżeniem, że obecność nie powinna stanowić kryterium oceniany.
d. zasadność oceny	zasadne (na podstawie dostarczonych prac i protokołu; oceny zróżnicowane)

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>podstawy bioetyki / ćwiczenia</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	mgr Marcin Łubiński / ćwiczenia
Rok akademicki	2023/2024
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / studia stacjonarne / I stopień / III rok / 6 sem.
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Prezentacja multimedialna
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prezentacji jest zgodna z treściami programowymi ujętymi w sylabusie zajęć, jednak wg sylabusu formą zaliczenia powinna być praca zaliczeniowa – „merytoryczne, analityczne i krytyczne opracowanie jednej z lektur przypisanych do ćwiczeń”.

c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Poprawne, jednak na podstawie przygotowanej prezentacji nie można sprawdzić wszystkich przedmiotowych efektów uczenia się.
d. zasadność oceny	Brak informacji zwrotnych, brak oceny, brak protokołu – dlatego nie można ocenić zasadności oceny.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>antropologia filozoficzna / ćwiczenia + wykład</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Anna Kamińska-Malandain / ćwiczenia prof. Antoni Szwed / wykład
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / studia stacjonarne / I stopień / II rok
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Zaliczenie ćwiczeń na podstawie prac pisemnych – jest informacja zwrotna. Wykład - zaliczenie na podstawie egzaminu ustnego. Protokół wskazuje na duże zróżnicowanie ocen.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac zgodna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	metody weryfikacji poprawne
d. zasadność oceny	W przypadku ćwiczeń oceny są zasadne.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>dylematy moralne współczesnego świata / ćwiczenia</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. dr hab. Adam Sawicki
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) /	etyka – mediacje i negocjacje / studia stacjonarne / I stopień / III rok / 5 sem.

poziom studiów/rok studiów/semestr	
Ocena:	
a. formy prac etapowych	prace pisemne,
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	eseje o problematyce zgodnej z sylabusem zajęć
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	poprawne
d. zasadność oceny	Niemożliwe jest stwierdzenie zasadności oceny, ponieważ przedstawione prace nie zawierają ocen, ani informacji zwrotnej. Nie ma też protokołu zbiorczego.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>etyczne aspekty globalizmu / wykład</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. dr hab. Adam Sawicki
Rok akademicki	2023/2024
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / stacjonarne / I stopień / I rok / 2 sem.
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Wypowiedź ustna
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	zgodna
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Niepoprawne, ponieważ kryterium oceny na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych nie powinna stanowić jedynie obecność na zajęciach oraz udział w dyskusji.
d. zasadność oceny	Niemożliwa jest ocena zasadności oceny, ponieważ brak precyzyjnych warunków zaliczenia oraz brak protokołu zbiorczego.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>kulturoznawstwo / wykład + konwersatorium</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela	prof. dr hab. Adam Sawicki / wykład

akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Olga Bobrowska / konwersatorium
Rok akademicki	2023/2024
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / studia stacjonarne / I stopień / I rok / 2 semestr
Ocena:	
a. formy prac etapowych	W sylabusie zajęć nieprecyzyjnie określono formę zaliczenia: „[s]topień opanowania materiału prezentowanego na wykładzie i zawartego w lekturach do wykładu. Wykazanie się opanowaniem tematu w pracy pisemnej i prezentacji grupowej na ćwiczeniach, aktywność i obecność na ćwiczeniach”. Z zapisów wynika, że zaliczenie odbywa się na podstawie: 1) pracy pisemnej 2.) prezentacji grupowej, 3.) aktywności oraz 4.) obecności na zajęciach. Nie wskazano w jakiej formie odbywa się egzamin na studiach stacjonarnych (na niestacjonarnych w sylabusie zajęć zapisano, że formie ustnej). Uczelnia dostarczyła 17 prezentacji PowerPoint (przygotowanych indywidualnie lub w grupach do 4 osób), 6 esejów (opracowanych samodzielnie lub w parach) oraz 30 pisemnych prac, które Uczelnia określiła jako egzaminacyjne (choć na samych pracach zaznaczono, że to prace zaliczeniowe). Nie dostarczono prac ponad 20 studentów, mimo że – zgodnie z protokołem – pozytywne oceny uzyskało 51 osób. Większość prac przygotowano na podstawie literatury popularnonaukowej lub niespełniającej kryteriów naukowości (np. Wikipedia, plejada.pl, eurowizja.org, spain.info). Część prac jest niskiej jakości i nie potwierdza osiągnięcia efektów uczenia się założonych na zajęciach. Brak komentarzy, uwag, ocen ze strony prowadzących.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Zgodna.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Poprawne w przypadku konwersatoriów, w przypadku egzaminu niemożliwe do stwierdzenia. Zastrzeżenie budzą odmienne metody weryfikacji efektów uczenia się na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, a także brak wskazania w jakiej formie przeprowadzany będzie egzamin na studiach stacjonarnych. Nieprawidłowe jest także

	ocenianie obecności na zajęciach, ponieważ obecność jest warunkiem podejścia do zaliczenia, nie kryterium oceny.
d. zasadność oceny	Zasadne.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>trening antystresowy / ćwiczenia</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	mgr Aleksandra Krawczyk-Mazan
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / stacjonarne / I stopień / II rok / III sem.
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Zaliczenie – referat „Indywidualne strategie radzenia sobie ze stresem. Praktyczne zastosowania w życiu codziennym i zawodowym”.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac niezgodna z sylabusem do zajęć. Tematyka prac nie pozwala na weryfikację założonych efektów uczenia się, bowiem zostały one błędnie przypisane do zajęć i absolutnie nie łączą się z treściami merytorycznymi.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Niepoprawne. Trening antystresowy rozumiany jako zajęcia o charakterze praktycznym powinny sprawdzać umiejętności z tego zakresu. Tymczasem na zaliczenie przewidziano przygotowanie referatu.
d. zasadność oceny	Oceny niezróżnicowane, głównie oceny bardzo dobre.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>filozoficzne teorie szczęścia / wykład</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. dr hab. Antoni Szwed
Rok akademicki	2024

Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / studia stacjonarne / I stopień / I rok / sem. 2
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Kolokwium z pytaniami otwartymi
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka i forma kolokwium zgodna z sylabusem
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Poprawna
d. zasadność oceny	Zasadne, każde kolokwium opisane i ocenione zgodnie z punktacją

Prace etapowe na studiach niestacjonarnych I stopnia

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>kulturoznawstwo / wykład + ćwiczenia</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Olga Bobrowska / wykład mgr Iana Levinskaia / ćwiczenia
Rok akademicki	2023/2024
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / studia niestacjonarne / I stopień / I rok / 2 semestr
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Według sylabusu zajęć zaliczenie odbywa się na podstawie prezentacji mini-referatu, aktywności na zajęciach (określonej jako udział w dyskusji i praca w grupach), obecności na zajęciach i egzaminu ustnego. Uczelnia nie przedłożyła dokumentacji referatów, listy zagadnień egzaminacyjnych ani protokołu z egzaminu, a jedynie protokół zaliczenia konwersatorium.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Nieemożliwa do stwierdzenia.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Poprawne, jednak zastrzeżenie budzą odmienne metody weryfikacji efektów uczenia się na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych oraz ocenianie obecności na zajęciach

	(obecność jest warunkiem podejścia do zaliczenia, a nie kryterium oceny).
d. zasadność oceny	Niemożliwa do stwierdzenia.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>psychologia społeczna / wykład + ćwiczenia</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Ewa Czerwińska-Jakimiuk
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / niestacjonarne / I stopień / I rok / 1 sem.
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Zaliczenie w oparciu o przygotowanie prezentacji – konwersatorium. Brane są pod uwagę także obecność, aktywność. Obecność nie powinna stanowić kryterium zaliczenia zajęć, bowiem jest obligatoryjna. Egzamin ustny- wykład.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Egzamin – tematyka niezgodna z sylabusem zajęć, np. problematyka uzależnień nie znajdują odzwierciedlenia w treściach programowych zajęć.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Egzamin ustny – poprawny dobór metody weryfikacji efektów dla zajęć w formie wykładu. Nieprecyzyjnie opisana forma zaliczenia w sylabusie zajęć. Z dokumentacji wynika, że egzamin pisemny obowiązuje na studiach stacjonarnych, a ustny na studiach niestacjonarnych- wykład. Nie ma jednak tej informacji w sylabusie, jaki typ egzaminu kogo obowiązuje. Prezentacji z konwersatorium nie załączono.
d. zasadność oceny	Oceny zasadne, zróżnicowane. W sylabusie nie załączono opisów kryteriów ocen. Załączono je w dodatkowej dokumentacji.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia,	<i>wprowadzenie do etyki / wykład + konwersatorium</i>
---	--

konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Dorota Probuska, prof. UKEN
Rok akademicki	2023/2024
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / studia niestacjonarne / I stopień / I rok / 2 semestr
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Konwersatorium – zaliczenie na podstawie prezentacji wybranej lektury oraz obecności. Brak dokumentacji. Wykład – egzamin pisemny. Uczelnia dostarczyła 4 prace na 12 (tyle pozytywnych ocen widnieje w protokole z egzaminu). Prace opatrzone zostały przez prowadzącą tylko oceną. Brak w nich komentarzy.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Zgodna.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Poprawna.
d. zasadność oceny	W przypadku konwersatorium z powodu braku dokumentacji niemożliwe do stwierdzenia. W przypadku wykładu oceny zasadne (i różnicowane). Zastrzeżenie budzi traktowanie obecności jako kryterium oceniania. Obecność jest obligatoryjna, stąd nie może stanowić kryterium oceniania.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>podstawy teorii kultury / wykład</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Olga Bobrowska
Rok akademicki	2023/2024
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / studia stacjonarne / I stopień / II rok / 3 sem.

Ocena:	
a. formy prac etapowych	W sylabusie zajęć przewidziano następujące formy prac etapowych: 1) kolokwium pisemne składające się z trzech pytań opisowych lub 2) praca pisemna w formie pracy naukowej (5–8 stron, z przypisami i bibliografią). Uczelnia dostarczyła prace, ale w innej formie – 9 prezentacji PowerPoint oraz 2 notatek do prezentacji. 3 z tych prac przygotował jeden student, 2 kolejna osoba. Prace zostały przygotowane indywidualnie. Zgodnie z protokołem zaliczenia i egzaminu, oceny w przedziale 4,0–5,0 uzyskało 19 studentów studiów niestacjonarnych. Uczelnia nie przedłożyła protokołów zaliczeń ani egzaminów dla studiów stacjonarnych.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac nie jest zgodna z sylabusem i tematyką zajęć. Prezentacje mają takie tytuły jak: Epikur, etyka Sokratesa, Platon, Marek Aureliusz, Historia etyki – św. Tomasz z Akwinu, św. Augustyn, Pascal, Historia etyki według T. Hobbesa. Niektóre stanowią zbiór plansz z hasłami – np. „natura grzechu i wolna wola”, „łaska boża”, w większości brak wskazania literatury. Ich jakość jest bardzo niska.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	W sylabusie założono poprawne metody, jednak w rzeczywistości ich nie zastosowano. Prace w formie prezentacji PowerPoint, których treści ograniczają się do haseł i zdjęć nie pozwalają na zweryfikowanie założonych na zajęciach efektów uczenia się.
d. zasadność oceny	Oceny niezasadne. Zarówno forma prac jak i ich treść niezgodna z sylabusem zajęć.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>historia etyki 2 / wykład</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Dariusz Adamczyk, prof. UKEN
Rok akademicki	2023/2024
Kierunek /specjalność/forma studiów	etyka – mediacje i negocjacje / studia niestacjonarne / I stopień / II rok

(stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Zaliczenie ustne.
b. zgodności tematyki prac z sylabussem zajęć/grupy zajęć	Tematyka pytań zgodna z treściami programowymi ujętymi w sylabusie zajęć.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Poprawne.
d. zasadność oceny	Brak możliwości ustalenia zasadności oceny na podstawie protokołów zaliczeń.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>dylematy moralne współczesnego świata / ćwiczenia</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. dr hab. Adam Sawicki
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Etyka – mediacje i negocjacje / studia niestacjonarne / I stopień / III rok / 5 sem.
Ocena:	
a. formy prac etapowych	praca pisemna, esej
b. zgodności tematyki prac z sylabussem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac pisemnych zgodna z sylabussem zajęć
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Praca pisemna jest poprawną metodą weryfikacji efektów przypisanych do przedmiotu
d. zasadność oceny	Nieemożliwe jest ustalenie zasadności ocen, ponieważ prace pisemne nie zawierają oceny oraz informacji zwrotnej, brak też zbiorczego protokołu ocen.

Prace etapowe na studiach stacjonarnych II stopnia

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>podstawy teorii kultury / wykład</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela	dr Olga Bobrowska

akademickiego prowadzącego zajęcia	
Rok akademicki	2023/2024
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / studia niestacjonarne / I stopień / II rok / 3 sem.
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Według sylabusu zajęć przewidziano: - Egzamin w formie: - kolokwium ustnego – rozmowy na temat jednego, wybranego tekstu z listy lektur obowiązkowych lub - pracy pisemnej w formie eseju naukowego (5–8 stron, z przypisami i bibliografią). Uczelnia przekazała 3 prace zbiorowe (w formie prezentacji PowerPoint), opracowane przez łącznie 9 osób studiujących oraz listę obecności zawierającą oceny z kolokwium ustnego. W protokole z egzaminu widnieje 19 osób (oceny w zakresie 4,0-5,0).
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Zgodna.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Poprawne. Zastrzeżenie budzi jednak to, że w sylabusie podano jednocześnie 2 możliwe formy egzaminu (ustną i pisemną). Forma egzaminu powinna zostać określona jednoznacznie, tak samo dla wszystkich studentów.
d. zasadność oceny	Niemożliwe do stwierdzenia na podstawie listy obecności z ocenami z kolokwium i protokołu.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>psychologia konfliktów społecznych / wykład + ćwiczenia</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Ewa Czerwińska-Jakimiuk
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / stacjonarne / II stopień / I rok / 1 sem.

Ocena:	
a. formy prac etapowych	Egzamin pisemny lub ustny – wykład Referat – konwersatorium
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac niezgodna z sylabusem do zajęć. Forma zaliczenia w postaci egzaminu pisemnego nie sprawdza w pełni założonych efektów uczenia się oraz w niskim stopniu odnosi się do treści programowych zawartych w sylabusie do zajęć. Referatu nie załączono.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Poprawne.
d. zasadność oceny	Oceny nieodróżnicowane, głównie bardzo dobre.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>bioetyka (A) ćwiczenia,</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Mgr Marcin Łubiński
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / studia stacjonarne / II stopień
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Prezentacja multimedialna
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka zgodna z sylabusem, jednak forma inna niż zapowiadana w sylabusie – „Na zaliczenie ćwiczeń należy dokonać merytorycznego, analitycznego i krytycznego opracowania jednej z lektur do ćwiczeń”.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Poprawna.
d. zasadność oceny	zajęcia na zaliczenie.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>historia etyki 2 / wykład + ćwiczenia</i>
---	--

Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Dariusz Adamczyk, prof. UKEN
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / studia stacjonarne / II stopień / II rok / 3 sem.
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Ćwiczenia – referat w formie prezentacji multimedialnej (PowerPoint). Wykład – egzamin ustny.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prezentacji oraz zagadnień egzaminacyjnych zgodna z treściami programowymi ujętymi w sylabusie. Zastrzeżenia budzi popularnonaukowy charakter prezentacji np. (przygotowanie ich w oparciu o dane z Wikipedii). Zwłaszcza na II stopniu studiów nie powinno to mieć miejsca.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Poprawne.
d. zasadność oceny	Zasadne, nie różnicowane (między 4,0 a 5,0).

Prace etapowe na studiach niestacjonarnych II stopnia

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>psychologia konfliktów społecznych</i> / wykład + ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Ewa Czerwińska-Jakimiuk
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje / niestacjonarne / II stopień / I rok / 1 sem.
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Egzamin pisemny lub ustny -wykład. Referat – konwersatorium.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac niezgodna z sylabusem. Zaliczenie zajęć w postaci egzaminu pisemnego nie sprawdza w pełni

	założonych efektów uczenia się oraz w niskim stopniu odnosi się do treści programowych zawartych w sylabusie do zajęć. Referatu nie załączono.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Poprawne.
d. zasadność oceny	Oceny nieźróźnicowane, głównie bardzo dobre.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>prawa człowieka / wykład</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Maria Roźnowska
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Etyka – mediacje i negocjacje / niestacjonarne / II stopień / I rok / 1 sem.
Ocena:	
a. formy prac etapowych	przygotowanie prezentacji
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	zgodne
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Poprawne – budzi jednak wątpliwość nieostre określenie warunków weryfikacji oceny.
d. zasadność oceny	Kryteria oceny obejmowały obecność na zajęciach, udział w dyskusji oraz przygotowanie prezentacji. Zawężona skala ocen - wystawiono wszystkie oceny 5,0 oraz jedną ocenę 4,5.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>historia etyki 1 / wykład</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Dariusz Adamczyk, prof. UKEN
Rok akademicki	2023/2024
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	etyka – mediacje i negocjacje, stacjonarni, niestacjonarni, II stopień/ I rok,/ 2 sem.

Ocena:	
a. formy prac etapowych	Kolokwium ustne
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Przedstawiono zestaw pytań, które są zgodne z treściami programowymi zajęć, ujętymi w sylabusie.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metoda rzeczywista jest poprawna, jednak w sylabusie zajęć warunkami zaliczenia są projekt grupowy oraz praca zaliczeniowa. Takie niezgodności nie powinny mieć miejsca.
d. zasadność oceny	Ocena zasadności ocen na podstawie samego protokołu jest niemożliwa. Ich zakres to 4-5

Część II – ocena losowo wybranych prac dyplomowych

Prace dyplomowe na studiach stacjonarnych I stopnia

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Julia Rapiej (156098)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia stacjonarne I stopnia
Kierunek / specjalność	etyka – mediacje i negocjacje
Tytuł pracy dyplomowej	Eutanazja: aspekty społeczne, medyczne, religijne i etyczne
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Dorota Czakon-Tralski bardzo dobry (5,0)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Ewa Czerwińska-Jakimiuk bardzo dobry (5,0)
Średnia ze studiów	4,39
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Rodzaje eutanazji? 2. Prawne aspekty eutanazji? 3. Stosunek religii do eutanazji?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca dotyczy różnych aspektów eutanazji. Obejmuje wstęp, 4 logicznie powiązane rozdziały, zakończenie, bibliografię oraz spis treści. Struktura jest logiczna, jasno

	wyodrębnione aspekty – teoretyczny i empiryczne. Styl pracy poprawny, akademicki, z małymi błędami składniowymi czy kolokwializmami. Posiada bogatą bibliografię z ważnymi autorami w obszarze bioetyki (Singer czy Kuhse).
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Praca jest przygotowana w dyscyplinach, do których jest przypisany kierunek (etyka oraz nauki socjologiczne) praca spełnia standardy pracy licencjackiej, jest dobrze udokumentowana, logiczna, interdyscyplinarna, a jej mankamenty (językowe) są drugorzędne i nie obniżają znacząco jej wartości naukowej. Jest dowodem przygotowania do prowadzenia badań naukowych.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zarówno recenzenta, jak i promotora zasadne.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Zofia Łuczyn (146329)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia stacjonarne I stopnia
Kierunek / specjalność	etyka – mediacje i negocjacje
Tytuł pracy dyplomowej	Eschatologia polityczna
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. Kazimierz Mrówka bardzo dobry (5,0)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy	prof. dr hab. Adam Sawicki

dypłomowej wystawiona przez recenzenta	bardzo dobry (5,0)
Średnia ze studiów	4,73
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Proszę wymienić konstytutywne cechy religii? 2. Charakterystyka sekularyzmu i jego cechy? 3. Konstrukcja państwa idealnego u Platona. Czy są możliwe w niej wątki eschatologiczne?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca o charakterze deskryptywnym bazująca w dużej mierze na publikacji Damiana Leszczyńskiego "Polityczna eschatologia". Autor podjął się określenia pojęcia "eschatologia polityczna" wychodząc od tezy, że od pewnego czasu polityka aspiruje do większości funkcji religijnych, zawłaszczając przy tym prawo do zajmowania najbardziej fundamentalnymi sprawami (cel i sens życia, możliwość osiągnięcia szczęścia i spełnienia). W świecie, w którym niemal wszystko stało się polityczne, nieprzypadkowe są postawy oczekiwania, że polityka posiada nieograniczone możliwości realizacji takich celów. To oczekiwanie od polityki rozwiązania podstawowych ludzkich problemów określa Autor jako eschatologię polityczną. Praca napisana z wielkim zaangażowaniem i fascynacją tematem. Pod względem formalnym nie budzi wątpliwości.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Pracę przygotowana w dyscyplinach, do których jest przypisany kierunek. Praca spełnia standardy pracy licencjackiej. Jest dowodem przygotowania do prowadzenia badań naukowych.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania	NIE DOTYCZY

tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny opiekuna oraz recenzenta są zasadne.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Sara Sieńska (146322)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia stacjonarne I stopnia
Kierunek / specjalność	etyka – mediacje i negocjacje
Tytuł pracy dyplomowej	Zdrada małżeńska i partnerska – badanie opinii kobiet zdradzonych
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Justyna Tomczyk plus dobry (4,5)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Ewa Czerwińska-Jakimiuk bardzo dobry (5,0)
Średnia ze studiów	4,45
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Przyczyny i konsekwencje zdrady? 2. Funkcja rodziny, alternatywne modele? 3. Metodologia jakościowa (indywidualne wywiady pogłębione) – wady i zalety?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter empiryczny. W części teoretycznej pracy zostały opisane takie zagadnienia jak: zdrada jako zjawisko społeczne ujmowane w aspekcie płciowym, kulturowym oraz psychologiczno-religijnym, a także życie po zdradzie. Każde z tych zagadnień zostało przedstawione w ujęciu raczej właściwej literatury przedmiotu. Wiele pozycji wydanych przed 2000 rokiem. Natomiast w części empirycznej pracy zostały zawarte takie zagadnienia jak: metodologia badań własnych, analiza wyników badań własnych, podsumowanie i wnioski. W tej części pracy autorka wykorzystała narzędzia i metodologię właściwą dla prac z pogranicza

	socjologii i psychologii, tj. wywiad. Całość pracy zamyka bibliografia i dołączone do niej załączniki.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Praca jest przygotowana w dyscyplinach, do których jest przypisany kierunek (psychologia oraz nauki socjologiczne). Spełnia standardy pracy licencjackiej, jest logiczna, interdyscyplinarna, a jej mankamenty (językowe) są drugorzędne i nie obniżają znacząco jej wartości naukowej. Jest dowodem przygotowania do prowadzenia badań naukowych.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Oskar Szczuka (144422)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia stacjonarne I stopnia
Kierunek / specjalność	etyka – mediacje i negocjacje
Tytuł pracy dyplomowej	Wpływ muzyki hip-hop na styl życia współczesnej młodzieży
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Paweł Cieśla dobry (4,0)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Ewa Czerwińska-Jakimiuk bardzo dobry (5,0)
Średnia ze studiów	4,14

Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Cechy ruchu kulturowego o nazwie HIP-HOP? 2. Zagrożenia związane z nurtem HIP-HOP? 3. Jaki jest obraz kobiet w kulturze HIP-HOP?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca empiryczna o charakterze przeglądowo-badawczym, oparta na autorskim badaniu ankietowym. Łączy elementy opisu zjawiska kulturowego (kultury hip-hop i muzyki rap) z próbą analizy jego wpływu na styl życia młodzieży. Praca dotyczy wpływu muzyki hip-hop na współczesną młodzież, ze szczególnym uwzględnieniem takich aspektów jak tożsamość, postawy, język, moda i wartości. Składa się z części teoretycznej, w której omówiono historię i cechy hip-hopu oraz jego odbiór społeczny, a także z części badawczej, w której autor przedstawia wyniki ankiety przeprowadzonej wśród 86 osób. Celem pracy było zbadanie, czy i w jaki sposób muzyka hip-hop oddziałuje na codzienne wybory i zachowania młodych ludzi. Opracowanie to cechuje się licznymi niedociągnięciami merytorycznymi i metodologicznymi.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Praca jest przygotowana w dyscyplinie, do której jest przypisany kierunek (nauki socjologiczne) jednak nie nawiązuje do etyki mediacji i negocjacji. Nie spełnia standardów pracy licencjackiej, zawiera liczne mankamenty (zwłaszcza w zakresie metodologii), co znacząco obniża jej wartość.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	NIE Praca nie jest zgodna z efektami uczenia się kierunku oraz z jego zakresem. Nie wpisuje się w obszar etyki mediacji i negocjacji a socjologię muzyki. Nie spełnia ponadto kryteriów stawianych pracom licencjackim. Nie powinna zostać dopuszczona do obrony.
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	NIE Autor deklaruje zastosowanie metody ilościowej (ankiety), jednak jej przygotowanie i realizacja nie spełniają podstawowych standardów metodologicznych – brak kwestionariusza, informacji o doborze próby,

	rodzaju pytań i skali odpowiedzi. Widoczna jest niespójność w opisie respondentów (16–25 lat vs. 16–37 lat). Wyniki nie zostały poddane analizie statystycznej, ograniczono się do prostych rozkładów procentowych, co czyni interpretacje intuicyjnymi i mało wiarygodnymi. Pytania ankietowe sformułowano nieprecyzyjnie i wartościująco, co obniża rzetelność danych. Wnioski są nadmiernie uogólnione, a praca zawiera liczne błędy językowe i stylistyczne.
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	NIE Poważnym mankamentem pracy jest dobór literatury. Autor odwołuje się głównie do źródeł nienaukowych, takich jak Wikipedia, blogi i portale lifestyle'owe (np. poradnikzdrowie.pl, plejada.pl, spain.info, rollingstone.com). Brakuje odniesień do uznanych opracowań naukowych, zarówno krajowych, jak i zagranicznych. Przykładowe prace, które mogłyby znacząco podnieść wartość merytoryczną opracowania, to m.in.: Richard Shusterman, Estetyka pragmatyczna. Żywe piękno i refleksja nad sztuką; Jeffrey O.G. Ogbar, Hip-Hop Revolution: The Culture and Politics of Rap; Anthony Kwame Harrison, Hip Hop Underground: The Integrity and Ethics of Racial Identification.
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Obie oceny (4,0 i 5,0) są zawyżone. Recenzja promotora ogranicza się do lakonicznych stwierdzeń: „prawidłowe” (w odniesieniu do zastosowanych technik badawczych), „uogólnienia i wnioski są prawidłowe” czy „[s]tudent wykazał się dobrą znajomością literatury i przedmiotu badań”. Recenzentka, mimo odwoływania się do prac niespełniających standardów naukowych uznaje, że „[a]utor wykazał się znajomością literatury fachowej”.

Prace dyplomowe na studiach niestacjonarnych I stopnia

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Wiktor Krzywdziński (144451)
--	---------------------------------

Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia niestacjonarne I stopnia
Kierunek / specjalność	etyka – mediacje i negocjacje
Tytuł pracy dyplomowej	Techniki wywierania wpływu w negocjacjach biznesowych
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. Kazimierz Mrówka dobry (4,0)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Mateusz Szast plus dobry (4,5)
Średnia ze studiów	4,32
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Czym jest reklama podprogowa? 2. Przeanalizuj współczesne reklamy dla dzieci? 3. Pozytywne konsekwencje konfliktów?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter teoretyczny, a jej struktura jest typowa dla tego rodzaju prac. Tło teoretyczne odnosi się do problematyki negocjacji, konfliktu i perswazji, z omówieniem praw skutecznej perswazji. Przedstawiono także techniki wywierania wpływu. Praca licencjacka kończy się zakończeniem i spisem literatury.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Praca jest przygotowana w dyscyplinie, do której jest m.in. przypisany kierunek (psychologia). Spełnia standardy pracy licencjackiej. Jest dowodem przygotowania do prowadzenia badań naukowych.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	NIE zrealizowana tematyka pracy ma charakter wyłącznie psychologiczny, nie nawiązuje do problematyki etyki, negocjacji czy mediacji.
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	NIE Literatura do pracy licencjackiej obejmuje jedynie 10 pozycji.

Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Aleksandra Żwirkowska (122048)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia niestacjonarne I stopnia
Kierunek / specjalność	etyka – mediacje i negocjacje
Tytuł pracy dyplomowej	Etyka w modzie
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. Kazimierz Mrówka dobry (4,0)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Dariusz Dąbek dostateczny (3,0)
Średnia ze studiów	4,07
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Z jakich materiałów ekologicznych można szyc ubrania? 2. Czy najbiedniejsze kraje są szczególnie zagrożone przez firmy modowe? 3. Czym jest moda?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca o charakterze opisowo-refleksyjnym, z elementami publicystyki. Praca poświęcona jest etycznym aspektom funkcjonowania przemysłu modowego, ze szczególnym uwzględnieniem zjawiska fast fashion. Temat pracy została sformułowany nieprecyzyjnie. Tytuł „etyka w modzie” jest hasłowy, nie wskazuje na konkretny problem etyczny. Etyka przede wszystkim nie jest częścią struktury przemysłu modowego per se lecz dziedziną filozofii, w ramach

	której m.in. formułowane i analizowane są kategorie normatywne pozwalające na ocenę mechanizmów zjawisk takich jak moda. Autorka w kolejnych rozdziałach omawia: modę jako formę sztuki, negatywne konsekwencje społeczne i środowiskowe przemysłu odzieżowego (m.in. warunki pracy, wykorzystywanie zwierząt, wpływ produkcji bawełny i wełny), a następnie przedstawia alternatywne, bardziej etyczne rozwiązania (slow fashion, moda cyfrowa, działalność wybranych projektantów i marek). Praca nie zawiera jasno określonej metodologii badań ani systematycznego aparatu pojęciowego. Stanowi raczej syntetyczne zestawienie popularnych źródeł i przykładów a nie opracowanie naukowe.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Praca jest przygotowana w subdyscyplinie filozofii (etyce), do której m.in. przypisany jest kierunek, jednak nie spełnia wymagań stawianym pracom licencjackim.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK Z zastrzeżeniem, że temat pracy jest sformułowany nieprecyzyjnie. Dotyka jedynie ogólnych aspektów etycznych, przez co zgodność z zakresem i efektami kształcenia kierunku jest ograniczona.
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK Z zastrzeżeniem, że temat został błędnie sformułowany.
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	NIE W pracy nie wskazano zastosowanych metod analizy ani przyjętej perspektywy etycznej. W pracy obecne są kolokwializmy i uogólnienia. Terminologia etyczna używana jest wybiórczo i niekonsekwentnie, bez odniesienia do podstawowych pojęć etyki normatywnej lub filozofii moralnej.
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	NIE Źródła naukowe są obecne marginalnie i wykorzystywane powierzchownie. Brakuje odniesień do literatury z zakresu etyki stosowanej, etyki środowiskowej, etyki biznesu, konsumpcjonizmu czy socjologii mody. Brak klasycznych pozycji (jak np. H. Jonas, <i>Zasada odpowiedzialności</i>; T. Veblen, <i>Teoria klasy próżniaczej</i>, G. Simmel, <i>Filozofia mody</i>). Dominują media branżowe i prasowe (np. Vogue, portale modowe), strony marek i organizacji (np. Patagonia, Greenpeace)

	oraz Wikipedia. W bibliografii obecne są wpisy: „Demokryt, „Demokrates” ŹRÓDŁO??? KM” i Safona ŹRÓDŁO??? KM”, brak autorów i tytułów tekstów opublikowanych online. Nie można zgodzić się z uwagą recenzenta pracy, że bibliografia jest „poprawnie zbudowana”.
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Praca nie spełnia kryteriów stawianych pracom licencjackich. Nie powinna zostać dopuszczona do obrony. Oceny promotora (4,0) i recenzenta (3,0) są zawyżone o 2 i 1 stopień. Dodatkowo: Recenzja promotora przygotowana została w formie notatki. W kontekście doboru źródeł zaskakuje zdanie: „Praca jest nieźle zredagowana zarówno pod względem merytorycznym jak i metodologicznym”.

Prace dyplomowe na studiach stacjonarnych II stopnia

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Elżbieta Majka (166035)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia stacjonarne II stopnia
Kierunek / specjalność	etyka – mediacje i negocjacje
Tytuł pracy dyplomowej	Wpływ postaw rodzicielskich na rozwój inteligencji emocjonalnej wśród młodych dorosłych
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	prof. dr hab. Jacek Sroka bardzo dobry (5,0)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Karol Bieniek plus dobry (4,5)
Średnia ze studiów	4,62
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5,0

Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Istota i definicja inteligencji emocjonalnej? 2. Wpływ postaw rodzicielskich na rozwój inteligencji emocjonalnej w świetle wyników badań własnych? 3. Metody badań społecznych?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter empiryczny i typową dla tego typu prac strukturę. Składa się z dwóch rozdziałów teoretycznych, w których podjęto zagadnienie inteligencji emocjonalnej i uwarunkowań jej rozwoju. Rozdział trzeci obejmuje metodologię badań własnych. Rozdział czwarty zawiera wyniki przeprowadzonych badań ankietowych w formule online. Praca zawiera zakończenie, literaturę, spisy tabel, wykresów, rysunków i aneks. Podano cel badań, sformułowano główny cel badań i 6 celów badawczych o charakterze szczegółowym, a także 6 hipotez badawczych. Zastosowano metodę sondażu diagnostycznego, ankietę. Badano młodych dorosłych (18-26 lat) (n=55). Klarownie przedstawiono wyniki badania, zarówno graficznie w tabelach, jak i opisowo. Dokonano krótkiego podsumowania bez wskazania na ograniczenia badań czy aplikacyjnego wykorzystania.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Praca jest przygotowana w dyscyplinie, do której jest m.in. przypisany kierunek (psychologia). Spełnia standardy pracy licencjackiej. Jest dowodem przygotowania do prowadzenia badań naukowych.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	NIE - zrealizowana tematyka pracy ma charakter wyłącznie psychologiczny, nie nawiązuje do problematyki etyki, negocjacji czy mediacji.
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	NIE Literatura raczej związana z tematem pracy, ale mało aktualna, wydana głównie przez 2020 rokiem.
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny niezasadne.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Kinga Hoła (124583)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia stacjonarne II stopnia
Kierunek / specjalność	etyka – mediacje i negocjacje
Tytuł pracy dyplomowej	Konsumpcjonizm - zestawienie myśli filozoficznych XX i XXI wieku
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	prof. dr hab. Katarzyna Gurczyńska-Sady bardzo dobry (5,0)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr hab. Kazimierz Mrówka bardzo dobry (5,0)
Średnia ze studiów	4,64
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Czy konsumpcja daje szczęście? 2. Czy konsumpcjonizm wg Fromma jest wynikiem krytyki społeczeństwa, czy jej źródłem? 3. Proszę przedstawić krytyczne podejście do poglądów Baumana na temat konsumpcjonizmu?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter teoretyczno-przeglądowy i opiera się na analizie oraz interpretacji tekstów. Jej celem jest zestawienie i porównanie wybranych koncepcji konsumpcjonizmu obecnych w twórczości Ericha Fromma, Jeana Baudrillarda oraz Zygmunta Baumana. Struktura pracy jest przejrzysta: obejmuje wstęp, cztery główne rozdziały oraz zakończenie. Poszczególne części poświęcono kolejno: analizie koncepcji „społeczeństwa płynnej nowoczesności” Baumana, krytyce kultury konsumpcyjnej u Baudrillarda, humanistycznej koncepcji Fromma oraz zestawieniu ich stanowisk w kontekście diagnozy współczesnego społeczeństwa. W zakończeniu autorka podejmuje próbę refleksji nad potencjalnie pozytywnymi aspektami konsumpcjonizmu. W pracy

	wykorzystano literaturę naukową z zakresu filozofii, socjologii i teorii kultury. W pracy brakuje uzasadnienia doboru analizowanych autorów – autorka arbitralnie określa ich jako „najważniejszych”, pomijając inne istotne nazwiska (np. Marcuse, Debord, Veblen, Sennett). Ponadto przedstawia Fromma, Baudrillarda i Baumana jako głosy komplementarne, ignorując zasadnicze różnice w poziomie analizy, źródłach teoretycznych i celach, co prowadzi do uproszczeń.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Praca jest przygotowana w dyscyplinie filozofia, do której m.in. jest przypisany kierunek. Spełnia standardy pracy licencjackiej. Jest dowodem przygotowania do prowadzenia badań naukowych.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK Z zastrzeżeniem, że temat jest zbyt ogólny. Autorka zestawia ze sobą myśli 3 wybranych autorów.
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zawyżone o pół stopnia. Recenzja recenzenta przygotowana została w formie notatki.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Ryszard Boruch (123889)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia stacjonarne II stopnia
Kierunek / specjalność	etyka – mediacje i negocjacje

Tytuł pracy dyplomowej	Etyczne spojrzenie na Sztuczną Inteligencję przez pryzmat testu Turinga
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Magdalena Baran dobry (4,0)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr hab. Jakub Gomułka dostateczny (3,0)
Średnia ze studiów	3,63
Ocena z egzaminu dyplomowego	3,5
Ocena końcowa na dyplomie	3,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Etyka utylitarystyczna w kontekście sztucznej inteligencji? 2. Prawa robotów w aspekcie etycznym? 3. Współczesne teorie umysłu a problematyka sztucznej inteligencji?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter teoretyczno-refleksyjny. Podejmuje aktualny temat z pogranicza etyki i filozofii techniki, koncentrując się na moralności maszyn, teście Turinga i zagrożeniach związanych z rozwojem SI. Struktura jest niespójna – wstęp zapowiada nieistniejący rozdział pierwszy, numeracja rozpoczyna się od drugiego, a wstęp i podsumowanie błędnie oznaczono jako rozdziały. Część dotycząca filozofii starożytnej jest nadmiernie rozbudowana. Z korzyścią dla pracy można by pominąć te fragmenty, zwłaszcza, że autor, pisząc np. o Platonie nie sięga do źródeł, tylko do opracowań, co w pracy magisterskiej nie powinno mieć miejsca. Z kolei współczesne teorie (np. emergentyzm, redukcjonizm) zostają pominięte. Podsumowanie nie pełni funkcji syntetyzującej, brakuje jasnej tezy i spójnej argumentacji. Autor korzysta z szerokiego spektrum źródeł, jednak wiele z nich ma charakter nienaukowy (prezentacje, materiały promocyjne). W przypisach i bibliografii pojawiają się błędy merytoryczne i edytorskie. W spisie literatury zabrakło podstawowych pozycji z zakresu

	filozofii umysłu i etyki SI (m.in. Dennett, Chalmers, Floridi).
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Praca przygotowana jest w dyscyplinie filozofia, do której m.in. jest przypisany kierunek, jednak nie w zakresie etyki mediacji i negocjacji. Spełnia standardy pracy magisterskiej w stopniu minimalnym.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK Z zastrzeżeniem, że efekty uczenia kierunku są związane z etyką w obszarze mediacji i negocjacji a nie z filozofią techniki, filozofią umysłu i badaniami nad sztuczną inteligencją.
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK Z zastrzeżeniem, że temat został sformułowany zbyt ogólnie i nieprecyzyjnie (co oznacza „etyczne spojrzenie” czy „sposób patrzenia przez pryzmat Testu Turinga”?).
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK Choć w tekście występują liczne błędy językowe i interpunkcyjne, np. niewłaściwe przecinki, niepoprawna składnia, literówki, a także powtórzenia treści. Praca wymaga redakcji językowej.
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	CZĘŚCIOWO TAK, Wykorzystana literatura jest w dużej mierze wtórna lub nienaukowa (np. notatki do wykładów). Przypisy i bibliografia zawierają liczne błędy formalne.
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocena recenzenta 3.0 jest zasadna. Promotorki – 4.0 zawyżona o 1 stopień.

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>psychologiczne aspekty mediacji i negocjacji</i> kurs do wyboru, II stopień, semestr III	dr Sylwester Bębas	Brak ukończenia studiów z psychologii, brak dorobku naukowego z zakresu planowanych zajęć, co uniemożliwia

		osiągnięcie przez studentów założonych efektów uczenia się. Doktor nauk humanistycznych w zakresie pedagogiki, psychoterapeuta
<i>trening antystresowy</i> Kurs do wyboru, I stopień, semestr II	mgr Aleksandra Krawczyk-Mazan	Brak wykształcenia psychologicznego oraz dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego z zakresu wymienionych zajęć. magister /dziedzina nauk humanistycznych, dyscyplina językoznawstwo
<i>mediacje i negocjacje społeczne</i> , studia I stopnia, wykład <i>komunikacja społeczna</i> , studia I stopnia, ćwiczenia <i>socjologia rodziny</i> , studia I stopnia, wykład, ćwiczenia <i>mediacje w sprawach karnych i nieletnich</i> , studia II stopnia, wykład <i>mediacje w sprawach rodzinnych</i> , studia I i II stopnia, ćwiczenia	Dr Wioleta Adamczyk-Bębas	Brak dorobku naukowego z zakresu planowanych zajęć i doświadczenia praktycznego, co uniemożliwia osiągnięcie założonych efektów uczenia się. pedagog specjalny, (oligofrenopedagogika, autyzm, zespół aspergera i inne całościowe zaburzenia rozwoju), nauczyciel wychowania przedszkolnego i wczesnoszkolnego, pedagog resocjalizacji, terapeuta dzieci i młodzieży, socjoterapeutka, interwent kryzysowy.
<i>bioetyka</i> , studia II stopnia, ćwiczenia, wykład	dr Sylwester Bębas/	Brak wykształcenia filozoficznego oraz publikacji z zakresu etyki i bioetyki doktor nauk humanistycznych w zakresie pedagogiki, psychoterapeuta
podstawy bioetyki, studia I stopnia, ćwiczenia, wykład	dr Sylwester Bębas	Brak wykształcenia filozoficznego oraz publikacji z zakresu etyki i bioetyki doktor nauk humanistycznych w zakresie pedagogiki, psychoterapeuta
<i>etyka biznesu</i> , studia I stopnia stacjonarne, niestacjonarne, wykład	dr hab. Ewa Jasiuk prof. UKEN	Brak wykształcenia filozoficznego oraz publikacji z zakresu etyki i etyki biznesu. Dr hab. prof. UKEN / nauki prawne, nauki o bezpieczeństwie.

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	<i>etyka i religia / wykład</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Dariusz Adamczyk
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	studia stacjonarne / studia I stopnia / rok II / sem. 4
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	19.05.2025, godz. 11:15-12:45, zajęcia zdalne
Kierunek /specjalność	Etyka – mediacje i negocjacje
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	Zapisanych: 49, obecnych: 41
Temat hospitowanych zajęć	Religie niechrześcijańskie - etyka (hinduizm, buddyzm, judaizm, islam).
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Pomimo faktu zajęć w formie online, nauczyciel akademicki miał bardzo dobry kontakt ze studentami.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	zgodna
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Bardzo dobre przygotowanie nauczyciela akademickiego pod względem merytorycznym i metodycznym
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	poprawne
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	poprawne
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Zajęcia prowadzono zdalnie z wykorzystaniem technologii informatycznej.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	<i>podstawy bioetyki / ćwiczenia</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	mgr Marcin Łubiński
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Stacjonarne / I stopie/ III rok / 6 semestr / grupa A

Data, godzina, sala odbywania się zajęć	11.30-13.00, zajęcia w formie zdalnej na MS Teams
Kierunek /specjalność	Etyka – mediacje i negocjacje
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	35/ 31-32 (liczba osób obecnych na zajęciach wahała się)
Temat hospitowanych zajęć	Podmiotowość innych organizmów
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia podzielone na dwie części. Pierwsza – w formie wykładu z prezentacją multimedialną, druga – w formie pracy w grupach i dyskusji. Kontakt nauczyciela akademickiego z grupą trudny do oceny ze względu na wyłączone kamerki i brak wpisów na czacie zespołu. Zastrzeżenia budzi fakt zaplanowania w harmonogramie zajęć konwersatoriów w formie zdalnej, zwłaszcza w tak licznej grupie (35 osób). Zastrzeżenia budzi także prowadzenie ćwiczeń w formie podawczych wykładów (w pierwszej części zajęć).
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Zgodna
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Nauczyciel akademicki był przygotowany (prezentacja multimedialna). Opanował techniki kształcenia na odległość. Sprawnie zorganizował w drugiej części zajęć pracę w grupach (pokoje na Teamsie). Zastrzeżenia budzi kwestia bardzo ogólnego potraktowania treści merytorycznych w odniesieniu do tematyki zajęć wskazanej w sylabusie („ochrona przyrody na świecie”, „edukacja ekologiczna”).
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Poprawne
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Poprawne
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Zajęcia prowadzone były zdalnie z wykorzystaniem technologii informatycznej.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	<i>negocjacje / ćwiczenia</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr D. Czakon-Tralski
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	stacjonarne / I stopień / III rok / GK02

Data, godzina, sala odbywania się zajęć	11.15-13.00, s.
Kierunek /specjalność	Etyka-mediacje i negocjacje
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	36/27
Temat hospitowanych zajęć	Negocjacje w różnych rolach/Różnice w negocjacjach symetrycznych, niesymetrycznych i o niejasnej pozycji negocjacyjnej. Symulacje.
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Dobry kontakt opierający się o konwersację i kontakt wzrokowy nauczyciela akademickiego i grupy studentów.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka zajęć zgodna z sylabusem zajęć.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Bardzo dobre.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Poprawne - symulacje, mini wykład.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Literatura do przedmiotu adekwatna do treści programowych.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Wykorzystanie infrastruktury dydaktycznej, sala na 30 osób, o typowym układzie ławek ze stolikami, zamontowanych na stałe, bez możliwości manewrowania nimi. Krzesła twarde. Dostęp do światła dziennego. Standardowe wyposażenie sali - biurko, rzutnik, ekran.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	<i>etyka dialogu / wykład</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. dr hab. A. Szwed
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	studia stacjonarne, studia II stopnia, rok I, sem. 1
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	20.05.2025, godz. 9:45-11:15, s. 449
Kierunek /specjalność	Etyka-mediacje i negocjacje
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	18 / 14
Temat hospitowanych zajęć	Różnica między dialogiem a rozmową
Ocena:	

a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Klasyczny wykład podawczy
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	zgodna
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i metodyczne nauczyciela akademickiego
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	poprawne
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	poprawne
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Nie wykorzystano infrastruktury dydaktycznej.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	<i>translatorium 2 / ćwiczenia</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr M. Rożnowska
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	studia stacjonarne / III rok / sem. 5
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	20.05.2025 r., s. 445
Kierunek /specjalność	Etyka – mediacje i negocjacje
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	35 / 21
Temat hospitowanych zajęć	Tłumaczenie fragmentu książki "The Culture Map. Decoding How People Think, Lead, and Get Things Done Across Cultures" Erin Meyer
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia w formie stacjonarnej. Studiujący indywidualnie tłumaczyli fragment książki popularnonaukowej z j. angielskiego i oglądali 10 minutowy film online na temat tłumaczonego tekstu. Prowadząca zajęcia zachęcała do zadawania pytań związanych z zadaną pracą.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tłumaczony tekst nie został ujęty w sylabusie zajęć.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Nauczyciel przygotował wydruki tekstu do tłumaczenia dla każdego studenta oraz trwający około 10 minut film z YouTube'a (który został zaprezentowany w drugiej części

	zajęć). Przygotowanie merytoryczne prowadzącego trudne do oceny ze względu na to, że studenci pracowali głównie indywidualnie.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Poprawne
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Poprawne
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Zajęcia prowadzone były w typowej sali wykładowej z układem zamontowanych na stałe ławek i stolików, bez możliwości manewrowania nimi. Krzesła twarde. Dostęp do światła dziennego. Standardowe wyposażenie sali – biurko, rzutnik, ekran. Te ostatnie zostały wykorzystane w celu prezentacji 10 minutowego filmu z YouTube’a. Studenci pracowali bezpośrednio w zespole na platformie MS Teams (na której umieszczali tłumaczenia tekstu). Wykorzystywali do tego telefony i laptopy (nieliczne osoby). Studenci korzystali też z internetowych translatorów tekstów oraz SI (jak chat GPT). Sala nie była przystosowana do indywidualnej pracy z użyciem technologii komputerowych.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	<i>sociologia rodziny / wykład</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr W. Adamczyk-Bębas
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	stacjonarne / II rok / 4 sem.
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	20.05.2025, 9.45-11.15
Kierunek /specjalność	Etyka-mediacje i negocjacje
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	39/39
Temat hospitowanych zajęć	Problemy i zagrożenia w rodzinie.
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Wykład podający z prezentacją multimedialną w formacie online. Nie można ocenić jakości kontaktu nauczyciela akademickiego z grupą - kamery wyłączone, czat bez komunikatów, brak pytań od prowadzącej do studentów.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusami zajęć/grupy zajęć	Tematyka zajęć zgodna z sylabusami zajęć.

c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Raczej dobre, choć prowadząca stosuje różne stygmatyzujące pojęcia np. rodzina niepełna (dziś monoparentalna), z solo rodzicem czy patologię życia rodzinnego (dziś problemy rodzinne).
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Poprawne.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Poprawne.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Wykorzystano infrastrukturę informatyczną.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	<i>podstawy prawa cywilnego i rodzinnego / wykład</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Dorota Ferenc-Kopeć
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	stacjonarne /II rok / 4 sem.
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	11.30–13.00
Kierunek /specjalność	Etyka – mediacje i negocjacje
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	45 obecnych
Temat hospitowanych zajęć	Ustanie małżeństwa
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Wykład z prezentacją multimedialną z próbą aktywizacji studentów
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka zajęć zgodna z sylabusem.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Bardzo dobre
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Poprawne
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Poprawne
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii	Wykład online/ poprawne wykorzystanie nowoczesnych technologii

informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Prowadząca niepotrzebnie sprawdza prze 9 min. listę obecności, skoro narzędzia techniczne pozwalają na wygenerowanie listy na platformie Teams.
--	---

Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego

Oświadczenie

Niniejszym oświadczam, iż nie pozostaję w żadnych zależnościach natury organizacyjnej, prawnej lub osobistej z jednostką prowadzącą oceniany kierunek, które mogłyby wzbudzić wątpliwości co do bezstronności formułowanych opinii i ocen w odniesieniu do ocenianego kierunku. Ponadto oświadczam, iż znane mi są przepisy Kodeksu Etyki, w zakresie wykonywanych zadań na rzecz Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

.....
(data, podpis)

Szczegółowe kryteria dokonywania oceny programowej

Profil ogólnoakademicki

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Standard jakości kształcenia 1.1

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Standard jakości kształcenia 1.2

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiąmane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi ogólnoakademickiemu.

Standard jakości kształcenia 1.2a

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, zawierają pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 1.2b

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera zawierają pełny zakres efektów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Standard jakości kształcenia 2.1

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają w szczególności aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których jest przyporządkowany kierunek, jak również wyniki działalności naukowej uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach.

Standard jakości kształcenia 2.1a

Treści programowe w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy obejmują pełny zakres treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.2

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.2a

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.3

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Standard jakości kształcenia 2.4

Jeśli w programie studiów uwzględnione są praktyki zawodowe, ich program, organizacja i nadzór nad realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z nabywaniem kompetencji badawczych.

Standard jakości kształcenia 2.4a

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów, w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art.

68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.5

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.5a

Organizacja procesu nauczania i uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy jest zgodna z regułami i wymaganiami w zakresie sposobu organizacji kształcenia zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Standard jakości kształcenia 3.1

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Standard jakości kształcenia 3.2

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Standard jakości kształcenia 3.2a

Metody weryfikacji efektów uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 3.3

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk (o ile praktyki są uwzględnione w programie studiów), prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Standard jakości kształcenia 4.1

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 4.1a

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 4.2

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Standard jakości kształcenia 5.1

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej.

Standard jakości kształcenia 5.1a

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 5.2

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz

aparatura badawcza podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Standard jakości kształcenia 6.1

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu.

Standard jakości kształcenia 6.2

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Standard jakości kształcenia 7.1

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Standard jakości kształcenia 7.2

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Standard jakości kształcenia 8.1

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowaniu do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności, motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Standard jakości kształcenia 8.2

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Standard jakości kształcenia 9.1

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Standard jakości kształcenia 9.2

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Standard jakości kształcenia 10.1

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Standard jakości kształcenia 10.2

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.



Polska
Komisja
Akredytacyjna

