



w sprawie oceny programowej kierunku etyka – mediacje i negocjacje prowadzonego na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych, nauk o rodzinie i nauk teologicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku etyka – mediacje i negocjacje prowadzonego na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nie w pełni umożliwia studentom kierunku etyka – mediacje i negocjacje osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Niewłaściwe przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych.



Kierunek na studiach pierwszego stopnia został przyporządkowany w 70% do filozofii, 10% do nauk socjologicznych, 10% do psychologii, 10% do nauk prawnych, a na studiach drugiego stopnia w 60% do filozofii, 30% do psychologii i 10% do nauk prawnych. Nie wszystkie te dyscypliny stanowią teoretyczne podstawy kierunku, a jednocześnie koncepcja kształcenia nie uzasadnia jednoznacznie tego przyporządkowania. Nie wiadomo na przykład, dlaczego na studiach pierwszego stopnia przyporządkowano kierunek do nauk socjologicznych, a na studiach drugiego stopnia - nie. Nie wykazano, w jaki sposób poszczególne dyscypliny kształtują koncepcję kształcenia oraz efekty uczenia się. Jednocześnie, mając na uwadze wymagania Polskiej Ramy Kwalifikacji, należy stwierdzić, że mało prawdopodobne jest osiągnięcie przez studentów, w czasie przewidzianym w programie studiów pierwszego oraz drugiego stopnia, zakładanych efektów uczenia się w zakresie wiedzy w czterech dyscyplinach naukowych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do sedna zarzutu, tzn. dużej liczby dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek, zmieniając jedynie na studiach pierwszego stopnia proporcje tego przyporządkowania: filozofia 53%, nauki socjologiczne 20%, psychologia 12%, nauki prawne 15%. Uczelnia nadal nie uzasadniła przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych. Jednocześnie zgodnie z efektami uczenia się w załączonym do odpowiedzi projekcie programu studiów pierwszego stopnia studenci osiągną zaawansowaną wiedzę jedynie w dyscyplinie naukowej filozofia. Przyporządkowywanie kierunku do dużej liczby dyscyplin naukowych może być uzasadnione, jeżeli każda z nich odgrywa istotną rolę jako podstawa jej formułowania. Nie może ono być uzasadnione jedynie obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się lub programu o charakterze subsydiarnym względem całej koncepcji kształcenia. W przypadku studiów drugiego stopnia uczelnia podjęła decyzję o zamknięciu kierunku, czego jednak nie potwierdziła stosowaną dokumentacją.

2. Efekty uczenia się nie w pełni odpowiadają Polskiej Ramie Kwalifikacji.

Efekty uczenia się określone dla studiów pierwszego stopnia odnoszą się do zaawansowanego poziomu wiedzy wymaganego dla poziomu 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji, ograniczając się w wielu przypadkach do opisu wiedzy podstawowej, a na studiach drugiego stopnia analogicznie do poziomu pogłębionego właściwego dla poziomu 7 PRK. Ponadto pominięto lub niewystarczająco uwzględniono niektóre charakterystyki PRK, np. odnoszące się do gotowości do uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów oraz współpracy z ekspertami. Analogiczne nieprawidłowości dotyczą studiów drugiego stopnia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przygotowała projekt nowych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia. Efekty te nadal pomijają część kompetencji opisanych w charakterystykach PRK, np. wiedzę na temat dylematów współczesnej cywilizacji czy umiejętność wykorzystywania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania złożonych i nietypowych problemów oraz wykonywania zadań w warunkach nie w pełni przewidywalnych.

3. Brak progresji efektów uczenia się pomiędzy cyklami kształcenia.

Efekty uczenia się określone dla studiów pierwszego i drugiego stopnia są w znacznym stopniu tożsame lub różnią się jedynie nieznacznie pod względem językowym. Nie



wykazano wyraźnej progresji w zakresie wiedzy, umiejętności ani kompetencji społecznych, co uniemożliwia stwierdzenie, że studia drugiego stopnia zapewniają pogłębienie i rozwinięcie kompetencji osiąganych na poziomie studiów pierwszego stopnia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podjęła decyzję o zamknięciu studiów drugiego stopnia, czego jednak nie potwierdziła stosowaną dokumentacją.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe studiów pierwszego i drugiego stopnia nie odzwierciedlają przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych.

W treściach programowych widoczna jest koncentracja na etyce, filozofii człowieka, zagadnieniach normatywnych. Mimo równoważnego po 10% przyporządkowania kierunku do pozostałych dyscyplin – psychologii, nauk socjologicznych oraz nauk prawnych program studiów jest wyraźnie silniej osadzony w naukach prawnych niż w psychologii czy socjologii. Na studiach pierwszego stopnia nauki prawne reprezentowane są przez kilkanaście zajęć obowiązkowych i fakultatywnych, których treści mają pozwolić na osiągnięcie ogólnych efektów uczenia się związanych z tą dyscypliną. Psychologia natomiast pojawia się jedynie w postaci jednych zajęć obowiązkowych: *psychologia społeczna* oraz nielicznych zajęć fakultatywnych, które nie muszą zostać wybrane przez studentów. W rezultacie treści programowe nie zapewniają osiągnięcia przez studentów w zaawansowanym stopniu wiedzy we wszystkich dyscyplinach, do których został przyporządkowany kierunek, obejmującej wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, stanowiące podstawową wiedzę ogólną z zakresu tych dyscyplin oraz wybrane zagadnienia z zakresu wiedzy szczegółowej. Analogiczne nieprawidłowości występowały na studiach drugiego stopnia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się, do zapewnienia treści programowych we wszystkich dyscyplinach naukowych, do których został przyporządkowany kierunek na właściwym poziomie PRK. Uczelnia poinformowała jedynie o planie likwidacji studiów drugiego stopnia oraz załączyła projekt nowego programu studiów, którego efekty uczenia się w odniesieniu do dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek zakładają uzyskanie zaawansowanej wiedzy jedynie w dyscyplinie naukowej filozofia. Nowy program studiów zawiera także treści programowe z zakresu pozostałych dyscyplin naukowych, które mają w dużej mierze charakter fakultatywny, a także obligatoryjne treści programowe z zakresu dyscyplin, o których w ogóle nie wspominają efekty uczenia się, np. z zakresu nauk o kulturze i religii. W rezultacie w ogóle nie jest jasny związek treści programowych z przyporządkowaniem kierunku do dyscyplin naukowych i efektami uczenia się.

2. Niewłaściwy dobór form i metod kształcenia pod kątem przygotowania do uczestnictwa w badaniach naukowych, prowadzenia badań naukowych oraz kształtowania umiejętności badawczych.

Na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie przewidziano systematycznych zajęć rozwijających umiejętności metodologiczne we wszystkich dyscyplinach, do których został



przyporządkowany kierunek: filozofii, psychologii, naukach prawnych oraz – dodatkowo – w naukach socjologicznych na studiach pierwszego stopnia. W programach nie ma kursowych zajęć metodologicznych, które pozwoliłyby poznać i stosować metody badań socjologicznych (z wykorzystaniem statystyki oraz metod ilościowych i jakościowych), psychologicznych (w tym eksperymentalnych), prawnych (np. metoda dogmatyczna, metody empiryczne) czy filozoficznych. Treści metodologiczne pojawiają się jedynie sporadycznie, w ograniczonym zakresie. Braki w zakresie zajęć przygotowujących do prowadzenia badań we wszystkich dyscyplinach, do których przyporządkowano kierunek, widoczne są w jakości części prac dyplomowych. Zauważalny jest niski poziom znajomości metod badań społecznych (np. konstruowania i przeprowadzania ankiet czy wywiadów), a także brak przygotowania do uczestnictwa (studia pierwszego stopnia) i prowadzenia (studia drugiego stopnia) badań filozoficznych (np. oparcie prac na nienaukowej literaturze).

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię wprowadziła do programu studiów pierwszego stopnia zajęcia *organizacja i metodyka pracy naukowej*, ale efekty uczenia się dla tych zajęć, jak i treści programowe nie odnoszą się do zagadnień metodologicznych we wszystkich dyscyplinach naukowych, do których został przyporządkowany kierunek, lecz do wyszukiwania bibliografii i gromadzenia danych, znajomości literaturowych baz danych dostępnych w Internecie, analizy krytycznej tekstu naukowego, podstaw badań empirycznych, struktury tekstu naukowego i przygotowywania przypisów i bibliografii.

3. Brak rzeczywistej indywidualizacji ścieżki kształcenia zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia na poziomie minimum 30% ogólnej liczby punktów ECTS.

W zakresie indywidualizacji ścieżki kształcenia program studiów formalnie przewiduje zajęcia do wyboru, które stanowią ponad 30% ogólnej liczby punktów ECTS (58 ECTS na studiach pierwszego stopnia oraz 43 ECTS na studiach drugiego stopnia). W praktyce jednak możliwość rzeczywistego wyboru zajęć jest znacznie ograniczona i nie zapewnia studentom indywidualizacji ścieżki kształcenia. W zdecydowanej większości przypadków wybór ten odbywa się w postaci preselekcji (w której uruchamiane są zajęcia wybrane przez większość grupy). Ponadto, to prowadzący – a nie osoby studiujące – decydują o tematyce i realizacji zajęć oznaczonych jako „kursy do wyboru”. Prowadzi to do sytuacji, w których zajęcia formalnie oznaczone jako „do wyboru” stają się w istocie obowiązkowe. Konkludując, Uczelnię nie zapewnia studiującym możliwości elastycznego kształtowania ścieżki kształcenia poprzez wybór zajęć w wymaganym minimalnym wymiarze 30% punktów ECTS na żadnym z poziomów studiów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię nie odniosła się do sedna zarzutu. Załączyła jedynie zmodyfikowany program studiów pierwszego stopnia obejmujący jak dotychczas zajęcia do wyboru w wymaganej liczbie punktów ECTS. Uczelnię nie przedstawiła jednak zasad, wg których ten wybór będzie dokonywany i nie wykazała, że proces ten zapewni studentom indywidualizację ścieżki kształcenia.

4. Niewłaściwe sformułowanie efektów uczenia się dla praktyk zawodowych.

Efekty uczenia się dla praktyk zawodowych w większości przypadków odtwarzają ogólne efekty kierunkowe (często z niewielkimi zmianami redakcyjnymi) zamiast stanowić ich rozwinięcie w kontekście środowiska zawodowego i specyficznych zadań realizowanych



podczas praktyk. W rezultacie nie odzwierciedlają one rzeczywistych celów i charakteru praktyk, a tym samym nie dokumentują unikalnych kompetencji, które studenci powinni nabywać w toku ich realizacji.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o powołaniu Instytutowej Komisji zajmującej się przygotowaniem czytelnych dla studentów informacji dotyczących zasad realizacji praktyk, wymaganej dokumentacji, terminów oraz procedur zatwierdzania indywidualnych programów praktyk. Informacje te zostaną zamieszczone na stronie internetowej Instytutu. Jednocześnie załączony do odpowiedzi na raport sylabus praktyk zawodowych zawiera niespecyficzne efekty uczenia się, które nie są powiązane zakresem efektów uczenia się dla pozostałych zajęć i odnoszą się do niejasnego zakresu przygotowania zawodowego, np. „Student posiada elementarną wiedzę na temat funkcjonowania różnego typu organizacji oraz zasady ich funkcjonowania. Na podstawie posiadanej wiedzy potrafi zaproponować odpowiednie działania w celu rozwiązania konkretnych problemów społecznych w organizacji, w której realizuje praktyki”. Skuteczność podejmowanych działań będzie możliwa do oceny po ich zakończeniu.

5. Niewystarczające wsparcie studentów w organizacji praktyk.

Jeden opiekun praktyk z ramienia uczelni nadzoruje ponad 100 studentów, co uniemożliwia skuteczne monitorowanie osiągania efektów uczenia się dla praktyk. Brakuje formalnych kryteriów oceny warunków realizacji praktyk w instytucjach przyjmujących. Brakuje również systematycznej ewaluacji praktyk z udziałem przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. Ogranicza to zarówno możliwość zapewnienia odpowiedniej jakości merytorycznej, jak i sprawowania indywidualnego nadzoru dydaktycznego nad realizacją programu praktyk.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podjęła wewnętrzne negocjacje dotyczące zwiększenia liczby opiekunów praktyk. Uczelnia informuje, że zostaną również wprowadzone mechanizmy ewaluacji praktyk z udziałem przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego oraz weryfikacji opiekunów praktyk po stronie pracodawców ze względu na ich kompetencje. Zostanie powołana Instytutowa Komisja zajmująca się przygotowaniem czytelnych dla studentów informacji dotyczących zasad realizacji praktyk, wymaganej dokumentacji, terminów oraz procedur zatwierdzania indywidualnych programów. Informacje te zostaną zamieszczone na stronie internetowej Instytutu. Skuteczność tych działań będzie możliwa do oceny po ich zakończeniu.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Warunki rekrutacji na studia drugiego stopnia nie gwarantują doboru kandydatów o kompetencjach wstępnych zapewniających osiągnięcie efektów uczenia się.

W przypadku studiów drugiego stopnia zasady rekrutacji nie są selektywne, ponieważ warunkiem przyjęcia na studia jest ukończenie jakichkolwiek studiów pierwszego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich. Warunki rekrutacji nie odnoszą się do weryfikacji wiedzy na 6 poziomie PRK w zakresie dyscyplin naukowych, do których jest przyporządkowany kierunek, w powiązaniu z właściwym dla kierunku zakresem wiedzy i umiejętności.



Uczelnia, ustosunkowując się do powyższej nieprawidłowości, poinformowała, że planowane jest powołanie zadaniowego zespołu, który zaproponuje zasady rekrutacji zapewniające kandydatów o kompetencjach wstępnych umożliwiających osiągnięcie efektów uczenia się.

2. Część prac dyplomowych nie potwierdza osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

Część prac dyplomowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie jest zgodna z efektami uczenia się na kierunku. Nie wpisuje się w obszar etyki mediacji i negocjacji, dotycząc na przykład filozofii techniki, filozofii umysłu i badań nad sztuczną inteligencją, a w skrajnych przypadkach, podejmując przykładowo problematykę z zakresu socjologii muzyki. Wiele z prac dyplomowych dotyczy ogólnych zagadnień etycznych – np. praw zwierząt („Podmiot a przedmiot-zwierzę jako wartość”, „Etyczne aspekty stosunku człowieka do przyrody dzikiej”), etyki seksualnej („Etyczny spór o ludzką seksualność”), mody („Etyka w modzie”) albo jakiegoś problemu społecznego („Pracoholizm jako problem społeczny” albo „Przemoc w rodzinie jako forma patologii społecznej – opis zjawiska i jego profilaktyka”) i w żaden sposób nie odnosi się do problemów powiązanych z mediacjami czy negocjacjami. Część prac w ogóle nie uwzględnia perspektywy etycznej. O ile przygotowanie do prowadzenia badań w obszarze etyki, nawet wybranych zagadnień filozoficznych, jest możliwe w ramach programu studiów etyka – mediacje i negocjacje, o tyle w obszarze nauk empirycznych (np. socjologia, psychologia) zdecydowanie nie jest możliwe z powodu braku metodologicznego przygotowania studentów. Stosowane w części prac dyplomowych metody badawcze nie spełniają podstawowych standardów metodologicznych. Np. w przypadku stosowania metod ilościowych brakuje kwestionariusza, informacji o doborze próby, rodzaju pytań i skali odpowiedzi. Wyniki nie są poddane analizie statystycznej, ograniczając się do prostych rozkładów procentowych, co czyni interpretacje intuicyjnymi i mało wiarygodnymi. Pytania ankietowe sformułowano nieprecyzyjnie i wartościująco, co obniża rzetelność danych. Wnioski są nadmiernie uogólnione. Niektóre prace opierają się głównie na źródłach nienaukowych, takich jak Wikipedia, blogi i portale lifestyle’owe. Źródła naukowe są obecne marginalnie i wykorzystywane powierzchownie, bywa, że nie są aktualne. Prace zawierają liczne błędy językowe, w tym stylistyczne.

Uczelnia, ustosunkowując się do powyższej nieprawidłowości, poinformowała, że podjęła szereg działań mających na celu zapewnienie na przyszłość wysokiego poziomu merytorycznego i metodologicznego prac dyplomowych, nie przedstawiła jednak potwierdzającej to dokumentacji.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami nie zapewniają prawidłowej realizacji zajęć oraz osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

Kwalifikacje kadry nie odzwierciedlają przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych. Na kierunku pracuje zbyt mało nauczycieli posiadających dorobek naukowy i doświadczenie badawcze w dyscyplinie filozofia, psychologia oraz mediatorów i negocjatorów praktyków. Świadczy o tym liczba ponadwymiarowych godzin



w obciążeniach pracowników oraz nieprawidłowo obsadzone zajęcia dydaktyczne. Przede wszystkim potencjał kadrowy nie zapewnia prawidłowej obsady wszystkich zajęć.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że wykazane nieprawidłowości w zakresie doświadczenia, kwalifikacji oraz liczby nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami uwzględniono przy konstrukcji nowego programu studiów. Natomiast w bieżącym roku akademickim dokonano niezbędnych korekt w obsadzie zajęć dydaktycznych, ale nie wskazano na nowych prowadzących wraz z opisem zakresu ich kompetencji.

2. Polityka kadrowa nie zapewnia doboru nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, nie jest oparta na transparentnych zasadach i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć.

Błędy w polityce kadrowej nie pozwalają na prawidłową realizację zajęć. Głównie dotyczą one obszaru etyki i psychologii. Zajęcia są prowadzone przez osoby, które nie posiadają stopni naukowych oraz dorobku naukowego w tych dyscyplinach. Innym przykładem nieprawidłowości jest obciążenie absolwenta (z 2019) kierunku etyka – mediacje i negocjacje (magistra -- asystenta na etacie dydaktycznym), który prowadzi w sumie 11 różnych zajęć, choć sam posiada bardzo skromny dorobek naukowy (2 artykuły z obszaru etyki środowiskowej – jeden w czasopiśmie, którego jest sekretarzem; drugi w książce zbiorowej wydawanej na uczelni). Jest obciążony na poziomie 730 godzin dydaktycznych. Z tych faktów można wyprowadzić tylko jeden wniosek, że polityka kadrowa prowadzona na ocenianym kierunku nie jest prawidłowa.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że wykazane nieprawidłowości w obsadzie zajęć dydaktycznych, w szczególności dotyczące osób nie posiadających odpowiedniego wykształcenia i odpowiednich kwalifikacji merytorycznych, zostały usunięte już w bieżącym roku akademickim, ale nie wskazano na nowych prowadzących wraz z opisem zakresu ich kompetencji.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak w regulaminie świadczeń określonego trybu powoływania i składu komisji stypendialnej oraz odwoławczej komisji stypendialnej – błędy w regulaminie świadczeń skutkują niedostosowaniem go do wymagań ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, który stanowi załącznik nr 1 do zarządzenia Rektora UKEN z dnia 10 października 2024 roku w sprawie ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów nie określa trybu powoływania i składu komisji stypendialnej oraz odwoławczej komisji stypendialnej, co skutkuje niedostosowaniem go do wymagań ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podjęła wewnętrzne negocjacje zmierzające do wprowadzenia odpowiednich zmian w regulaminie ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów. Rezultaty tych działań będą możliwe do oceny po ich zakończeniu.



2. Nieprzejrzysta procedura zgłaszania skarg i wniosków.

Procedura składania skarg i wniosków nie jest przejrzysta dla studentów i skuteczna, a w szczególności nie są efektywne sposoby ich rozpatrywania. W procedurze tej nie określono trybu rozpatrywania skarg i wniosków. Brak jest wypracowanego trybu skutecznego rozwiązywania konfliktów oraz rozwiązywania sytuacji kryzysowych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podjęła wewnętrzne negocjacje zmierzające do wprowadzenia odpowiednich zmian w procedurze składania skarg i wniosków. Rezultaty tych działań będą możliwe do oceny po ich zakończeniu.

3. Brak skutecznego sposobu rozwiązywania konfliktów.

Brak jest wypracowanego trybu skutecznego rozwiązywania konfliktów oraz rozwiązywania sytuacji kryzysowych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podjęła wewnętrzne negocjacje zmierzające do wprowadzenia procedury rozwiązywania konfliktów. Rezultaty tych działań będą możliwe do oceny po ich zakończeniu.

4. Brak działań informacyjnych i edukacyjnych wobec studentów kierunku w zakresie przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy, a także zasad reagowania w przypadku zagrożenia lub naruszenia bezpieczeństwa, dyskryminacji i przemocy wobec studentów, jak również pomocy ofiarom.

W Uczelni nie są prowadzone działania informacyjne i edukacyjne w zakresie przeciwdziałania wszelki formom dyskryminacji i przemocy.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podjęła wewnętrzne negocjacje zmierzające do wprowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych dla studentów kierunku w zakresie przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy. Rezultaty tych działań będą możliwe do oceny po ich zakończeniu.

5. Brak skutecznego monitorowania wsparcia studentów.

Wewnątrz system zapewniania jakości kształcenia zakłada ocenę raz w semestrze przez studentów wyłącznie odbytych zajęć. Przeprowadzana ankieta nie dotyczy ocen form wsparcia udzielanego przez Uczelnię, w tym wsparcia w zakresie efektywnego korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, skuteczności systemu motywacyjnego, poziomu zadowolenia studentów w tym zadowolenia z narzędzi kształcenia zdalnego. Wykorzystanie systemu MS Teams do zbierania ankiet semestralnych na temat odbytych zajęć budzi zastrzeżenia co do zachowania anonimowości zbieranych danych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do powyższego zarzutu.

W odniesieniu do kryterium 10:

Na kierunku nie został wdrożony w sposób skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia.



W Uczelni działa wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia, który w przypadku ocenianego kierunku nie został skutecznie wdrożony. Prowadzone przez Uczelnię analizy programów studiów nie zapobiegły wystąpieniu nieprawidłowości, a ocena programu studiów nie ma charakteru kompleksowego.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię nie odniosła się do powyższego zarzutu, odsyłając do opisu zamian naprawczych podjętych w zakresie kryteriów 1 i 2. Nieskuteczność tych zmian w odniesieniu m.in. do efektów uczenia się i treści programowych potwierdza niepełne wdrożenie na kierunku zasad wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych stanowiących jego rzeczywiste podstawy teoretyczne.
2. Zaleca się uwzględnienie w efektach uczenia się wszystkich kompetencji opisanych w Polskiej Ramie Kwalifikacji z uwzględnieniem właściwej głębi perspektywy poznawczej w zakresie wiedzy w dyscyplinach, do których został przyporządkowany kierunek.
3. Zaleca się sformułowanie efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia w sposób uwzględniający progres kompetencji między poziomami studiów.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dostosowanie treści programowych do przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych stanowiących podstawy teoretyczne kierunku i efektów uczenia się.
2. Zaleca się zapewnienie treści programowych we wszystkich dyscyplinach naukowych, do których został przyporządkowany kierunek, aktualizację treści programowych dla zajęć w dyscyplinach, do których został przyporządkowany kierunek uwzględniających udział studentów w zajęciach przygotowujących do prowadzenia działalności naukowej na studiach pierwszego stopnia lub udział w tej działalności na studiach drugiego stopnia.
3. Zaleca się zapewnienie studentom indywidualizacji ścieżki kształcenia.
4. Zaleca się sformułowanie dla praktyk zawodowych specyficznych efektów uczenia się.
5. Zaleca się zapewnienie studentom wsparcia podczas realizacji praktyk.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się przyjęcie selektywnych zasad rekrutacji na studia drugiego stopnia.
2. Zaleca się zapewnienie prac dyplomowych potwierdzających osiągnięcie przyjętych dla kierunku efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zapewnienie potencjału kadrowego umożliwiającego prawidłową obsadę zajęć.
2. Zaleca się zapewnienie doboru nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia opartego na transparentnych zasadach, umożliwiającego prawidłową realizację zajęć.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się określenie trybu powoływania i składu komisji stypendialnej oraz odwoławczej komisji stypendialnej.



2. Zaleca się sformułowanie przejrzystej procedury zgłaszania skarg i wniosków przez studentów.
3. Zaleca się sformułowanie procedury rozwiązywania konfliktów.
4. Zaleca się wprowadzenie działań informacyjnych i edukacyjnych dla studentów kierunku w zakresie przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy.
5. Zaleca się wprowadzenie systemu monitorowania wsparcia studentów.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się efektywne wdrożenie na kierunku zasad uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, implikujące wprowadzenie skutecznych działań naprawczych.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku etyka – mediacje i negocjacje na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Załącznik
do uchwały nr 167/2026
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 12 marca 2026 r.

Nieprawidłowa obsada zajęć

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>podstawy bioetyki, studia I stopnia</i>	dr Sylwester Bębas	Magister pedagogiki, doktor nauk humanistycznych w dyscyplinie pedagogika. Uczelnia stoi na stanowisku, że posiada On kwalifikacje do prowadzenia wymienionych zajęć, choć Jego dorobek naukowy nie odpowiada ich zakresowi, dotycząc zagadnień przemocy, dysfunkcjonalności rodziny, w tym uzależnień w rodzinie, krzywdzenia dziecka, aborcji jako moralnego problemu współczesnej rodziny, a także jej społecznych i zdrowotnych skutków oraz integracji społecznej. Uczelnia jednocześnie poinformowała, że w bieżącym roku akademickim nie prowadzi On wymienionych zajęć, ale nie podała ich nowej obsady.
<i>psychologiczne aspekty mediacji i negocjacji, studia II stopnia</i>		
<i>bioetyka, studia II stopnia</i>		
<i>trening antystresowy, studia II stopnia</i>	mgr Aleksandra Krawczyk-Mazan	Magister w zakresie językoznawstwa, ma ukończonych kilka kursów z zakresu negocjacji. Uczelnia poinformowała, że w bieżącym roku akademickim nie prowadzi Ona wymienionych zajęć, ale nie podała ich nowej obsady.
<i>mediacje i negocjacje społeczne, studia I stopnia, wykład</i>	dr Wioleta Adamczyk-Bębas	Magister pedagogiki, doktor nauk społecznych w zakresie pedagogiki, nauczyciel wychowania przedszkolnego i wczesnoszkolnego, certyfikowany trener treningu umiejętności
<i>komunikacja społeczna, studia I stopnia, ćwiczenia</i>		



<i>socjologia rodziny,</i> studia I stopnia, wykład, ćwiczenia		społecznych. Uczelnia stoi na stanowisku, że posiada Ona kwalifikacje do prowadzenia wymienionych zajęć, choć Jej dorobek naukowy nie odpowiada ich zakresowi, dotycząc działalności kuratorów sądowych, wychowania i profilaktyki przemocy, doświadczenia macierzyństwa i ojcostwa rodziców, zagrożenia dzieci i młodzieży w świecie mediów.
<i>mediacje w sprawach karnych i nieletnich,</i> studia II stopnia, wykład		
<i>mediacje w sprawach rodzinnych,</i> studia I i II stopnia, ćwiczenia		
<i>etyka biznesu,</i> studia I stopnia, wykład	dr hab. Ewa Jasiuk	Magister prawa, doktor nauk prawnych, doktor habilitowany nauk społecznych w zakresie nauk o bezpieczeństwie. Nie posiada dorobku naukowego odpowiadającego zakresowi prowadzonych zajęć. Uczelnia nie odniosła się do obsady tych zajęć.