



w sprawie oceny programowej kierunku fizyka prowadzonego na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk ścisłych i przyrodniczych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku fizyka prowadzonego na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej nie w pełni umożliwia studentom kierunku fizyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Wielopoziomowe rozbieżności i brak logicznych powiązań między efektami uczenia się zdefiniowanymi dla kierunku, grupy zajęć tworzących specjalności i konkretnych zajęć uniemożliwiają stworzenie wiarygodnego systemu ich weryfikacji.
2. Niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów nie wszystkim zajęciom w określonych przez Senat Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie programach studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku fizyka przypisano efekty uczenia się.
3. W programie studiów drugiego stopnia nie uwzględniono ogólnych efektów uczenia się określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.



4. W wypadku grup zajęć D i E standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela w kartach zajęć (sylabusach) nie zaimplementowano szczegółowych efektów uczenia się określonych w tym standardzie.

Ad 1. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia zapowiedziała przeprowadzenie kompleksowych zmian w programach studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku fizyka, które zostaną przygotowane dla kolejnych cykli kształcenia, podkreślając, że zapewnienie logicznych powiązań efektów uczenia się sformułowanych na różnych poziomach ich uszczegółowienia, tj. efektów kierunkowych, dla grup zajęć tworzących specjalności i konkretnych zajęć, będzie jednym z priorytetowych elementów branych pod uwagę w trakcie ich opracowania. Aktualnie działania te pozostają na etapie niesprecyzowanych planów, dlatego zarzut należy podtrzymać.

Ad 2. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia wskazała, że efekty uczenia się przypisane są do poszczególnych zajęć w sylabusach, przyznając jednocześnie, że sylabusy nie stanowią elementu programu studiów ustalanego przez Senat Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Uczelnia deklaruje wprowadzenie w najbliższym czasie ogólnouczelnianych rozwiązań związanych z wdrożeniem nowego systemu dokumentowania programów studiów, które pozwolą usunąć zidentyfikowaną nieprawidłowość. Niemniej jednak nie przedstawiła żadnych konkretnych planów, podjętych kroków ani projektów regulacji w tym zakresie, dlatego zarzut należy podtrzymać.

Ad 3. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia skorygowała program studiów pierwszego stopnia na kierunku fizyka, uzupełniając go o pełny zestaw ogólnych efektów uczenia się określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Zmodyfikowany program studiów pierwszego stopnia został ustalony uchwałą Senatu Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 23 lutego 2026 r. Wprowadzone zmiany są spójne z ogólnouczelnianymi regulacjami dotyczącymi kształcenia nauczycieli oraz zgodne ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Zidentyfikowana przez zespół oceniający nieprawidłowość została zatem przez Uczelnię usunięta, jednak wyłącznie w odniesieniu do studiów pierwszego stopnia. Uczelnia deklaruje wdrożenie analogicznych zmian w programie studiów drugiego stopnia, ale zamierza je procedować dopiero w przyszłym roku akademickim. Z tego względu zarzut należy podtrzymać w odniesieniu do studiów drugiego stopnia.

Ad 4. Uczelnia skorygowała program specjalności nauczycielskiej na studiach pierwszego stopnia, wprowadzając zmiany uchwałą Senatu Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 23 lutego 2026 r. W kartach zajęć (sylabusach) z grup B i C standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela zaimplementowano szczegółowe efekty uczenia się określone dla tych grup w standardzie. W przypadku grup zajęć D i E natomiast nie zaimplementowano szczegółowych efektów uczenia się określonych dla tych zajęć w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, lecz pozostawiono dotychczasowe efekty przypisane do zajęć, dopisując jedynie w sylabusach ich odniesienia do szczegółowych efektów uczenia się ze standardu. Powiązania efektów przypisanych do zajęć z efektami ze standardu jedynie uwypuklają rozbieżności między nimi, wyraźnie pokazując, że dla grup zajęć D i E efekty przypisane do zajęć nie pokrywają zakresów efektów uczenia się określonych dla tych zajęć w standardzie. Zarzut sformułowany przez zespół oceniający PKA należy zatem podtrzymać w odniesieniu do grup zajęć D i E na studiach pierwszego stopnia. Pozostaje on również w mocy w odniesieniu do tych grup zajęć na studiach



drugiego stopnia, gdyż jakiegokolwiek zmiany w programie studiów drugiego stopnia Uczelnia zamierza procedować dopiero w przyszłym roku akademickim.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Ustalone przez Senat Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie programy studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku fizyka, niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, nie zawierają treści programowych zajęć.
2. Wymiar godzinowy i całkowity nakład pracy studenta (mierzony liczbą punktów ECTS) określone dla zajęć kształtujących kluczowe dla kształcenia na kierunku fizyka kompetencje matematyczno-fizyczne na studiach pierwszego stopnia (w tym kursów matematycznych i wybranych kursów z fizyki ogólnej i współczesnej) są niewystarczające do realizacji przypisanych do zajęć treści programowych i nie zapewniają osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.
3. Wymiar zajęć kształtujących umiejętności językowe na studiach drugiego stopnia nie zapewnia możliwości opanowania języka obcego na poziomie B2+ ESOKJ.
4. Dla grup zajęć D i E standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela nie zapewniono treści programowych prowadzących do osiągnięcia efektów uczenia się określonych dla tych zajęć w standardzie.
5. Określone dla praktyk zawodowych efekty uczenia się z zakresu przygotowania dydaktycznego (grupy zajęć D i E standardu) nie obejmują pełnego zakresu efektów uczenia się sformułowanych dla tych zajęć w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, a treści programowe nie umożliwiają osiągnięcia tych efektów.

Ad 1. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia zadeklarowała ujęcie treści programowych zajęć w ustalanych przez Senat Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie programach studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku fizyka, ale wymaga to uprzedniej modyfikacji obowiązującej na Uczelni procedury zatwierdzania programów studiów. Zapowiadane działania naprawcze pozwolą w przyszłości usunąć dostrzeżoną nieprawidłowość, jednak na razie pozostają w fazie niesprecyzowanych planów, dlatego zarzut należy podtrzymać.

Ad 2. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zapowiedziała kompleksową modyfikację programu studiów pierwszego stopnia obowiązującego kolejne cykle kształcenia, uwzględniając zmiany w organizacji zajęć kształtujących kluczowe dla kształcenia na kierunku fizyka kompetencje matematyczno-fizyczne. Prawidłowość planowanych działań naprawczych będzie można ocenić dopiero po opracowaniu przez Uczelnię nowego programu studiów, w tym planu zajęć. Z tego względu zarzut należy podtrzymać.

Ad 3. W odpowiedzi na raport Uczelnia zadeklarowała odpowiednie zwiększenie wymiaru zajęć kształtujących kompetencje językowe na studiach drugiego stopnia. Zapowiedziana zmiana zostanie wdrożona w programie studiów drugiego stopnia, którego modyfikacja jest przewidywana w przyszłym roku akademickim. Ponieważ zapowiadane działania naprawcze będzie można ocenić dopiero po opracowaniu przez Uczelnię nowego programu studiów, zarzut należy podtrzymać.

Ad 4. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia skorygowała program specjalności nauczycielskiej na studiach pierwszego stopnia, wprowadzając zmiany uchwałą



Senatu Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 23 lutego 2026 r. Uzupełniono i doprecyzowano treści programowe zajęć przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela dla grup zajęć B i C standardu, dzięki czemu zapewniają one osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się określonych dla tych zajęć w standardzie kształcenia nauczycieli. Natomiast w przypadku grup zajęć D i E standardu treści programowe umożliwiają co prawda osiągnięcie określonych w sylabusach efektów przypisanych do zajęć, ale ponieważ te nie pokrywają się ze szczegółowymi efektami uczenia się określonymi w standardzie, treści programowe nie umożliwiają osiągnięcia efektów ze standardu. Zidentyfikowana przez zespół oceniający nieprawidłowość została zatem przez Uczelnię usunięta wyłącznie w odniesieniu do grup zajęć B i C na studiach pierwszego stopnia. Zarzut należy natomiast podtrzymać w odniesieniu do grup zajęć D i E – zarówno na studiach pierwszego stopnia, jak i na studiach drugiego stopnia, na których zmiany programowe Uczelnia zamierza przeprowadzić dopiero w przyszłym roku akademickim.

Ad 5. W reakcji na raport zespołu oceniającego Uczelnię zmodyfikowała program specjalności nauczycielskiej na studiach pierwszego stopnia, wdrażając zmiany uchwałą Senatu Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 23 lutego 2026 r. Praktyce zawodowej psychologiczno-pedagogicznej (grupa zajęć B) przypisano pełny zakres efektów uczenia się określonych dla niej w standardzie kształcenia nauczycieli oraz treści programowe umożliwiające osiągnięcie tych efektów. W przypadku praktyk zawodowych z zakresu przygotowania dydaktycznego (grupy zajęć D i E) natomiast, podobnie jak dla pozostałych zajęć z tych grup, nie zapewniono efektów uczenia się obejmujących pełny zakres efektów uczenia się określonych dla tych zajęć w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela ani treści programowych umożliwiających osiągnięcie tych efektów. Zarzut należy zatem podtrzymać w odniesieniu do praktyk zawodowych przewidzianych dla grupy zajęć D i E standardu – zarówno na studiach pierwszego stopnia, jak i na studiach drugiego stopnia, na których zmiany programowe Uczelnia zamierza przeprowadzić dopiero w przyszłym roku akademickim.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Sposób zatwierdzania programów studiów w Uczelni jest wadliwy, gdyż w programach studiów ustalanych przez Senat Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie brakuje wymaganej informacji o przypisanych do zajęć efektach uczenia się oraz o treściach programowych zapewniających uzyskanie tych efektów.
2. Działania kontrolne podejmowane w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia na kierunku fizyka nie są skuteczne, nie diagnozują bowiem błędów w konstrukcji i realizacji programu studiów.
3. Nadzór nad kształceniem przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela jest niewłaściwy, ponieważ nie zapewnia jego zgodności z obowiązującym w tym zakresie standardem.
4. Procedura przeglądu kart zajęć (sylabusów) jest nieefektywna, ponieważ nie zapewnia prawidłowej weryfikacji ich zawartości i nie skutkuje usunięciem występujących w nich braków i błędów.

Ad 1. W odpowiedzi Uczelnia wyjaśniła, że efekty uczenia się i treści programowe przypisane są do poszczególnych zajęć w sylabusach, przyznając jednocześnie, że sylabusy nie stanowią elementu programu studiów ustalanego przez Senat Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, a tym samym – że uchwalane przez Senat programy studiów są niekompletne i nie



zawierają wszystkich wymaganych elementów programu studiów wskazanych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Uczelnia deklaruje wprowadzenie w najbliższym czasie ogólnouczelnianych rozwiązań, które zapewnią prawidłowe zatwierdzenie wszystkich programów studiów w sposób w pełni zgodny z tym rozporządzeniem. Niemniej jednak nie przedstawiła żadnych konkretnych kroków ani projektów regulacji w tym zakresie, a zapowiadane działania naprawcze pozostają w fazie niesprecyzowanych planów, dlatego zarzut należy podtrzymać.

Ad 2. W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o zmianach wdrożonych na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie w obszarze nadzoru nad całością wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Uczelnia zauważa potrzebę aktualizacji i rozwoju wewnętrznych regulacji dotyczących systemu zapewniania jakości kształcenia, uznając działania w tym zakresie za jedno z najważniejszych zadań na rok 2026. Dyrekcja Instytutu Nauk Technicznych, tj. jednostki odpowiedzialnej za organizację procesu kształcenia na kierunku fizyka, deklaruje, że wszelkie nowe regulacje ogólnouczelniane w zakresie zapewniania jakości kształcenia zostaną skutecznie wdrożone w odniesieniu do kierunku fizyka. Równolegle w Instytucie planowane jest usprawnienie pracy rad jakości kształcenia dla kierunków przez wprowadzenie specyficznych wewnątrzinstytutowych procedur kontrolnych. Kompleksowy charakter zapowiadanych działań projakościowych jest dobrym prognostykiem na przyszłość, jednak proces naprawczy dopiero zostanie rozpoczęty i dopiero po pewnym czasie od wdrożenia zapowiedzianych mechanizmów kontroli jakości kształcenia będzie można ocenić skuteczność ich funkcjonowania w odniesieniu do kierunku fizyka. Z tego względu zarzut należy podtrzymać.

Ad 3. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia wdrożyła w programie studiów pierwszego stopnia na kierunku fizyka wewnątrzuczelniane regulacje dotyczące organizacji kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, określone w zarządzeniach prorektora ds. kształcenia i rozwoju Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 4 lipca 2025 r. Zapewniło to jednak zgodność prowadzonego na kierunku kształcenia nauczycieli fizyki i informatyki z obowiązującym standardem wyłącznie w odniesieniu do grup zajęć B i C standardu realizowanych na studiach pierwszego stopnia. Grupy zajęć D i E standardu, w tym praktyki zawodowe, pozostają niezgodne ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela w zakresie określonych dla nich efektów uczenia się oraz treści programowych na obu poziomach studiów. Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze są zatem niepełne i nieefektywne i nie potwierdzają skuteczności nadzoru nad realizowanym na kierunku kształceniem nauczycieli fizyki i informatyki. Dlatego zarzut należy podtrzymać.

Ad 4. W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o rozpoczęciu gruntownego przeglądu kart zajęć (sylabusów). W proces ten zaangażowano dodatkowe osoby jako wsparcie koordynatora kierunku, który do tej pory był odpowiedzialny za realizację tego zadania. Aktualizacja sylabusów odbywa się pod nadzorem Rady Jakości Kształcenia dla Kierunku Fizyka. Dodatkowo w Instytucie Nauk Technicznych, tj. jednostce odpowiedzialnej za organizację procesu kształcenia na kierunku fizyka, utworzono Radę Programową pod przewodnictwem zastępcy dyrektora ds. organizacji i rozwoju, której zadaniem będzie cykliczna analiza zapisów w sylabusach. Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze należy ocenić pozytywnie, jednak efektywność nowej procedury weryfikacji kart zajęć w zapewnianiu poprawności, kompletności i aktualności zawartych w nich informacji będzie można ocenić dopiero po



pewnym czasie, w szczególności po zapowiedzianych przez Uczelnię kompleksowych zmianach w programach studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku fizyka. Z tego względu zarzut należy podtrzymać.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się stworzenie spójnego systemu efektów uczenia się, obejmującego logiczne powiązania efektów sformułowanych na różnych poziomach ich uszczegółowienia.
2. Zaleca się przypisanie efektów uczenia się do wszystkich zajęć obecnych w ustalonych przez Senat Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie programach studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku fizyka.
3. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów drugiego stopnia ogólnych efektów uczenia się określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
4. W wypadku grup zajęć D i E standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela zaleca się zaimplementowanie w kartach zajęć (sylabusach) szczegółowych efektów uczenia się określonych w tym standardzie.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się przypisanie treści programowych do zajęć w ustalonych przez Senat Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie programach studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku fizyka.
2. Zaleca się zwiększenie na studiach pierwszego stopnia wymiaru godzinowego zajęć (i przypisanej im liczby punktów ECTS) kształtujących kluczowe z punktu widzenia kształcenia na kierunku fizyka kompetencje matematyczno-fizyczne, w tym kursów matematycznych i wybranych kursów z fizyki ogólnej i współczesnej, tak by umożliwić realizację przypisanych do zajęć treści programowych i zapewnić osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.
3. Zaleca się zwiększenie wymiaru zajęć kształtujących umiejętności językowe na studiach drugiego stopnia, aby zapewnić studentom możliwość opanowania języka obcego na poziomie B2+ ESOKJ.
4. Zaleca się zapewnienie dla grup zajęć D i E standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela treści programowych prowadzących do osiągnięcia efektów uczenia się określonych dla tych zajęć w standardzie.
5. Zaleca się zapewnienie, by określone dla praktyk zawodowych efekty uczenia się z zakresu przygotowania dydaktycznego (grupy zajęć D i E standardu) obejmowały pełny zakres efektów uczenia się sformułowanych dla nich w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, a treści programowe umożliwiały osiągnięcie tych efektów.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się wdrożenie takich zasad dokumentowania i zatwierdzania programów studiów, które przewidują określenie przez Senat Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie kompletnych programów studiów zawierających wszystkie elementy wymagane rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.



2. Zaleca się poprawę mechanizmów kontroli jakości kształcenia na kierunku, tak aby trafnie identyfikować nieprawidłowości w konstrukcji i realizacji programu studiów, podejmować adekwatne działania naprawcze oraz rzetelnie weryfikować efekty tych działań.
3. Zaleca się zwiększenie nadzoru nad kształceniem przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela, dotychczasowe działania nie zapewniają bowiem zgodności kształcenia z obowiązującym w tym zakresie standardem.
4. Zaleca się wdrożenie efektywnej procedury weryfikacji sylabusów, zapewniającej poprawność, kompletność i aktualność zawartych w nich informacji.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku fizyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej