



Profil ogólnoakademicki

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **socjologia**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Data przeprowadzenia wizytacji: **16 – 17 czerwca 2026 r.**

Warszawa, 2026

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	8
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	11
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	12
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	12
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	19
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	31
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	37
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	40
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	42
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	45
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	48
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	53
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	54
5. Załączniki:	60
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	60
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	60
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych oraz egzaminu dyplomowego	65
Część I – ocena losowo wybranych prac etapowych	65
Część II – ocena losowo wybranych prac dyplomowych i egzaminów dyplomowych	69
Część IIa – ocena losowo wybranych egzaminów dyplomowych w przypadku studiów pierwszego stopnia	76
Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	78
Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena	78
Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego	82

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr Paweł Poławski, członek PKA

członkowie:

1. dr Agata Zygmunt-Ziemianek, ekspert PKA
2. dr hab. Małgorzata Such-Pyrgiel, ekspert PKA
3. mgr Paweł Nowak, ekspert PKA ds. pracodawców
4. Michał Szczęsny, ekspert PKA ds. studentów
5. mgr Karolina Martyniak, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia kierunku socjologia, prowadzonym na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2025/2026.

Polska Komisja Akredytacyjnej po raz kolejny oceniała jakość kształcenia na tym kierunku. Prezydium PKA Uchwałą Nr 503/2020 z dnia 11 lipca 2024 r. w sprawie oceny programowej na kierunku praca socjalna prowadzonym na Uniwersytecie Pedagogicznym Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim wydało ocenę **pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziło, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nie w pełni umożliwia studentom kierunku socjologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

— zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. W przypadku studiów niestacjonarnych, metody i techniki kształcenia na odległość wykorzystywane są do realizacji wszystkich zajęć (wykładów i ćwiczeń). Taka realizacja programu studiów jest niezgodna z przepisami prawa powszechnie obowiązującego tj. ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 723, z późn. zm.) oraz rozporządzenia MNiSW z dnia 27 września 2018 roku w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 2787).
2. Efekty uczenia się zakładane dla praktyk nie są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć lub grup zajęć. Wymiar praktyk nie będzie umożliwiać osiągnięcia na poziomie zaawansowanym wszystkich sformułowanych w programie studiów efektów uczenia się.
3. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań nie są trafnie dobrane i nie umożliwiają skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk nie ma charakteru kompleksowego i nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się.
4. Program praktyk, osoby sprawujące nadzór nad praktykami z ramienia Uczelni oraz opiekunowie praktyk, realizacja praktyk, efekty uczenia się osiągane na praktykach nie podlegają systematycznej ocenie z udziałem studentów. W ramach kształcenia na ocenianym kierunku nie są gromadzone i analizowane w sposób systemowy i systematyczny, żadne ustandaryzowane dane, które pozwalają na wykorzystywanie ich w ustawicznym doskonaleniu programu praktyk i ich realizacji.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała, iż wprowadzone zostały stosowne zmiany w harmonogramie studiów niestacjonarnych. Do końca bieżącego roku akademickiego studia te będą się odbywały w trybie hybrydowym, tzn. jeden zjazd stacjonarny, jeden zjazd zdalny. W kolejnym roku studia będą już prowadzone całkowicie w trybie stacjonarnym. W uzasadnionych przypadkach, np. w przypadku niepełnosprawności studenta od nowego roku akademickiego dopuszczalny będzie udział zdalny w zajęciach prowadzonych stacjonarnie.

Ponadto Uczelnia informuje o decyzjach i działaniach naprawczych w kontekście uwag zespołu oceniającego, a dotyczących praktyk studenckich. W odpowiedzi czytamy m.in.:

1. Od następnego roku akademickiego zostanie powołany zespół zajmujący się praktykami, który uszczegółowi zapisy Regulaminu praktyk w zakresach wskazanych w raporcie pokontrolnym PKA: akceptacji miejsc praktyk, zadań praktykanta w miejscu praktyk, weryfikacji i oceny osiągnięć efektów uczenia się oraz kontaktu z opiekunem praktyk z ramienia podmiotu przyjmującego i hospitacji praktyk.
2. Utrzymano wybór między praktykami a obozem badawczym z tym, że od następnego roku zostanie zwiększony wymiar godzin obozu badawczego,
3. Obecny opiekun praktyk podjął prace nad dostosowaniem efektów uczenia się określonych w sylabusie praktyk do efektów uczenia się przyjętych na innych zajęciach (szczególnie tych związanych z kompetencjami badawczymi i analitycznymi),

4. Lista miejsc, w których można będzie odbyć praktyki, została zweryfikowana i będzie ona rozszerzana w kolejnych miesiącach na podstawie oceny dotychczasowej współpracy z podmiotami oferującymi praktyki studentom.

5. W czerwcu br. zostanie przeprowadzona ewaluacja praktyk przez studentów III roku socjologii pierwszego stopnia w zakresie: programu praktyk, osoby sprawującej nadzór nad praktykami z ramienia uczelni oraz opiekunów praktyk w miejscach praktyk, przebiegu i realizacji praktyk, a także efektów uczenia się osiągniętych na praktykach. Docelowo ewaluacja ta ma być przeprowadzana co roku.

Uczelnia podjęła określone działania naprawcze, lecz czy okażą się one skuteczne, będzie można stwierdzić dopiero po pewnym czasie, czyli podczas następnej oceny programowej. Tym samym ocena stopnia spełnienia kryterium nie ulega zmianie.

W odniesieniu do kryterium 10:

Brak skutecznych sposobów monitorowania i doskonalenia programu studiów w diagnozowaniu i korygowaniu nieprawidłowości występujących w tym programie. Stosowane sposoby oceny programu studiów nie są w pełni skuteczne. W wyniku przeprowadzonej oceny zdiagnozowane zostały nieprawidłowości związane z realizacją praktyk i programu studiów na studiach niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia w sposób niezgodny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz niezgodnie z wewnętrznymi dokumentami Uczelni.

Wyznaczony został zespół osób sprawujących nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów, jednak nie przedstawiono w sposób przejrzysty kompetencji i zakresu odpowiedzialności zespołu osób, w tym kompetencji i zakresu odpowiedzialności w procesie ewaluacji i doskonaleniu jakości kształcenia na kierunku zespołów biorących udział w tym procesie. Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji potwierdzającej funkcjonowanie w sposób formalny i faktyczny zasad projektowania, zatwierdzania i modyfikacji programu studiów. Na podstawie przedstawionych dokumentów należy stwierdzić, że w ocenie programów studiów obejmującej: efekty uczenia się, wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS, treści programowe, działania te są prowadzone wyrywkowo, nieregularnie i niesystemowo. Brakuje kompleksowej ewaluacji programu studiów w zakresie jego doskonalenia. W ocenie programu studiów brakuje m.in.: analizy adekwatności metod kształcenia w odniesieniu do różnych typów zajęć, metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się, oceny praktyk zawodowych, wyników nauczania i stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, oceny prac etapowych. Brakuje formalnej i kompleksowej oceny opartej na analizach różnorodnych badań, jak również na informacjach uzyskanych od interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. W wyniku braku systematycznej oceny programu studiów, nie można wykorzystać jej wniosków do ustawicznego doskonalenia tego programu.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, iż Rada ds. Jakości Kształcenia postanowiła w większym stopniu sformalizować własne działania poprzez wyznaczenie czytelnego harmonogramu działań i procedur obejmującego cały rok akademicki (październik - wrzesień).

Efekty niniejszych poczynąń będzie można ocenić w dłuższej perspektywie czasowej, a zatem zarzuty należy podtrzymać.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się podjęcie działań naprawczych i dostosowanie organizacji roku akademickiego i realizacji programu studiów na studiach niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia, w zakresie wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość, do przepisów prawa powszechnie obowiązującego tj. do ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 723, z późn. zm.) oraz do Rozporządzenia MNiSW z dnia 27 września 2018 roku w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 2787).
2. Zaleca się zapewnienie zgodności efektów uczenia się zakładanych dla praktyk z efektami uczenia się określonymi dla innych zajęć określonych w programie studiów, w tym szczególnie tych, które wiążą się z osiągnięciem efektów uczenia się związanych z kompetencjami badawczymi i analitycznymi.
3. Zaleca się sformułowanie i stosowanie jakościowych kryteriów akceptacji miejsc praktyk z uwzględnieniem zakresu realizowanych przez studentów zadań oraz kompetencji opiekuna praktyk w miejscu praktyk.
4. Zaleca się opracowanie i wdrożenie metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów przyjętych efektów uczenia się dla praktyk.
5. Zaleca się wdrożenie rozwiązań służących ewaluacji praktyk.
6. Zaleca się włączenie w system zapewniania jakości kształcenia rozwiązania, które zapewni studentom możliwość dokonania wieloaspektowej oceny praktyk.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się opracowanie i przyjęcie skutecznych sposobów monitorowania i doskonalenia programu studiów w diagnozowaniu i korygowaniu nieprawidłowości występujących w programie studiów na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia.
2. Zaleca się podjęcie działań naprawczych i stworzenie harmonogramu czynności, dokonywanych w ramach doskonalenia jakości kształcenia w oparciu o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.
3. Zaleca się opracowanie polityki jakości Instytutu Socjologii, opartej na wewnętrznym systemie doskonalenia jakości kształcenia.

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazane w § 4.

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku socjologia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

Aktualne postępowanie oceniające zostało przygotowane i przeprowadzone w trybie stacjonarnym z wykorzystaniem narzędzi komunikowania się na odległość, zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej, której dokonuje Polska Komisja Akredytacyjna. Zespół oceniający poprzedził wizytację zapoznaniem się z raportem samooceny przedłożonym przez władze Uczelni, odbył także spotkania robocze w celu omówienia spraw wymagających wyjaśnienia z Władzami Uczelni i Wydziału oraz ustalenia szczegółowego harmonogramu przebiegu wizytacji. Dokonano także podziału zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego. W trakcie wizytacji odbyły się spotkania z Władzami Uczelni, zespołem przygotowującym raport samooceny, studentami, Samorządem Studenckim, przedstawicielami studenckich kół naukowych, nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego oraz z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości i funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Ponadto podczas wizytacji przeprowadzono hospitację zajęć oraz weryfikację bazy dydaktycznej i biblioteki wykorzystywanej w procesie kształcenia na ocenianym kierunku studiów. W toku wizytacji zespół oceniający dokonał przeglądu losowo wybranych prac dyplomowych i etapowych, a także przedłożonej dokumentacji. Przed zakończeniem wizytacji dokonano wstępnych podsumowań, sformułowano uwagi, o których zespół oceniający poinformował Władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego – w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	socjologia	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia	
Profil studiów	ogólnoakademicki	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne/niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	nauki socjologiczne – 100%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów / 180 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ³ / liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program studiów przewiduje praktyki)	60 godzin (praktyka) lub 15 godzin (obóz badawczy) / 1 miesiąc / 2 ECTS	
Moduł kierunkowy (tzw. specjalność) / moduły kierunkowe realizowane w ramach kierunku studiów	Nie dotyczy.	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	154	36
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁴	2092 godzin	1195 godzin
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	179 ECTS	179 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom związanym z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów	180 ECTS	180 ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	58 ECTS	58 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS i godzin zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość	1 ECTS / 21 godzin	1 ECTS / 21 godzin

¹ W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

Nazwa kierunku studiów	socjologia	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia drugiego stopnia	
Profil studiów	ogólnoakademicki	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{5,6}	dyscyplina wiodąca: nauki socjologiczne – 80% pozostałe dyscypliny: filozofia – 20%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	4 semestry / 120 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ⁷ / liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program studiów przewiduje praktyki)	Nie dotyczy.	
Moduł kierunkowy (tzw. specjalność) / moduły kierunkowe realizowane w ramach kierunku studiów	1. socjologia biznesu z elementami design thinking 2. kryminologia i dezorganizacja społeczna	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	54	0
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁸	755 godzin (dla absolwentów I stopnia socjologii) 795 godzin (dla absolwentów innych kierunków) 525 godzin (specjalność: kryminologia i dezorganizacja społeczna) 470 godzin (specjalność: socjologia biznesu z elementami design thinking)	Nie dotyczy.
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli	76 ECTS / 43 ECTS na specjalności	Nie dotyczy.

⁵ W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

⁶ Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

⁷ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁸ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów		
łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom związanym z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów	120 ECTS	<i>Nie dotyczy.</i>
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	18 ECTS plus 2 specjalności do wyboru, każda po 43 ECTS	<i>Nie dotyczy.</i>
łączna liczba punktów ECTS i godzin zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość	1 ECTS / 21 godzin	<i>Nie dotyczy.</i>

Źródło danych obu tabel: Zestawienia z Raportu Samooceny.

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA ⁹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione częściowo

⁹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja i cele kształcenia na kierunku socjologia (studia I i II stopnia) o profilu ogólnoakademickim są związane ze Strategią Rozwoju Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej na lata 2023-2030, zatwierdzonej Uchwałą Senatu nr 5.19.12.2022 z dnia 19 grudnia 2022 roku. Kształcenie na kierunku socjologia jest zorientowane na realizację celu strategicznego 1 (Kształcenie) w szczególności w odniesieniu do celów szczegółowych: 1.1. Wysoka jakość kształcenia akademickiego; 1.2. Konkurencyjność studentów i absolwentów na rynku pracy, w tym w szczególności nauczycieli; 1.3. Kształcenie kadry oraz wdrażanie rozwiązań systemowych w obszarach edukacji i usług publicznych w Polsce oraz 1.5. Umiędzynarodowienie kształcenia. Realizacja tych celów na kierunku socjologia polega na systematycznym doskonaleniu i aktualizowaniu programów studiów w porozumieniu z interesariuszami wewnętrznymi (studentami i pracownikami) oraz zewnętrznymi (organizacjami i instytucjami z otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni), co ma na celu dostosowanie oferty dydaktycznej do potrzeb zmieniającego się rynku pracy.

Programy studiów na kierunku socjologia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia zostały przyjęte Uchwałą Senatu nr 8.23.06.2025 z dnia 23 czerwca 2025 roku.

Celem kształcenia na kierunku socjologia na studiach I stopnia jest wyposażenie absolwentów w ogólną, ugruntowaną teoretycznie wiedzę o rodzajach struktur, więzi i instytucji społecznych oraz o regułach rządzących nimi. Absolwenci znają najważniejsze szkoły i kierunki socjologii oraz rozumieją różnice między nimi; mają też wiedzę na temat metod i technik badań socjologicznych. Potrafią zastosować zdobytą wiedzę do rozwiązywania konkretnych problemów społecznych społeczeństwa polskiego, formułować prognozy zjawisk społecznych, a także posługiwać się systemami normatywnymi oraz właściwie dobranymi normami i regułami w celu rozwiązywania zadań z zakresu studiowanego kierunku. Posiadają kompetencje społeczne umożliwiające im prawidłowe identyfikowanie i rozstrzyganie dylematów związanych z wykonywaniem zawodu socjologa/badacza społecznego, jak również uczestnictwo w przygotowaniu i realizacji projektów społecznych. Tak zdefiniowanym celom kształcenia odpowiada program studiów realizowany w profilu ogólnoakademickim. Mieści się on w dyscyplinie nauki socjologiczne, której przyporządkowano 100% punktów ECTS.

Kształcenie na studiach II stopnia na kierunku socjologia ma na celu wyposażenie absolwentów w pogłębioną wiedzę o rodzajach struktur, więzi i instytucji społecznych oraz rządzących nimi regułach. Absolwenci znają najważniejsze szkoły i kierunki socjologii, rozumieją różnice między nimi, a także ich związki z wybranymi kierunkami teoretycznymi w naukach humanistycznych i społecznych. Znają zaawansowane metody i techniki badań socjologicznych i potrafią je wykorzystać, stosując nowoczesne technologie komputerowe. Absolwenci potrafią zastosować posiadaną wiedzę do analizy problemów społecznych. Rozumieją znaczenie współczesnych procesów globalizacyjnych, ich skutki oraz wpływ na społeczeństwo polskie i inne społeczeństwa. Potrafią też prognozować konsekwencje konkretnych procesów i zjawisk społecznych z wykorzystaniem zaawansowanych metod i narzędzi, a także posługiwać się systemami normatywnymi oraz normami i regułami w celu rozwiązywania konkretnych zadań z zakresu socjologii. Absolwenci posiadają kompetencje społeczne umożliwiające

im prawidłowe identyfikowanie i rozstrzyganie dylematów związanych z wykonywaniem zawodu socjologa/badacza społecznego, jak również uczestnictwo w przygotowaniu i realizacji projektów społecznych. Szczegółowe cele kształcenia na studiach drugiego stopnia są zróżnicowane w zależności od specjalności. Absolwenci specjalności *kryminologia i dezorganizacja społeczna* są przygotowywani w szczególności do pracy w zespołach rozwiązujących problemy związane z przestępczością i patologią społeczną, natomiast absolwenci specjalności *socjologia biznesu z elementami design thinking* są w szczególności kształceni do podejmowania pracy w ośrodkach badawczych, szkoleniowych i konsultingowych, jak również w działach HR jako specjaliści w zakresie doboru i szkolenia pracowników. Tak zdefiniowanym celom kształcenia odpowiada program studiów realizowany w profilu ogólnoakademickim. Mieści się on w dyscyplinie nauki socjologiczne, której przyporządkowano 80% punktów ECTS. Cele kształcenia nawiązują też do nauk humanistycznych (20% efektów uczenia się przypisano filozofii), co wynika z wielodyscyplinowości Instytutu Socjologii, Kognitywistyki i Filozofii, z którym powiązany jest kierunek studiów.

Programy studiów I i II stopnia obejmują kluczowe obszary wiedzy teoretycznej i empirycznej właściwe dla nauk socjologicznych, a także rozwijają umiejętności w zakresie analizowania zjawisk społecznych oraz stosowania metod badawczych wykorzystywanych w naukach socjologicznych.

Program studiów I stopnia zawiera – między innymi – treści dotyczące klasycznych i współczesnych teorii socjologicznych, obejmujące dorobek nauk socjologicznych i ich powiązania z innymi dyscyplinami. W programie studiów uwzględniono też moduły ukierunkowane na analizę struktur i instytucji społecznych (w tym: *mikrosocjologia, makrosocjologia, społeczeństwo obywatelskie*), jak również problemów społecznych (*procesy ludnościowe, socjologia dewiacji i przestępczości, patologie społeczne, polityka społeczna*). Mieści w sobie także zagadnienia wpisujące się w obszar subdyscyplin szczegółowych socjologii, takich jak: *socjologia płci i seksualności, religii, tożsamości, mediów, organizacji i zarządzania, migracji, rodziny, narodu i etniczności, młodzieży i edukacji, zmian społecznych*. W programie uwzględniono blok zajęć metodologicznych, kształtujących umiejętności w zakresie projektowania i prowadzenia badań socjologicznych, jak również zajęcia pozwalające na rozwijanie kompetencji językowych w zakresie znajomości języka nowożytnego na poziomie B2 ESOKJ (*lektorat języka obcego oraz translatorim językowe*). Praktycznemu przygotowaniu do prowadzenia badań empirycznych służą obozy badawcze.

Program studiów II stopnia zawiera treści pogłębiające wiedzę o współczesnych zjawiskach i procesach społecznych i rozwijające warsztat metodologiczny socjologa poprzez poznanie nowych technik badawczych. Program obejmuje też zajęcia pozwalające na rozwijanie kompetencji językowych w zakresie znajomości języka nowożytnego na poziomie B2+ ESOKJ. Szczegółowe treści kształcenia na studiach II stopnia są zróżnicowane w zależności od specjalności. W programie specjalności *kryminologia i dezorganizacja społeczna* przewidziane są zajęcia: kształtujące wiedzę z zakresu patologii i problemów społecznych oraz przestępczości, jak również umiejętności związane z analizowaniem danych kryminalistycznych i prowadzeniem badań empirycznych dotyczących problemów i patologii społecznych, profilowaniem kryminalistycznym oraz analizą grafologiczną. W programie specjalności *socjologia biznesu z elementami design thinking* zaplanowano zajęcia ukierunkowane na zdobywanie wiedzy z zakresu: funkcjonowania podmiotów w gospodarce rynkowej, kultury organizacyjnej, zarządzania zasobami ludzkimi oraz na kształtowanie umiejętności związanych z podejmowaniem działalności gospodarczej, analizowaniem zjawisk społecznych i trendów mających wpływ na działanie przedsiębiorstw oraz wykorzystywanie kompetencji miękkich do tworzenia

wizerunku oraz kreatywnego projektowania działań biznesowych. Program studiów II stopnia został skonstruowany w sposób umożliwiający kontynuację studiów absolwentom studiów I stopnia na kierunku socjologia, jak też uzupełnienie wiedzy, umiejętności i kompetencji charakterystycznych dla kształcenia socjologicznego osobom posiadającym dyplom ukończenia studiów I stopnia lub jednolitych studiów magisterskich na kierunku innym niż socjologia.

Program studiów został zaprojektowany i jest systematycznie doskonalony we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi (pracownikami i studentami) oraz zewnętrznymi, którymi są przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, reprezentujący jednostki samorządu terytorialnego, ośrodki badań społecznych, firmy badawcze, instytucje kultury i organizacje pozarządowe. Modyfikacja i aktualizacja programu studiów jest realizowana w oparciu o diagnozę potrzeb zmieniającego się rynku pracy, dlatego oprócz systematycznych konsultacji z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi uwzględnia się w tym procesie również analizę wyników badań losów absolwentów kierunku oraz korzysta się z wzorców krajowych. Wykorzystane przy projektowaniu i doskonaleniu koncepcji kształcenia wzorce pochodzą z takich uczelni, jak: Uniwersytet Warszawski, Uniwersytet Jagielloński, Akademia Górniczo-Hutnicza czy Uniwersytet Śląski w Katowicach. Do najważniejszych zaimplementowanych w programie studiów rozwiązań, będących efektem konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym, interesariuszami wewnętrznymi oraz rezultatem przeglądu wzorców krajowych, należą: wzmocnienie komponentu metodologicznego w programie studiów, zwiększenie liczby zajęć fakultatywnych, wprowadzenie regulacji dotyczących wykorzystywania mechanizmów sztucznej inteligencji.

Kształcenie na kierunku socjologia wykazuje ścisły związek z działalnością naukową prowadzoną w Uczelni w ramach dyscypliny nauki socjologiczne, do której przyporządkowany jest kierunek (100% punktów ECTS na studiach I stopnia i 80% punktów ECTS na studiach II stopnia). W ramach dyscypliny nauki socjologiczne Uczelnia realizuje badania naukowe skoncentrowane na problematyce m.in.: przemian kulturowych i tożsamości współczesnych społeczeństw, religii, etniczności i wielokulturowości, migracji, współczesnych przemian małżeństwa i rodziny, systemów wartości, cyfryzacji i komunikacji językowej w przestrzeni wirtualnej, kultury i partycypacji politycznej, pracy kreatywnej i designu, transformacji energetycznej. W UKEN prowadzi się również badania w dyscyplinie filozofia, do której przyporządkowano 20% punktów ECTS. Badania te obejmują – między innymi – tematy z zakresu: filozofii klasycznej, współczesnej i nowożytnej, antropologii filozoficznej, etyki i moralności, filozofii społecznej, logiki, filozofii religii, hermeneutyki. Kształcenie na kierunku socjologia, zarówno na studiach I, jak i II stopnia, jest ściśle powiązane z działalnością naukowo-badawczą prowadzoną w Instytucie Socjologii, Kognitywistyki i Filozofii, czego wyrazem są zajęcia specjalistyczne i autorskie, w ramach których wykorzystuje się wyniki badań realizowanych przez pracowników ISKiF, jak również blok zajęć metodologicznych i badawczych, przygotowujących studentów do samodzielnego prowadzenia badań empirycznych. Bieżące osiągnięcia naukowe pracowników badawczo-dydaktycznych stanowią podstawę aktualizacji treści dydaktycznych przewidzianych w programie studiów. Ponadto studentom umożliwia się udział w pracach badawczych kierowanych i realizowanych przez pracowników ISKiF.

Efekty uczenia się na studiach I stopnia na kierunku socjologia opisują wiedzę (KW01–KW07), umiejętności (K_U01–K_U06) i kompetencje społeczne (K_K01–K_K04), które są właściwe dla profilu ogólnoakademickiego – zgodnie z Rozporządzeniem MNiSW z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie

charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 2218).

Efekty uczenia się uwzględniają nabywanie przez studentów wiedzy z zakresu nauk socjologicznych oraz umiejętności związanych z jej wykorzystaniem do prowadzenia teoretycznej i empirycznej analizy problemów, zjawisk i procesów społecznych, na co wskazują efekty w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych. Zdefiniowano 7 efektów w zakresie wiedzy, 6 efektów w zakresie umiejętności oraz 4 efekty w zakresie kompetencji społecznych. Analiza kierunkowych efektów uczenia się ujawnia ich niekompletność. Program studiów przewiduje bowiem szereg zajęć wykraczających poza zdefiniowane w sposób dosyć ogólny efekty uczenia się, które pomijają ważne z perspektywy kształcenia socjologicznego elementy wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych wymagające wyeksponowania. Przykładowo, wśród zaplanowanych zajęć kształtowane są umiejętności w zakresie wykorzystania nowych technologii w prowadzeniu badań społecznych oraz etycznych aspektów pracy socjologa – kierunkowe efekty uczenia się nie zawierają takich treści. Efekty uczenia się niewystarczająco akcentują kształtowanie kompetencji badawczych, w szczególności w odniesieniu do prowadzenia badań empirycznych, co powinno stanowić wyróżnik kształcenia socjologicznego (tylko dwa efekty uczenia się, K_W04 oraz K_U03, odnoszą się wprost do kompetencji badawczych). Efekty uczenia się, sformułowane dla programu studiów I stopnia, wykazują zgodność z profilem ogólnoakademickim, nie są jednak w pełni zgodne z koncepcją i celami kształcenia.

Efekty uczenia się dla programu studiów I stopnia zawierają odniesienia do 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Uwzględniają nabycie przez studentów umiejętności posługiwania się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego, czemu służą lektoraty języka obcego nowożytnego, realizowane w wymiarze 110 h (studia stacjonarne) i 90 h (studia niestacjonarne), jak również translatorium językowe i wykłady monograficzne do wyboru. Efekty uczenia się nie jednak są w pełni zgodne z 6. poziomem PRK, na co wskazuje brak odniesień do następujących charakterystyk:

- Zna i rozumie: w zaawansowanym stopniu [...] wybrane zagadnienia z zakresu wiedzy szczegółowej – właściwe dla programu kształcenia (P6S_WG); fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji (P6S_WK).
- Potrafi: [...] dokonywać oceny, krytycznej analizy i syntezy informacji (P6S_UW); brać udział w debacie (P6S_UK); organizować pracę indywidualną (w efekcie K_U05 jest tylko odniesienie do organizowania pracy zespołu badawczego) (P6S_UO); samodzielnie planować i realizować własne uczenie się przez całe życie (P6S_UU).
- Jest gotów do: myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy (P6S_KO); dbałości o dorobek i tradycje zawodu (P6S_KR).

Efekty uczenia się są specyficzne i częściowo zgodne z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinie nauki socjologiczne. Nie uwzględniają elementów wiedzy i umiejętności fundamentalnych dla tej dyscypliny, dotyczących metod analizy statystycznej, samodzielnego projektowania procesu badawczego i realizowania badań oraz zasad etycznych obowiązujących w badaniach socjologicznych.

Kierunkowe efekty uczenia się znajdują swoje rozwinięcie i uszczegółowienie na poziomie poszczególnych zajęć – karty kursu zawierają odniesienia efektów kursowych do kierunkowych, jak również szczegółowe programy zajęć oraz kryteria oceniania. Miarodajna ocena systemu weryfikacji efektów uczenia się jest jednak niemożliwa ze względu na fakt, że Uczelnia nie dostarczyła kart kursów

dla całego bieżącego cyklu kształcenia, rozpoczynającego się od roku akademickiego 2025/2026, realizowanego według nowego programu. Dla bieżącego cyklu kształcenia opracowano karty kursu dla semestrów I-II; nie ma kart dla kolejnych czterech semestrów. Z kolei plan studiów nie uwzględnia odniesień kursowych efektów uczenia się do efektów kierunkowych, dlatego nie jest możliwe zweryfikowanie, na ile efekty realizowane w ramach zajęć pozwalają osiągnąć kierunkowe efekty uczenia się.

Efekty uczenia się na studiach II stopnia na kierunku socjologia obejmują wiedzę (K_W01—K_W07), umiejętności (K_U01—K_U06) i kompetencje społeczne (K_K01—K_K04), które są właściwe dla profilu ogólnoakademickiego – zgodnie z Rozporządzeniem MNiSW z dnia 14 listopada 2018 r. i z charakterystykami efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Zdefiniowano 7 efektów w zakresie wiedzy, 6 efektów w zakresie umiejętności oraz 4 efekty w zakresie kompetencji społecznych. Dodatkowo sformułowano odrębne efekty uczenia się dla specjalności *socjologia biznesu z elementami design thinking* oraz *kryminologia i dezorganizacja społeczna*. Efekty uczenia się charakterystyczne dla specjalności stanowią uszczegółowienie kierunkowych efektów uczenia się w odniesieniu do obszarów tematycznych właściwych dla każdej z nich. Określenie specjalnościowych efektów uczenia się mogłoby zostać uznane za zabieg słuszny, służący doprecyzowaniu profilu kształcenia absolwenta każdej ze specjalności, gdyby nie fakt, że nie zawierają odniesień ani do kierunkowych efektów uczenia się lub do 7. poziomu charakterystyk PRK. Wobec braku tych odniesień status specjalnościowych efektów uczenia się pozostaje niejasny.

Kierunkowe efekty uczenia się na studiach II stopnia koncentrują się na pogłębianiu wiedzy i poszerzaniu umiejętności oraz kompetencji nabywanych podczas studiów I stopnia. Efekty uczenia się uwzględniają nabywanie wiedzy z zakresu terminologii, teorii i współczesnych kierunków rozwoju socjologii, niezbędnych do prowadzenia pogłębionej refleksji naukowej. Zakładane efekty umożliwiają studentom integrowanie wiedzy teoretycznej z analizą zjawisk społecznych, rozwijając i pogłębiając umiejętność formułowania samodzielnych opinii i krytycznych sądów. Szczególny nacisk położono na rozwój zaawansowanych umiejętności w zakresie prowadzenia badań socjologicznych (K_U01) i profesjonalnego podejścia do rozwiązywania problemów poznawczych i praktycznych. Efekty uczenia się akcentują również związek pomiędzy naukami społecznymi i humanistycznymi, co odpowiada koncepcji kształcenia, zakładającej przyporządkowanie 80% punktów ECTS i filozofii, której przypisano 20% punktów ECTS. Kierunkowe efekty uczenia się dla programu studiów II stopnia należy uznać za zgodne z koncepcją kształcenia oraz profilem ogólnoakademickim.

Efekty uczenia się dla programu studiów II stopnia zawierają odniesienia do 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, w tym uwzględniają kompetencje komunikowania się w języku obcym na poziomie B2+, zgodnie ze standardami Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego, których rozwój zapewnia realizacja *translatorium językowego* w wymiarze 15 h, a także wykłady monograficzne do wyboru. Uwzględniają też kompetencje badawcze właściwe dla kierunku i profilu studiów oraz kompetencje społeczne niezbędne w działalności naukowej. Kierunkowe efekty uczenia się są zgodne z 7. poziomem PRK.

Kierunkowe efekty uczenia się na studiach II stopnia są specyficzne dla nauk socjologicznych i zgodne z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinie nauki socjologiczne. Akcentują zarówno nabywanie wiedzy teoretycznej z uwzględnieniem najnowszych perspektyw poznawczych w naukach socjologicznych, jak i kształtowanie umiejętności oraz kompetencji związanych z samodzielnym realizowaniem projektów badawczych i rozwiązywaniem konkretnych problemów praktycznych. Podobnie jak w wypadku

programu studiów I stopnia kierunkowe efekty uczenia się znajdują swoje rozwinięcie i uszczegółowienie na poziomie poszczególnych zajęć – karty kursu zawierają odniesienia efektów przedmiotowych do kierunkowych, jak również szczegółowe kryteria oceniania zajęć. W przypadku programu studiów II stopnia dostarczone przez Uczelnię karty kursu były kompletne. Na podstawie ich analizy należy uznać system weryfikacji efektów uczenia się za spójny i czytelny. Efekty uczenia się są możliwe do osiągnięcia, a sposób ich sformułowania nie budzi zastrzeżeń.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1¹⁰

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Koncepcja i cele kształcenia na kierunku socjologia pozostają w ścisłym związku ze strategią rozwoju Uczelni w zakresie zapewniania wysokiej jakości kształcenia akademickiego. Są one zorientowane na zwiększanie konkurencyjności studentów i absolwentów na rynku pracy, kształcenie kadry oraz umiędzynarodowienie kształcenia.

Cele i koncepcja kształcenia mieszczą się w dyscyplinie nauki socjologiczne i filozofia (na studiach II stopnia) – są ukierunkowane na kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które są adekwatne do profilu absolwenta kierunku socjologia i realizowane w ścisłym związku z działalnością naukową prowadzoną w Uczelni w ramach dyscypliny nauki socjologiczne. Szeroki zakres przedmiotowy badań naukowych, prowadzonych w Instytucie Socjologii, Kognitywistyki i Filozofii, pozwala na stwierdzenie zgodności efektów uczenia się z działalnością naukową Uczelni w dyscyplinie nauki socjologiczne oraz filozofii (dotyczy programu studiów II stopnia).

Współpraca z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi urzeczywistnia się w ich udziale w opracowaniu założeń i celów kształcenia, jak również w doskonaleniu programów studiów pierwszego i drugiego stopnia.

Zastrzeżenia budzi sposób sformułowania efektów uczenia się w przypadku studiów I stopnia. Na niepoprawne sformułowanie efektów uczenia się w programie studiów I stopnia wskazuje przede wszystkim brak odniesień do niektórych charakterystyk 6. poziomu PRK, zarówno w zakresie wiedzy, umiejętności, jak i kompetencji społecznych. Efekty uczenia się nie są w pełni zgodne z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinie nauki socjologiczne. Wskazuje na to brak uwzględnienia w efektach uczenia się elementów wiedzy i umiejętności fundamentalnych dla nauk socjologicznych dotyczących metod analizy statystycznej, umiejętności formułowania problemów badawczych, projektowania procesu badawczego, analizowania danych czy zasad etycznych, obowiązujących w badaniach socjologicznych.

Kierunkowe efekty uczenia się znajdują swoje rozwinięcie i uszczegółowienie na poziomie poszczególnych zajęć – karty kursu zawierają odniesienia efektów kursowych do kierunkowych, jak również szczegółowe programy zajęć oraz kryteria oceniania. Miarodajna ocena systemu weryfikacji efektów uczenia się jest niemożliwa ze względu na fakt, że Uczelnia nie dostarczyła kart kursów dla semestrów III–VI w nowym cyklu kształcenia (od roku akademickiego 2025/2026) oraz z uwagi na brak

oznaczenia w planie studiów powiązania efektów kursowych z kierunkowymi, co uniemożliwia zweryfikowanie, na ile realizowane zajęcia pozwalają na osiągnięcie efektów kierunkowych.

Kierunkowe efekty uczenia się dla programu studiów II stopnia należy uznać za zgodne z koncepcją kształcenia oraz profilem ogólnoakademickim, są one są specyficzne dla nauk socjologicznych oraz – w odpowiednio mniejszym zakresie – nawiązują do filozofii. Są zgodne z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinach nauki socjologiczne i filozofia. Efekty uczenia się znajdują swoje rozwinięcie i uszczegółowienie na poziomie poszczególnych zajęć – karty kursu zawierają odniesienia efektów przedmiotowych do kierunkowych, jak również szczegółowe kryteria oceniania zajęć. System weryfikacji efektów uczenia się jest zatem spójny i czytelny. Efekty uczenia się są możliwe do osiągnięcia, a sposób ich sformułowania nie budzi zastrzeżeń.

W zakresie ocenianego kryterium stwierdzono następujące nieprawidłowości, związane ze sposobem sformułowania kierunkowych efektów uczenia się w programie studiów I stopnia, które stanowią przesłankę do wystawienia oceny spełnienia kryterium 1:

1. Brak odniesień efektów uczenia się do niektórych charakterystyk 6. Poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. W zakresie wiedzy: brak wskazań na zaawansowaną znajomość wybranych zagadnień z zakresu wiedzy szczegółowej, jak również fundamentalnych dylematów współczesnej cywilizacji. W zakresie umiejętności: brak odniesienia do dokonywania krytycznej analizy i syntezy informacji, organizowania pracy indywidualnej, udziału w debacie oraz samodzielnego planowania i realizowania własnego uczenia się przez całe życie. W obszarze kompetencji społecznych: brak odniesień do gotowości w zakresie myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy oraz dbałości o dorobek i tradycje zawodu.
2. Efekty uczenia się niewystarczająco akcentują kształtowanie kompetencji badawczych, w szczególności w odniesieniu do prowadzenia badań empirycznych, które stanowią ważny element kształcenia socjologicznego – kompetencje te są wykorzystywane, między innymi, przy opracowywaniu prac dyplomowych.
3. Brak kompletnych informacji na temat powiązania kursowych efektów uczenia się z efektami kierunkowymi, co uniemożliwia zweryfikowanie, na ile realizowane zajęcia pozwalają na osiągnięcie efektów kierunkowych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacja

Rekomenduje się formalne powiązanie wszystkich efektów uczenia się, zdefiniowanych dla każdej ze specjalności na studiach II stopnia, z kierunkowymi efektami uczenia się, w celu wyeliminowania niejasności dotyczących ich statusu w strukturze programu studiów.

Zalecenia

1. Kierunkowe efekty uczenia się dla programu studiów I stopnia wymagają przeformułowania i doprecyzowania pod kątem ich zgodności z charakterystykami 6. poziomu PRK. Zaleca się, aby efekty uczenia się skonstruować w taki sposób, by zawierały odniesienia do wszystkich charakterystyk 6. poziomu PRK ze szczególnym zwróceniem uwagi na te, które zostały

pominięte w obecnie obowiązujących efektach kierunkowych. W zakresie wiedzy należy uwzględnić wskazania na zaawansowaną znajomość metod i teorii stanowiących podstawową wiedzę ogólną z zakresu nauk socjologicznych oraz wybranych zagadnień z zakresu wiedzy szczegółowej (P6S_WG), jak również na znajomość i rozumienie fundamentalnych dylematów współczesnej cywilizacji (P6S_WK). W zakresie umiejętności należy dodać efekty uczenia się odnoszące się do krytycznej analizy i syntezy informacji (P6S_UW), przygotowania do udziału w debacie (P6S_UK), organizowania pracy indywidualnej (P6S_UO) oraz samodzielnego planowania i realizowania własnego uczenia się przez całe życie (P6S_UU). W obszarze kompetencji społecznych należy uwzględnić efekty uczenia się związane z przygotowaniem do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy (P6S_KO) oraz dbałością o dorobek i tradycje zawodu (P6S_KK).

2. Zaleca się uzupełnienie efektów uczenia się na studiach I stopnia o dodatkowe efekty, uwzględniające treści specyficzne dla kształcenia socjologicznego. Należy dodać nowe efekty uczenia się z zakresu wiedzy i umiejętności, które uwzględnią znajomość zasad i umiejętność projektowania procesu badawczego, analizowania danych oraz zasad etycznych obowiązujących w badaniach socjologicznych.
3. Zaleca się określenie efektów uczenia się dla zajęć zaplanowanych na semestrach III–VI oraz ich powiązanie z kierunkowymi efektami uczenia się (dotyczy to cyklu kształcenia rozpoczętego w roku akademickim 2025/2026).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Programy studiów na kierunku socjologia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia zostały przyjęte Uchwałą Senatu nr 8.23.06.2025 z dnia 23 czerwca 2025 roku. Programy studiów obejmują: ogólną charakterystykę studiów wraz z opisem sylwetki absolwenta, efekty uczenia się oraz plan studiów dla pełnego cyklu kształcenia, zawierający wykaz zajęć w podziale na semestrach wraz z przypisaną im liczbą punktów ECTS. Dodatkowo program studiów II stopnia zawiera charakterystykę specjalności oraz efekty uczenia się specyficzne dla każdej z nich. Uzupełnieniem programów studiów są karty kursu, zawierające cele i efekty uczenia się określone dla kursu, treści programowe realizowane w ramach zajęć, opis metod dydaktycznych i weryfikacji efektów uczenia się, kryteria oceniania, szacowane obciążenie pracą studenta wyrażone liczbą godzin oraz wykaz literatury.

Koncepcja kształcenia na kierunku socjologia jest zorientowana na rozwijanie u studentów wiedzy, umiejętności oraz kompetencji niezbędnych do rozwiązywania problemów związanych z różnymi obszarami socjologii. Obejmuje również rozbudowaną podstawę metodologiczną, która wyposaża studentów w umiejętności i kompetencje dotyczące prowadzenia badań naukowych oraz aktywnego udziału w projektach badawczych. Oprócz zajęć pozwalających na nabycie ogólnej wiedzy, umiejętności i kompetencji niezbędnych dla socjologa w programie studiów przewidziano także zajęcia specjalistyczne, powiązane z badaniami naukowymi prowadzonymi przez pracowników Instytutu Socjologii, Kognitywistyki i Filozofii. W ramach kształcenia na studiach II stopnia oferowane są dwie specjalności: *kryminologia i dezorganizacja społeczna oraz socjologia biznesu z elementami design*

thinking. Kształcenie w ramach specjalności różnicuje szczegółowe treści programowe, wyposażając studentów w wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne specyficzne dla obszaru wyznaczonego przez daną specjalność, a zarazem kierunkujące perspektywy ich zatrudnienia w określonych zawodach i organizacjach.

Na powiązanie treści programowych z najnowszymi wynikami badań w naukach socjologicznych wskazuje również związek tematów badawczych, realizowanych przez pracowników Instytutu Socjologii, Kognitywistyki i Filozofii z problematyką prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych, np. z zakresu: socjologii rodziny, socjologii miasta, socjologii migracji, socjologii komunikowania i mediów, socjologii Internetu, socjologii religii, socjologii designu, antropologii kulturowej, demografii społecznej czy metodologii badań społecznych. Pracownicy wykorzystują wyniki prowadzonych przez siebie badań podczas zajęć dydaktycznych. Aktualność treści programowych uwidacznia się ponadto w obszarach problemowych specjalności: oferowane na studiach II stopnia specjalności odpowiadają na bieżące wyzwania i potrzeby społeczne; realizowane treści są więc na bieżąco aktualizowane i unowocześniane. Treści programowe są zgodne z koncepcją kształcenia i nakreślonym profilem absolwenta oraz aktualnym stanem wiedzy i metodyki badań w naukach socjologicznych. Ich zgodność z efektami uczenia się jest jednak częściowa, bowiem wykraczają w sposób wyraźny poza nie, co jest efektem niepoprawnego zdefiniowania kierunkowych efektów uczenia się. Kierunkowe efekty uczenia się pomijają szereg elementów wiedzy, umiejętności i kompetencji, które wymagają wyeksponowania i są ważne z perspektywy kształcenia socjologicznego (zob. Kryterium 1).

Ocena treści programowych pod kątem ich kompleksowości jest w przypadku programu studiów I stopnia utrudniona, ponieważ karty kursów opisujące szczegółowe treści kształcenia są niekompletne. Dla aktualnego cyklu kształcenia, rozpoczętego w roku akademickim 2025/2026, opracowano karty kursów zaplanowanych w I i II semestrze, Uczelnia nie dostarczyła natomiast kart kursów realizowanych w kolejnych semestrach. Nie ma zatem pełnej informacji na temat kursowych efektów uczenia się i ich odniesień do efektów kierunkowych.

Szczegółowa analiza kart kursu ujawniła szereg nieścisłości i błędów, które rzutują na ocenę realizacji programu studiów:

1. W przypadku niektórych zajęć określono warunki wstępne dotyczące uczestnictwa w kursie, które są trudne, o ile nie niemożliwe do spełnienia. Przykładowo, aby uczestniczyć w zajęciach z *etyki zawodu socjologa*, zaplanowanych w I semestrze, trzeba posiadać wiedzę z zakresu historii filozofii oraz podstaw etyki; w przypadku *filozofii społecznej i politycznej* i *historii społecznej* w warunkach wstępnych wskazano na posiadanie przez studentów I semestru umiejętność analizowania tekstów naukowych.
2. Zgodnie z treścią kart kursu możliwość uczestnictwa w wielu zajęciach, np.: *mikrosocjologia*, *klasyczne teorie socjologiczne*, *antropologia kulturowa*, *metody badań społecznych 1*, jest uzależniona od wcześniejszego zaliczenia innych zajęć przewidzianych w toku studiów. Wstępne wymogi udziału w zajęciach określone w kartach kursu *de facto* uniemożliwiają kontynuację studiów osobom, które powtarzają dany kurs. Przykładowo: student, który nie zaliczy wstępu do socjologii w pierwszym semestrze, nie może realizować zajęć z mikrosocjologii, *antropologii kulturowej*, *metod badań społecznych 1* w drugim semestrze, co w praktyce blokuje mu dalszą naukę.

3. Efekty uczenia się określone dla zajęć nie zawsze są zbieżne z charakterystyką kursu. Przykładowo, dla kursu *procesy ludnościowe* określono tylko jeden efekt uczenia się z obszaru wiedzy („Zna i rozumie główne problemy społeczne współczesnego społeczeństwa polskiego”), który nie nawiązuje wprost do wiedzy związanej z procesami ludnościowymi. Także w przypadku *socjologii rodziny* efekty uczenia się są sformułowane w sposób ogólnikowy i nie są specyficzne dla problematyki kursu. Tylko jeden efekt (U_03) nawiązuje do tematyki rodziny. Inny przykład braku spójności między celami kształcenia a efektami uczenia się dotyczy *warsztatu kompetencji akademickich*. Opis kursu zakłada zapoznanie uczestników z „podstawowymi umiejętnościami akademickimi niezbędnymi na dalszych etapach studiowania. Warsztaty, w głównej mierze, skupiają się na nabywaniu i ćwiczeniu kompetencji praktycznych (efektywne wyszukiwanie informacji, podstawy edycji i redakcji tekstów o charakterze naukowym, skuteczne formach uczenia się)”. Tymczasem efekty uczenia się dla kursu: W_01, W_03, K_01, K_02 nie odnoszą się do tych założeń.

W przypadku studiów II stopnia treści programowe są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się.

Czas trwania studiów oraz nakład pracy konieczny do ukończenia studiów, mierzony łączną liczbą punktów ECTS na studiach I i II stopnia, zostały oszacowane poprawnie. Studia I stopnia trwają 6 semestrów. Program studiów uwzględnia wymóg uzyskania przez studenta 180 punktów ECTS, podzielonych równo po 30 na semestr. Łączna liczba godzin, przewidzianych w programie studiów, wynosi 2092 na studiach stacjonarnych i 1201 na studiach niestacjonarnych. Studia II stopnia trwają 4 semestry. W planie studiów podział punktów ECTS (120) w całym cyklu kształcenia jest równomierny i wynosi 30 w każdym semestrze. Łączna liczba godzin przewidzianych w programie studiów wynosi – w zależności od specjalności oraz od tego, czy student realizuje program dla absolwentów studiów I stopnia na kierunku socjologia, czy dla absolwentów innych kierunków – od 1191 do 1261. Zajęcia na studiach stacjonarnych I stopnia zostały rozplanowane w miarę równomiernie (liczba godzin w semestrach III–V mieści się między 360 a 370). Pewną asymetrię widać w przypadku semestrów I i II: w semestrze I liczba godzin wynosi 300, zaś w II – 420. W semestrze VI zaplanowano najmniej, bo 295 godzin, co uzasadnia fakt, że w ostatnim semestrze studenci pracują samodzielnie nad przygotowaniem pracy dyplomowej. Analogiczne proporcje są widoczne w programie studiów niestacjonarnych: liczba godzin w semestrach III–V wynosi 205, w semestrze I – 195 godzin, w II – 250 godzin, zaś w VI – 150 godzin. W poszczególnych semestrach studiów II stopnia liczba godzin dydaktycznych wynosi od 310 do 370. W kartach zajęć uwzględniono informacje dotyczące liczby godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz studentów, a także liczby godzin pracy własnej studenta. Bilans liczby godzin z BUNA oraz liczby godzin pracy własnej studenta, przy zastosowaniu przelicznika 1ECTS=25 godzin dydaktycznych, odpowiada liczbie punktów ECTS przypisanej konkretnym zajęciom.

Zarówno na studiach I, jak i II stopnia student uzyskuje 100% punktów ECTS w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia (BUNA). W celu zapewnienia odpowiedniej liczby godzin z BUNA zastosowano przelicznik: 25 godzin = 1 punkt ECTS i określono liczbę godzin w planie studiów na 2092 (studia stacjonarne I stopnia) i 1201 (studia stacjonarne II stopnia). Nie stwierdzono deficytów w zakresie liczby godzin z BUNA przypisanych poszczególnym zajęciom, co pozwala stwierdzić, że liczba godzin zaplanowanych z BUNA zapewnia osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Program studiów I stopnia zakłada podział zajęć na moduły: 1) Teorie i koncepcje w naukach społecznych; 2) Metodologia badań społecznych; 3) Struktury i instytucje społeczne; 4) Pozostałe zajęcia obligatoryjne; 5) Kursy do wyboru. Układ zajęć w planie studiów jest podporządkowany zasadom stopniowalności trudności oraz podążania od ogółu do szczegółu. W pierwszych dwóch semestrach przeważają zajęcia ukierunkowane na kształtowanie ogólnej wiedzy teoretycznej w ramach dziedziny nauk społecznych i humanistycznych (np. *logika*, *psychologia społeczna*, *antropologia kulturowa*); wprowadzane są też kursy obejmujące treści kształcenia dotyczące podstaw socjologii, np. *wstęp do socjologii*, *historia społeczna*, *warsztaty wyobraźni socjologicznej*. W kolejnych semestrach realizowane są treści dotyczące bardziej specyficznych aspektów struktur i instytucji społecznych (np. *makrosocjologia*) oraz socjologii szczegółowych (np. *socjologia religii*, *socjologia kultury* czy *socjologia miasta*). Od drugiego semestru do programu kształcenia włączane są zajęcia kształtujące umiejętność projektowania i prowadzenia badań socjologicznych. W ramach modułu *metodologia badań społecznych* omawiane są najpierw treści ogólne (*metody badań społecznych 1 i 2*, odpowiednio w II i III semestrze), a następnie realizowane są kursy kształtujące praktyczne umiejętności w zakresie projektowania i prowadzenia badań empirycznych (np. *projekt badawczy* w IV semestrze). W kolejnych semestrach zaplanowano zajęcia z analizy danych (np. *desk research w praktyce* w semestrze III czy *analiza danych ilościowych* w semestrze IV). Struktura programu studiów I stopnia cechuje się właściwą sekwencyjnością, a układ chronologiczny poszczególnych kursów jest uzasadniony merytorycznie. Jedyną wątpliwość budzi zaplanowanie kursu *etyka zawodu socjologa* na pierwszym semestrze studiów. Z opisu kursu wynika, że uczestnictwo w nim wymaga przynajmniej podstawowej wiedzy z zakresu metodologii badań socjologicznych i filozofii, której nie musi posiadać osoba rozpoczynająca studia. Zasadne byłoby zatem przesunięcie kursu na późniejszy etap studiów.

Program studiów II stopnia zakłada podział zajęć na moduły: 1) Teorie i koncepcje w naukach społecznych; 2) Metodologia badań społecznych; 3) Struktury i instytucje społeczne. Zajęcia zostały również podzielone na 3 grupy: 1) obligatoryjne dla wszystkich studentów i studentek, 2) obligatoryjne dla osób po ukończeniu studiów I stopnia na kierunku socjologia oraz 3) obligatoryjne dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów I stopnia na innych kierunkach. W przypadku trzeciej grupy treści kształcenia mają charakter uzupełniający i dotyczą takich obszarów jak: teorie socjologiczne (np. *klasyczne teorie społeczne*), metodologia (np. *metody i techniki badań socjologicznych*), struktury (np. *struktury społeczne*) oraz zmiany społeczne (np. *socjologia zmian społecznych*). Program studiów obejmuje zajęcia wspólne dla obu specjalności, które zostały dobrane w taki sposób, by poszerzyć spektrum subdyscyplin szczegółowych socjologii oraz zakres metod i technik badań socjologicznych. Moduły specjalnościowe są zróżnicowane tematycznie w zakresie dostosowanym do konkretnych specjalności i koncentrują się na zagadnieniach z nimi związanych. Układ i sekwencja kursów na studiach II stopnia zostały zaprojektowane w sposób optymalny.

Program studiów I i II stopnia zakłada różnorodność form zajęć, wśród których są: wykłady, audytoria, konwersatoria, laboratoria i seminaria. W programie studiów stacjonarnych I stopnia liczba godzin obowiązkowych zajęć wykładowych wynosi łącznie 895, audytoriów – 410, konwersatoriów – 540, laboratoriów i seminariów – po 45, a e-learningu – 15. Procentowy udział poszczególnych typów zajęć w ogólnej liczbie godzin dydaktycznych przewidzianych w programie studiów przedstawia się zatem następująco: wykłady – 45,9%, audytoria – 21,0%, konwersatoria – 27,7%, laboratoria i seminaria – po 2,3%, e-learning – 0,8%. W programie studiów niestacjonarnych I stopnia liczba godzin wykładów wynosi łącznie 425, audytoriów – 195, konwersatoriów – 390, laboratoriów – 35, seminariów – 30,

a e-learningu – 15. Procentowy udział poszczególnych typów zajęć w ogólnej liczbie godzin dydaktycznych przewidzianych w programie studiów przedstawia się zatem następująco: wykłady – 39,0%, audytoria – 17,9%, konwersatoria – 35,8%, laboratoria – 3,2%, seminaria – 2,8%, e-learning – 1,4%.

W programie studiów II stopnia liczba godzin obowiązkowych dla wszystkich studentów zajęć wykładowych wynosi 340, audytoriów – 190, konwersatoriów – 45, laboratoriów – 45, a seminariów – 60. Liczba godzin zajęć specjalnościowych jest następująca: 1) *socjologia biznesu z elementami design thinking*: 185 godzin wykładów i 285 godzin ćwiczeń; 2) *kryminologia i dezorganizacja społeczna*: 280 godzin wykładów i 235 godzin audytoriów. Procentowy udział zajęć poszczególnych typów w ogólnej liczbie godzin przewidzianych w programie studiów II stopnia przedstawia różnie się w zależności od specjalności: 1) *socjologia biznesu z elementami design thinking*: wykłady – 45,7%, audytoria – 41,3%, konwersatoria – 3,9%, laboratoria – 3,9%, seminaria – 5,2%; 2) *kryminologia i dezorganizacja społeczna*: wykłady – 51,9%, audytoria – 35,6%, konwersatoria – 3,8%, laboratoria – 3,8%, seminaria – 5,0%. Dobór form zajęć, jak również proporcje liczby godzin zrealizowanych w poszczególnych formach są prawidłowe, adekwatne do ogólnoakademickiego profilu kształcenia i pozwalają na osiągnięcie przez studentów kierunkowych efektów uczenia się z obszaru wiedzy, umiejętności i kompetencji.

Konstrukcja programu kształcenia umożliwia indywidualne i elastyczne kształtowanie ścieżek kształcenia przez studentów dzięki odpowiedniej liczbie godzin zajęć wybieralnych. W programie studiów I stopnia zajęciom do wyboru przypisano 58 punktów ECTS. Stanowi to 32,3% ogólnej liczby punktów ECTS. Na studiach II stopnia – w zależności od specjalności – zajęciom do wyboru przypisano: 67 punktów ECTS (*socjologia biznesu z elementami design thinking*) oraz 70 punktów ECTS (*kryminologia i dezorganizacja społeczna*), co stanowi – odpowiednio – 55,8% i 58,3% ogólnej liczby punktów ECTS.

Zajęcia są ściśle powiązane z prowadzoną na uczelni działalnością naukową w dyscyplinie nauki socjologiczne. W programie studiów I stopnia liczba punktów ECTS przypisanych zajęciom związanym z działalnością naukową w tej dyscyplinie została oszacowana na 180. Na studiach II stopnia łączna liczba punktów ECTS przypisana zajęciom związanym z działalnością naukową prowadzoną w dyscyplinie nauki socjologiczne i filozofia wynosi 120. Wartość tego wskaźnika w programie studiów I i II stopnia spełnia wymagane kryteria i jest zgodna z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571).

Programy studiów I i II stopnia obejmują zajęcia poświęcone kształceniu w co najmniej jednym języku obcym. Na studiach I stopnia jest to *lektorat języka obcego nowożytnego* (3 semestry – łącznie 110 godzin, 9 punktów ECTS na studiach stacjonarnych oraz 90 godzin, 9 punktów ECTS na studiach niestacjonarnych), a także wykłady do wyboru prowadzone w języku angielskim. Lektoraty obejmują naukę nowożytnych języków obcych, takich jak: angielski, francuski, hiszpański, włoski, niemiecki oraz rosyjski. Poziom zajęć określany jest na podstawie wyniku testu kwalifikacyjnego. Studenci studiów I stopnia kończą lektorat egzaminem na poziomie B2 ESOKJ, co pozwala zweryfikować osiągnięcie efektu kierunkowego K_U05, zakładającego umiejętność posługiwania się językiem obcym na poziomie B2 ESOKJ. Lektoraty języków obcych są organizowane i prowadzone przez Centrum Języków Obcych UKEN. Na studiach II stopnia studenci realizują *translatorium językowe* na poziomie B2+ ESOKJ w wymiarze 15 godzin (jeden semestr = 2 punkty ECTS), a także wykłady monograficzne w języku obcym jako kursy do wyboru – w semestrach II, III i IV jest oferowany co najmniej jeden taki wykład. Zaliczenie *translatorium językowego* oraz dodatkowego kursu w języku obcym stanowi podstawę

weryfikacji efektu uczenia się K_U04, zakładającego umiejętność posługiwania się językiem obcym na poziomie B2+ ESOKJ. Pogłębieniu umiejętności w zakresie posługiwania się językami obcymi służą ponadto zajęcia kursowe, podczas których wykorzystuje się obcojęzyczną literaturę naukową i międzynarodowe bazy danych.

Plan studiów obejmuje zajęcia z dziedziny nauk humanistycznych w wymaganym wymiarze (nie mniej niż 5 punktów ECTS na każdym poziomie studiów). Na studiach I stopnia są to *logika* (3 punkty ECTS) oraz *filozofia społeczna i polityczna* (5 punktów ECTS). W programie studiów II stopnia 20% punktów ECTS przypisano do dyscypliny filozofia, zatem wymóg realizacji zajęć z dziedziny nauk humanistycznych w wymiarze nie mniejszym niż 5 punktów ECTS jest spełniony.

Uczelnia dysponuje odpowiednią infrastrukturą umożliwiającą prowadzenie zajęć zdalnych. Realizacja zajęć zdalnych w UKEN odbywa się z wykorzystaniem platform Moodle oraz MS Teams. Zasady prowadzenia zajęć w formie zdalnej określa Zarządzenie nr RKR.Z.0211.20.2025 Prorektora ds. Kształcenia i Rozwoju Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 22 września 2025 roku. Zgodnie z zasadami przyjętymi w Uczelni, na studiach stacjonarnych I stopnia na kierunku socjologia w systemie zdalnym synchronicznym, za pośrednictwem platformy MS Teams, prowadzone są niektóre wykłady, w szczególności zajęcia łączone lub te, w których uczestniczą duże grupy studentów. W formie zdalnej realizowane są również niektóre lektoraty języków obcych. Studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia realizują też na platformie Moodle obowiązkowy kurs *ochrona własności intelektualnej* (e-learning – 15 godzin, 1 punkt ECTS). Na studiach niestacjonarnych w formie zdalnej synchronicznej odbywają się w całości niektóre zjazdy (w semestrze letnim II roku są to 3 z 10 zaplanowanych). Zajęcia na studiach II stopnia są realizowane wyłącznie w bezpośrednim kontakcie. W wyjątkowych, odpowiednio umotywowanych przez studentów lub nauczycieli akademickich wypadkach, Dyrektor ISKiF może wyrazić zgodę na jednorazową realizację pojedynczych zajęć w formie zdalnej. Wymiar zajęć zdalnych odpowiada przepisom Rozporządzenia MNiSW z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2787, z późn. zm.), zgodnie z którymi liczba punktów ECTS, jaka może być uzyskana w ramach kształcenia na odległość, nie może być większa niż 75% ogólnej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów o profilu ogólnoakademickim.

Metody kształcenia wykorzystywane w procesie nauczania na studiach I i II stopnia są różnorodne, dostosowane do celów dydaktycznych oraz efektów uczenia się. Wykłady najczęściej prowadzone są w formie informacyjnej lub problemowej, wzbogaconej o elementy konwersatoryjne. W ramach zajęć audytoryjnych i konwersatoryjnych wykorzystywane są metody stymulujące studentów do samodzielności i odgrywania aktywnej roli w procesie uczenia się. Podczas tych zajęć wykorzystuje się – między innymi – pracę z tekstem, dyskusję, pracę w grupach, prezentacje, referaty, odgrywanie scenek, studium przypadku, burzę mózgów, design thinking, pracę projektową oraz spacerów badawcze. W ramach zajęć studenci uczestniczą również w wizytach studyjnych. Dzięki zróżnicowanym metodom kształcenia studenci mają możliwość osiągania efektów uczenia się różnymi sposobami: dyskusja i jej pochodne kształtują umiejętność dobierania argumentów, krytycznego myślenia, wypowiadania się oraz formułowania własnych opinii i interpretowania zjawisk społecznych. Metody projektowe (np. prezentacje, praca w grupach) uczą ich współpracy w grupie i w zespołach zadaniowych w celu rozwiązywania konkretnych problemów oraz wspierają nabywanie umiejętności w zakresie przygotowania prac pisemnych i multimedialnych. Szczególne miejsce w programie studiów zajmują zajęcia przygotowujące studentów do pracy naukowej, np. na studiach I stopnia: *warsztat kompetencji*

akademickich, metody badań społecznych 1-2, warsztat badacza 1-2; sztuka raportowania; na studiach II stopnia: diagnoza społeczna, techniki komputerowe w badaniach socjologicznych, opinia publiczna i sposoby jej badania. Do zajęć tego typu należy zaliczyć również seminaria dyplomowe i magisterskie. Studenci pod kierunkiem prowadzącego seminarium dyplomowe przechodzą wszystkie etapy pracy badawczej, obejmujące wybór tematu, sformułowanie celów, hipotez i problemów badawczych, dobór metod oraz przeprowadzenie badań, a także redakcję tekstu naukowego. Z kolei na studiach II stopnia studenci doskonalą swój warsztat naukowy i badawczy podczas seminariów magisterskich.

W ramach zajęć wykorzystuje się zaawansowane technologie informacyjno-komunikacyjne. Studenci doskonalą umiejętności w zakresie obsługi pakietu MS Office, zdobywają wiedzę dotyczącą narzędzi prowadzenia badań online (np. platforma LimeSurvey, kalkulatory doboru próby). Uczą się też analizy danych w specjalistycznym programie PS Imago Pro (SPSS), jak również korzystania z systemów sztucznej inteligencji, jako narzędzia wspomagającego pracę naukową. Inne narzędzie ICT, wykorzystywane w procesie nauczania, to: Miro, Figma, Mentimeter.

Przewidziane w programie studiów zajęcia umożliwiają uzyskanie kompetencji językowych w zakresie opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2 ESOKJ (studia I stopnia) oraz co najmniej B2+ ESOKJ (studia II stopnia) – służą temu lektoraty języków obcych nowożytnych (studia I stopnia), *translatorium językowe* (studia II stopnia) oraz zajęcia do wyboru prowadzone w językach obcych. Należy przy tym zauważyć, że liczba godzin zajęć przewidzianych w ramach *translatorium* jest stosunkowo mała (15 godzin), należałoby zatem rozważyć możliwość zwiększenia w programie studiów liczby godzin zajęć obowiązkowych, prowadzonych w języku obcym. W odniesieniu do tej uwagi zespół oceniający sformułował stosowną rekomendację. Dodatkowo studenci korzystają z literatury anglojęzycznej oraz międzynarodowych baz danych.

W cyklu kształcenia rozpoczynającym się w roku akademickim 2025/2026 nie zaplanowano praktyk zawodowych, które były częścią programów studiów w poprzednich latach. Zastąpiły je obozy badawcze prowadzone przez pracowników badawczo-dydaktycznych. Celem obozów jest ćwiczenie w praktyce różnych metod i technik badań socjologicznych. Efekty uczenia się, uzyskane w ramach obozów badawczych, są weryfikowane na podstawie ich udziału w szkoleniach z zakresu badań, ich realizacji i opracowania materiału badawczego.

Praktyki zawodowe na kierunku socjologia w roku akademickim 2025/2026 dotyczą wyłącznie studentów trzeciego roku studiów I stopnia. Przewidziano je zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych. Studenci i studentki realizowali praktykę zawodową w wymiarze 60 godzin, której przypisano 2 punkty ECTS. Realizacja praktyk odbywać się mogła poprzez uczestniczenie w obozie badawczym obejmującym 15 godzin zajęć oraz 45 godzin pracy własnej, również za 2 punkty ECTS. Takie rozwiązanie jest zgodne z ogólnoakademickim profilem kierunku, ponieważ pozwala łączyć przygotowanie zawodowe z rozwijaniem kompetencji badawczych i analitycznych, istotnych dla socjologii.

Organizacja praktyk została oparta na formalnie przyjętych zasadach. Zasady te określa Regulamin praktyk Instytutu Socjologii, Kognitywistyki i Filozofii UKEN oraz w kartach kursów praktyk zawodowych i obozu badawczego, udostępnione studentom na stronie internetowej Instytutu. Dokumenty te określają: wymagania merytoryczne i formalne, typy instytucji, w których możliwe jest odbywanie praktyk, procedurę kwalifikowania miejsc praktyk, sposób zaliczania praktyk, obowiązki opiekuna praktyk po stronie Uczelni i instytucji zewnętrznej oraz wymaganą dokumentację. Nadzór nad praktykami sprawuje kierownik praktyk, dodatkowo powołano Zespół ds. Praktyk.

Studenci mogli realizować praktyki w instytucjach wskazanych samodzielnie, korzystać z listy instytucji współpracujących z Instytutem albo uczestniczyć w projektach badawczych prowadzonych przez pracowników Instytutu. W ostatnich dwóch latach praktyki odbywały się w 40 zróżnicowanych instytucjach, w tym: w firmach badawczych i marketingowych, instytucjach kultury, jednostkach administracji publicznej, organizacjach pozarządowych oraz firmach prywatnych, m.in.: w działach HR, PR, marketingu i badań rynku. Dobór miejsc praktyk należy uznać za adekwatny do efektów uczenia się oraz potencjalnych ścieżek zawodowych absolwentów kierunku socjologia.

Efekty uczenia się przypisane do praktyk odnoszą się do stosowania teorii i narzędzi socjologicznych w diagnozowaniu problemów społecznych, współpracy zespołowej, komunikacji interpersonalnej, analizy i interpretacji danych, organizacji pracy własnej oraz rozumienia funkcjonowania instytucji społecznych i procesów organizacyjnych. Zakres ten jest spójny z koncepcją kształcenia na kierunku i z ogólnoakademickim profilem studiów.

Proces dokumentowania i zaliczania praktyk zawodowych obejmuje: porozumienie o odbyciu praktyki, zaświadczenie o jej zrealizowaniu wraz z opisem zadań, sprawozdanie studenta lub studentki odnoszące się do osiągnięcia efektów uczenia się oraz ankietę ewaluacyjną dotyczącą przebiegu praktyk. Kierownik praktyk dokonuje oceny formalnej i merytorycznej dokumentacji oraz wpisuje zaliczenie do systemu. Rozwiązanie to pozwala na weryfikację zgodności wykonywanych zadań z efektami uczenia się oraz zapewnia przejrzystość procesu zaliczania praktyk.

Uczelnia podjęła działania naprawcze, odnoszące się do wcześniejszych zaleceń PKA, dotyczących praktyk. Wdrożono formularz zgodności efektów uczenia się, opracowano jakościowe kryteria akceptacji miejsc praktyk, doprecyzowano typy podmiotów i zakres zadań realizowanych podczas praktyk, wprowadzono system weryfikacji efektów uczenia się oraz rozwiązania służące ewaluacji praktyk. Ewaluacja obejmuje opinie studentów i studentek, instytucji przyjmujących oraz analizę ze strony Instytutu.

W 2025 r. przeprowadzono badanie ankietowe wśród instytucji, w których studenci odbywali praktyki, m.in. w: Centrum Badania Opinii Społecznej, Małopolskim Instytucie Kultury oraz Urzędzie Statystycznym. Wyniki wskazały na potrzebę wzmacniania kompetencji cyfrowych i pracy z danymi, co Uczelnia powiązała z planowaną modyfikacją programu kształcenia poprzez wprowadzenie przedmiotu technologie informacyjne (arkusz kalkulacyjny).

Proces kształcenia został zorganizowany w taki sposób, aby studenci mogli optymalnie wykorzystać czas przeznaczony na udział w zajęciach oraz na samodzielne przyswajanie wiedzy. Zajęcia na studiach stacjonarnych są planowane od poniedziałku do piątku w godzinach od 8.00 do 20.00. Przerwy między zajęciami trwają 15 minut, co jest optymalne, biorąc pod uwagę, że zajęcia stacjonarne odbywają się w jednej lokalizacji. Część zajęć odbywa się w formie zdalnej na platformie MS Teams. Dotyczy to wykładów oraz lektoratów. Zajęcia planowane są w formie zdalnej lub w bezpośrednim kontakcie w wyznaczonych dniach, przy czym na I i II roku studiów I stopnia dopuszczono równoległą realizację obu tych form zajęć w ciągu jednego dnia. Zapewniono przy tym minimum 90-minutową przerwę między zajęciami realizowanymi w formie zdalnej i w bezpośrednim kontakcie, aby umożliwić studentom przemieszczenie się do siedziby Uczelni. Zajęcia dydaktyczne odbywają się zgodnie z tygodniowym harmonogramem, przy czym dzienne obciążenie nie przekracza 10 godzin dydaktycznych. Na studiach niestacjonarnych zajęcia są zaplanowane w formule zjazdów sobotnio-niedzielnymi (około 10 zjazdów w semestrze). Zajęcia odbywają się w godzinach 8.00-17.30. Przerwy między zajęciami trwają 15 minut, przy czym w środku dnia (o 12.00 lub o 14.00) zaplanowano 90-

minutową przerwę. Większość zajęć jest realizowana w siedzibie uczelni; jedynie na II roku część zjazdów odbywa się w formie zdalnej. Długość trwania bloków zajęciowych w ramach jednego kursu nie przekracza 5 godzin dydaktycznych dziennie.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.	Zaleca się podjęcie działań naprawczych i dostosowanie organizacji roku akademickiego i realizacji programu studiów na studiach niestacjonarnych, w zakresie wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość, do przepisów prawa powszechnie obowiązującego tj. do Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) oraz do Rozporządzenia MNiSW z dnia 27 września 2018 roku w sprawie studiów (Dz.U. 2023 poz. 2787).	Na kierunku socjologia zmodyfikowano plan i sposób prowadzenia zajęć. Realizując to zalecenie zmodyfikowano tryb realizacji zajęć na studiach niestacjonarnych. Maksymalnie trzy z dziesięciu zjazdów w semestrze odbywają się zdalnie. W wyjątkowych, odpowiednio umotywowanych przez studentów lub wykładowców wypadkach, Dyrektor ISKiF może wyrazić zgodę na jednorazową realizację pojedynczych zajęć w formie zdalnej. Wymiar zajęć zdalnych odpowiada przepisom Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, zgodnie z którymi liczba punktów ECTS, jaka może być uzyskana w ramach kształcenia na odległość, nie może być większa niż 75% ogólnej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów o profilu ogólnoakademickim.	zalecenie zrealizowane
2.	Zaleca się zapewnienie zgodności efektów uczenia się zakładanych dla praktyk z efektami uczenia się określonymi dla innych zajęć określonych w programie studiów, w tym szczególnie tych, które wiążą się z osiągnięciem efektów uczenia się związanych z kompetencjami badawczymi i analitycznymi.	Uczelnia podjęła działania służące powiązaniu efektów uczenia się zakładanych dla praktyk z efektami kierunkowymi oraz efektami realizowanymi w ramach zajęć rozwijających kompetencje badawcze, analityczne i społeczne. W tym celu wdrożono formularz zgodności efektów uczenia się, wypełniany przez instytucję przyjmującą studenta na praktykę. Formularz ten umożliwia odniesienie zadań realizowanych podczas praktyk do efektów przypisanych praktykom zawodowym, efektów osiągniętych w ramach zajęć o charakterze badawczym i analitycznym oraz kierunkowych efektów uczenia się. Rozwiązanie to wzmacnia spójność	zalecenie zrealizowane

		praktyk z programem studiów i pozwala na ocenę, czy charakter zadań powierzanych studentom odpowiada profilowi kierunku socjologia.	
3.	Zaleca się sformułowanie i stosowanie jakościowych kryteriów akceptacji miejsc praktyk z uwzględnieniem zakresu realizowanych przez studentów zadań oraz kompetencji opiekuna praktyk w miejscu praktyk.	Uczelnia opracowała i opublikowała kryteria jakościowe akceptacji miejsc praktyk. Kryteria te obejmują zgodność instytucji z charakterystyką kierunku, możliwość realizacji efektów uczenia się w kluczowych obszarach kompetencyjnych, adekwatność zadań powierzanych studentowi oraz kompetencje opiekuna praktyk w instytucji zewnętrznej. Doprecyzowano typy podmiotów, w których praktyki mogą być realizowane, oraz zakres zadań wykonywanych przez studentów. Przyjęte rozwiązania pozwalają na bardziej świadome zatwierdzanie miejsc praktyk, w tym miejsc wskazywanych samodzielnie przez studentów.	zalecenie zrealizowane
4.	Zaleca się opracowanie i wdrożenie metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów przyjętych efektów uczenia się dla praktyk.	Uczelnia wdrożyła system weryfikacji efektów uczenia się osiąganych podczas praktyk. System ten obejmuje porozumienie o odbyciu praktyki, zaświadczenie z opisem zrealizowanych zadań, sprawozdanie studenta lub studentki odnoszące się do efektów uczenia się, ankietę ewaluacyjną oraz możliwość niezaliczenia praktyki w przypadku, gdy realizowane zadania nie odpowiadają wymaganym efektom uczenia się. Wprowadzone rozwiązania pozwalają na ocenę przebiegu praktyki nie tylko od strony formalnej, ale również merytorycznej, z uwzględnieniem rzeczywistego zakresu zadań wykonywanych przez studenta.	zalecenie zrealizowane
5.	Zaleca się wdrożenie rozwiązań służących ewaluacji praktyk.	Uczelnia wprowadziła rozwiązania służące ewaluacji praktyk zawodowych. Ewaluacja obejmuje ocenę ze strony instytucji przyjmujących studentów, w tym ocenę przygotowania merytorycznego, zaangażowania i jakości pracy studentów, ocenę studentów dotyczącą jakości praktyk, możliwości realizacji efektów uczenia się, kompetencji opiekuna oraz warunków organizacyjnych, a także ocenę ze strony Instytutu, obejmującą zgodność miejsc praktyk z przyjętymi kryteriami, analizę powierzanych zadań oraz ich dopasowanie do ścieżek rozwoju zawodowego studentów. Tak określony model pozwala na wielostronne	zalecenie zrealizowane

		gromadzenie informacji o przebiegu i jakości praktyk.	
6.	Zaleca się włączenie w system zapewniania jakości kształcenia rozwiązania, które zapewni studentom możliwość dokonania wieloaspektowej oceny praktyk.	Uczelnia włączyła ocenę praktyk do działań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia. Studenci mają możliwość dokonywania oceny praktyk poprzez ankiety obejmujące przebieg praktyk, możliwość osiągania efektów uczenia się, kompetencje opiekuna praktyk oraz warunki organizacyjne. Dodatkowo realizowane są działania wspierające jakość praktyk, w tym spotkania przygotowujące studentów do praktyk, spotkania podsumowujące, kontakty kierownika praktyk z opiekunami instytucjonalnymi oraz bieżące monitorowanie zgodności zadań z efektami uczenia się. Wyniki ewaluacji są deklaratorywnie włączane do polityki jakości kształcenia Instytutu i stanowią podstawę doskonalenia procesu kształcenia.	<i>zalecenie zrealizowane</i>

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Treści programowe są zgodne z koncepcją kształcenia i nakreślonym profilem absolwenta oraz aktualnym stanem wiedzy i metodyki badań w naukach socjologicznych. Program studiów zawiera odniesienia do kierunkowych efektów uczenia się, jednak treści programowe dla studiów I stopnia wykazują tylko częściową zgodność z efektami uczenia się, ponieważ wykraczają poza nie, co jest efektem niepoprawnego zdefiniowania kierunkowych efektów uczenia się, jak to zostało wykazane w ocenie spełnienia kryterium 1. Kierunkowe efekty uczenia się dla programu studiów I stopnia zostały sformułowane w sposób nazbyt ogólnikowy, nie są specyficzne dla dyscypliny nauki socjologiczne, pomijają szereg ważnych z perspektywy kształcenia socjologicznego elementów wiedzy, umiejętności i kompetencji.

Ocena programu studiów I stopnia pod kątem jego kompleksowości jest istotnie utrudniona, ponieważ karty kursów opisujące szczegółowe treści kształcenia są niekompletne. W odniesieniu do cyklu rozpoczętego w roku akademickim 2025/2026 dokumentacja określa treści kształcenia wyłącznie dla zajęć zaplanowanych w I i II semestrze. Brak analogicznych danych dla kolejnych etapów studiów uniemożliwia pełną weryfikację całokształtu treści kształcenia, a także analizę kursowych efektów uczenia się i ich korelacji z efektami kierunkowymi. Dodatkowo w udostępnionych kartach kursu stwierdzono nieprawidłowości, które uniemożliwiają ocenę możliwości realizacji programu studiów.

Program studiów II stopnia pozwala studentom na osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się.

Liczba punktów ECTS dla studiów I i II stopnia jest właściwa i zgodna z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Liczba godzin zajęć, wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów, określona w programach studiów zapewnia osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Program studiów I stopnia obejmuje zajęcia związane z prowadzoną w Uczelni działalnością

naukową w dyscyplinie nauki socjologiczne w wymaganym wymiarze punktów ECTS. Z kolei program studiów II stopnia obejmuje zajęcia związane działalnością naukową w dyscyplinie wiodącej, jaką są nauki socjologiczne oraz w dyscyplinie filozofia, której przyporządkowano 20% punktów ECTS. Sekwencja zajęć, a także dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach są prawidłowe i zapewniają osiągnięcie przez studentów zaplanowanych efektów uczenia się. Plan studiów uwzględnia zarówno wykłady, jak i zajęcia w innych formach, tj.: audytoria, konwersatoria, laboratoria i seminaria, które aktywizują studentów oraz stymulują ich do samodzielności.

Stosowane metody dydaktyczne pozwalają na osiągnięcie przez studentów kierunkowych efektów uczenia się, w tym umiejętności posługiwania się językiem obcym co najmniej na poziomie B2 na studiach I stopnia oraz B2+ ESOKJ na studiach drugiego stopnia. Umożliwiają też przygotowanie ich do działalności naukowej w zakresie nauk socjologicznych. Konstrukcja programu kształcenia umożliwia indywidualne i elastyczne kształtowanie ścieżek kształcenia przez studentów dzięki odpowiedniej liczbie godzin zajęć do wyboru, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30%. W programie studiów I stopnia spełniony jest warunek dotyczący minimum 5 punktów ECTS dla zajęć w dziedzinie nauk humanistycznych. Wymiar zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość odpowiada przepisom Rozporządzenia MNiSW z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.

Organizacja procesu nauczania i uczenia się zapewnia odpowiednie rozplanowanie i efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na udział w zajęciach dydaktycznych i samodzielne uczenie się. Czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się umożliwia weryfikację wszystkich efektów uczenia się oraz dostarczenie studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach.

W odniesieniu do programu studiów zostały zdiagnozowane następujące nieprawidłowości, które stanowią przesłankę do proponowanej oceny spełnienia kryterium 2:

1. Brak spójności między treściami programowymi i kierunkowymi efektami uczenia się w programie studiów I stopnia. Treści programowe wykraczają istotnie poza efekty uczenia się, co jest efektem nieprawidłowego sposobu sformułowania tych efektów, w szczególności w zakresie ich odniesienia do specyfiki nauk socjologicznych i kształcenia w tej dyscyplinie.
2. Brak pełnej informacji o kursowych efektach uczenia się oraz o stopniu ich przełożenia na efekty kierunkowe w skali całego cyklu w programie studiów I stopnia. Konsekwencją jest brak możliwości dokonania kompleksowej oceny programu studiów pod kątem zapewnienia uzyskania wszystkich efektów uczenia się.
3. Nieprawidłowości w kartach kursu, dotyczące zbyt trudnych lub niemożliwych do spełnienia warunków wstępnych uczestnictwa w zajęciach, a także związane z rozbieżnościami pomiędzy kursowymi efektami uczenia się a charakterystyką kursu.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się dokonanie modyfikacji planu studiów poprzez przesunięcie kursu *etyka zawodu socjologa* z I semestru na późniejszy etap cyklu kształcenia. Zmiana ta zapewni

odpowiednią sekwencyjność zajęć oraz zachowanie logicznego ciągu dydaktycznego. Obecne umiejscowienie kursu w pierwszym semestrze generuje sprzeczność formalno-merytoryczną, ponieważ z opisu zajęć wynika wymóg posiadania przez studentów wiedzy wstępnej z zakresu metodologii badań socjologicznych oraz filozofii – kompetencji, których student dopiero rozpoczynający studia nie miała możliwości nabyć. Przesunięcie zajęć na wyższy semestr pozwoli studentom na świadome i efektywne zrealizowanie zakładanych treści programowych.

2. Rekomenduje się zwiększenia liczby godzin zajęć obowiązkowych, prowadzonych w języku obcym na studiach II stopnia, co pozwoli wzmocnić realizację efektu uczenia się K_U04, związanego z opanowaniem przez absolwentów języka obcego na poziomie B2+ ESOKJ.
3. Rekomenduje się nieplanowanie w jednym dniu zajęć prowadzonych w formie zdalnej i zajęć stacjonarnych. Łączenie obu tych trybów w ramach jednego dnia generuje istotne bariery logistyczne dla studentów oraz nauczycieli akademickich, zmuszając ich do realizowania zajęć online w trakcie podróży lub w nieprzystosowanych do tego przestrzeniach wspólnych Uczelni. Wdrożenie tej zasady jest kluczowe dla zapewnienia właściwej organizacji procesu nauczania, optymalnego wykorzystania czasu oraz podniesienia komfortu i efektywności uczenia się.

Zalecenia

1. Zaleca się dokonanie korekt kart kursów pod kątem:
 - urealnienia wymagań wstępnych dla uczestników zajęć poprzez usunięcie kryteriów zbyt rygorystycznych lub niemożliwych do spełnienia na danym etapie studiów (dotyczy w szczególności kursów: *etyka zawodu socjologa, mikrosocjologia, klasyczne teorie socjologiczne, antropologia kulturowa, metody badań społecznych, filozofia społeczna i polityczna, historia społeczna*);
 - zapewnienia pełnej wewnętrznej spójności pomiędzy skróconą charakterystyką każdego kursu a przypisanymi do niego kursowymi efektami uczenia się (dotyczy to w szczególności kursów: *procesy ludnościowe, socjologia rodziny, warsztat kompetencji akademickich*)
2. Należy też przeprowadzić kompleksowy przegląd wszystkich istniejących kart kursów pod kątem wyeliminowania błędów formalnych i logicznych, występujących w charakterystyce wymagań wstępnych i kursowych efektach uczenia się.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Warunki, tryb, zasady i harmonogram rekrutacji na studia na kierunek socjologia wraz z przewidywaną liczbą miejsc na rok akademicki 2026/2027 określają: uchwała Senatu nr 1.14.04.2025 z dnia 14 kwietnia 2025 r. w sprawie warunków i trybu rekrutacji na studia stacjonarne i niestacjonarne prowadzone w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie w roku akademickim 2026/2027; Uchwała Senatu nr 5.27.04.2026 z dnia 27 kwietnia 2026 r. w sprawie ustalenia limitów przyjęć na pierwszy rok stacjonarnych i niestacjonarnych studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich w roku akademickim 2026/2027; Uchwała Senatu nr 3.24.04.2023

z dnia 24 kwietnia 2023 r. w sprawie warunków rekrutacji na pierwszy rok studiów stacjonarnych i niestacjonarnych laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego, laureatów konkursów międzynarodowych oraz ogólnopolskich, w tym organizowanych przez Uczelnię w roku 2026/2027; Zarządzenie Rektora nr R.Z.0211.3822 z dnia 9 czerwca 2022 r. w sprawie zasad podejmowania i odbywania studiów wyższych w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie przez cudzoziemców.

Kwalifikacja na studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia odbywa się na podstawie konkursu świadectw, w którym brane są pod uwagę wyniki egzaminu maturalnego z jednego wybranego przedmiotu (na poziomie podstawowym lub rozszerzonym – część pisemna) spośród następujących: język polski, historia, matematyka, wiedza o społeczeństwie, język obcy. Wynik z poziomu rozszerzonego jest mnożony przez współczynnik 1,5 i przeliczany na punkty rekrutacyjne. Zapewniono również możliwość ubiegania się o przyjęcie na studia kandydatom posiadającym uprawnienia do kontynuowania nauki w zagranicznym systemie oświaty. Laureaci oraz finaliści olimpiad i konkursów przedmiotowych oraz tematycznych są przyjmowani decyzją Rektora ponad limit, bez postępowania kwalifikacyjnego przed komisją rekrutacyjną. O przyjęcie na studia II stopnia mogą ubiegać się absolwenci studiów I stopnia na kierunku socjologia oraz studiów I stopnia, bądź studiów magisterskich na kierunku innym niż socjologia. Rekrutacja na studia II stopnia odbywa się na podstawie konkursu ocen na dyplomie.

Rekrutacja na pierwszy rok studiów odbywa się drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów (IRK). Rejestracja obejmuje założenie indywidualnego konta rekrutacyjnego w systemie IRK, wypełnienie formularza rekrutacyjnego poprzez podanie: podstawowych danych osobowych, teled adresowych, informacji o wykształceniu, skanów wymaganych dokumentów oraz wybór konkretnego kierunku studiów i wniesienie opłaty rekrutacyjnej. Po spełnieniu wymagań formalnych kandydatury przyszłych studentów są analizowane przez komisję rekrutacyjną. Na tym etapie oceniane są kwalifikacje oraz zgodność złożonych dokumentów z wymaganiami Uczelni. Ostatecznie Uczelnia informuje kandydatów o wynikach rekrutacji przez system IRK. Osoby, które pozytywnie przeszły proces rekrutacji, otrzymują stosowne powiadomienia wraz z instrukcjami dotyczącymi dalszych kroków. Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne są przejrzyste i selektywne. Umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się, jak również są bezstronne i zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku.

Warunki i procedury uznawania efektów uczenia się, uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego, reguluje uchwała Senatu nr 16/30.09.2019 z dnia 30 września 2019 r. w sprawie określenia organizacji procedury potwierdzania efektów uczenia się w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Szczegółowe zasady dotyczące trybu uznawania efektów uczenia się na innej uczelni są sformułowane w Regulaminie studiów. Warunkiem przeniesienia się na UKEN z innej uczelni jest ukończenie przez studenta przynajmniej pierwszego semestru w uczelni macierzystej oraz porównywalność efektów uczenia się w obu uczelniach. Decyzję o przyjęciu i uznaniu zaliczonych w innej szkole wyższej kursów i praktyk podejmuje dyrektor instytutu realizującego kształcenie na danym kierunku, określając semestr dokonania wpisu oraz terminy i zakres wyrównania różnic programowych. Uznawalność efektów uczenia się uzyskanych w uczelni zagranicznej w ramach programu Erasmus+ reguluje Zarządzenie nr RKR.Z.0211.42022 Prorektora ds. Kształcenia i Rozwoju. Instytutowy Pełnomocnik ds. Programu Erasmus+ ustala ze studentem korzystającym z mobilności

w ramach programu Erasmus+ treść porozumienia o indywidualnym programie zajęć realizowanym w części za granicą oraz ustala obowiązki studenta związane z odbywaniem zajęć poza Uczelnią. W szczególnych przypadkach, jeśli niektóre efekty uczenia się nie mogą zostać zrealizowane w całości lub w części w uczelni lub instytucji zagranicznej, w zawartym porozumieniu o programie studiów zaznacza się różnice programowe wraz ze sposobem i terminem ich realizacji. Obowiązujące w Uczelni przepisy zapewniają możliwość identyfikacji efektów uczenia się zrealizowanych w innej uczelni oraz oceny ich adekwatności do efektów uczenia się określonych w programie studiów.

Weryfikacja efektów uczenia się obejmuje różnorodne metody, które pozwalają ocenić zarówno wiedzę teoretyczną, jak i umiejętności praktyczne oraz kompetencje społeczne. Głównym narzędziem organizującym proces realizacji zajęć dydaktycznych są karty kursu, które precyzują cele kształcenia, przewidziane efekty uczenia się, sposoby ich weryfikacji oraz szczegółowo opisane kryteria oceny. Bieżąca weryfikacja efektów uczenia się odbywa się poprzez prace pisemne i analityczne (testy, kolokwia, projekty indywidualne i grupowe), prezentacje, referaty, studia przypadku, projekty multimedialne, prace o charakterze metodologicznym i badawczym w postaci konspektów badań i narzędzi badawczych.

Metody sprawdzania i oceniania stosowane przez nauczycieli akademickich skupiają się na monitorowaniu postępów w nauce studentów oraz ocenie i weryfikowaniu osiągniętych przez nich efektów uczenia się. System oceny i weryfikacji efektów uczenia się opiera się na metodach dostosowanych do rodzaju efektów uczenia się oraz specyfiki zajęć. Wiedza weryfikowana jest przede wszystkim podczas egzaminów, które przybierają różną formę: ustną lub pisemną. Na ćwiczeniach dominują natomiast metody, które mają potwierdzić umiejętności i kompetencje społeczne studentów i stosowane są nie tylko na zakończenie zajęć, ale również w czasie ich trwania.

Analiza wybranych prac etapowych wykazała zgodność metod weryfikacji efektów uczenia się z zakładanymi w ramach konkretnych zajęć efektami uczenia się. W przypadku jednego kursu (*socjologia dewiacji i przestępczości*) stwierdzono rozbieżność między treściami programowymi kursu i kursowymi efektami uczenia się a tematyką prac etapowych, co jest efektem nieprawidłowego zdefiniowania kursowych efektów uczenia się.

Sprawdzeniu i ocenie przygotowania studentów do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności służą seminaria dyplomowe, podczas których rozwijane są umiejętności i kompetencje naukowe w zakresie identyfikowania, definiowania i opisu istotnych zjawisk społecznych, przekładania ich na pytania badawcze bądź hipotezy, doboru adekwatnych metod badań, gromadzenia i analizy danych; krytycznej analizy źródeł i literatury (selekcja, ocena wiarygodności, wnioskowanie), zgodnego ze standardami etycznymi prowadzenia badań i rzetelności naukowej (przestrzeganie zasad cytowania, jawności danych, zgód etycznych), prezentacji wyników (jasne i logiczne przedstawienie rezultatów badań, budowa argumentacji, formułowanie wniosków).

W cyklu kształcenia, rozpoczynającym się w roku akademickim 2025/2026, nie zaplanowano praktyk zawodowych, które były realizowane w latach poprzednich. Zastąpiły je obozy badawcze prowadzone przez pracowników badawczo-dydaktycznych. Efekty uczenia się są weryfikowane na podstawie udziału studentów w szkoleniach z zakresu badań, realizacji badań oraz opracowania materiału badawczego. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla obozu badawczego są trafnie dobrane i umożliwiają ocenę stopnia ich osiągnięcia.

Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się umożliwiają sprawdzenie i ocenę opanowania języka obcego na poziomie B2 ESOKJ na studiach I stopnia (lektorat języka obcego w łącznym wymiarze 110 godzin dydaktycznych/9 punktów ECTS – studia stacjonarne oraz 90 godzin dydaktycznych/9 punktów ECTS – studia niestacjonarne + przedmioty do wyboru prowadzone w języku obcym) oraz B2+ ESOKJ na studiach II stopnia (*translatorium językowe* w wymiarze 15 godzin dydaktycznych/2 punkty ECTS + przedmioty do wyboru prowadzone w językach obcych). Bieżąca weryfikacja efektów uczenia się osiąganych w ramach lektoratów języków obcych odbywa się na podstawie oceny testów zamieszczonych na platformie Moodle, udziału studentów w grach dydaktycznych, projektów indywidualnych i grupowych, udziału w dyskusji oraz prac pisemnych. Lektorat kończy się egzaminem pisemnym. Do metod weryfikacji efektów uczenia się w ramach *translatorium językowego* należą ocena aktywności studentów w dyskusji prowadzonej podczas zajęć, kolokwium zaliczeniowego oraz tłumaczenie tekstu.

Informacja zwrotna na temat osiągania przez studentów efektów uczenia się jest udzielana na bieżąco poprzez ocenę prac etapowych, jak również ocenę różnych aktywności przewidzianych w kartach kursu. Prowadzący zajęcia mają obowiązek informowania studentów o ocenach z egzaminów lub zaliczeń oraz wpisywania ocen końcowych do protokołów w systemie USOS. Studenci mają możliwość wglądu do swoich prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych oraz korzystania z konsultacji prowadzonych regularnie przez nauczycieli akademickich. Konsultacje służą uzyskaniu indywidualnych porad odnośnie do prac zaliczeniowych, wyjaśnieniu trudnych zagadnień i pogłębianiu wiedzy, jak również omówieniu wyników uzyskiwanych przez studentów. Prace egzaminacyjne i etapowe, przygotowywane w wersji papierowej, są przechowywane w sekretariacie ISKiF, natomiast prace przesyłane w formie elektronicznej są archiwizowane na platformach MS Teams lub Moodle.

Sposób postępowania w przypadku sytuacji konfliktowych, związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się, określa Regulamin Studiów UKEN, który przewiduje – między innymi – możliwość przystąpienia do ustnego egzaminu komisyjnego na wniosek studenta. Regulamin określa ponadto odpowiedzialność studentów przed komisją dyscyplinarną i przed sądem koleżeńskim za naruszenie przepisów obowiązujących w Uczelni oraz za czyny uchybiające godności studenta, w tym za zachowania o charakterze dyskryminacyjnym.

Przyjęte w Uczelni rozwiązania informatyczne, bazujące na wykorzystaniu platform MS Teams i Moodle, pozwalają na zastosowanie metod weryfikacji i oceniania osiągnięć efektów uczenia się w procesie nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, gwarantujących identyfikację studenta.

Szczegółowe zasady procesu dyplomowania zostały określone w Regulaminie Studiów UKEN. Dla kierunku socjologia opracowano standardy prac licencjackich i magisterskich, obejmujące szczegółowe zasady przygotowywania prac wraz z wymaganiami formalnymi i merytorycznymi. Opiekunami prac dyplomowych są osoby posiadające co najmniej stopień doktora, a prac magisterskich – stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, jakkolwiek analiza dokumentacji procesu dyplomowania przeprowadzona przez zespół oceniający wykazała, że w przypadku jednej z prac magisterskich zarówno opiekun, jak i promotor mieli stopień naukowy doktora. Prace dyplomowe, przygotowywane na kierunku socjologia, mają charakter aplikacyjny, badawczy, projektowy lub oceniający praktykę w świetle teorii. Przygotowanie pracy ma na celu rozwijanie umiejętności i kompetencji studentów w zakresie projektowania i prowadzenia badań społecznych, posługiwania się wybraną literaturą przedmiotu, a także kształtowanie umiejętności krytycznego myślenia, wnioskowania teoretycznego

i formułowania wypowiedzi pisemnych. Tematy prac są opiniowane przez Radę ds. Jakości Kształcenia na kierunku socjologia i zatwierdzane przez Radę ISKiF. Przyjęta forma prac dyplomowych, jak również stawiane im wymogi są odpowiednie, specyficzne dla nauk socjologicznych.

Proces dyplomowania jest realizowany za pośrednictwem aplikacji „Dyplomowanie”. Prace dyplomowe składane są w Centrum Obsługi Studenta zarówno na płycie CD lub DVD, jak i w wersji papierowej wraz z oświadczeniem dotyczącym praw autorskich, oświadczeniem o zgodności wersji papierowej pracy z jej wersją elektroniczną, oświadczeniem wyrażającym zgodę na poddanie pracy procedurze antyplagiatowej oraz wypełnioną online i zaakceptowaną elektronicznie deklaracją udziału w badaniach losów absolwentów Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Egzamin dyplomowy ma formę ustną i odbywa się przed komisją powołaną przez Dyrektora ISKiF z udziałem przewodniczącego komisji, opiekuna pracy dyplomowej oraz recenzenta pracy. Obejmuje dwie części: prezentację pracy oraz odpowiedzi na trzy pytania zadane przez członków komisji.

W ramach monitorowania procesu dyplomowania Rada ds. Jakości Kształcenia corocznie dokonuje przeglądu losowo wybranych prac licencjackich i magisterskich, oceniając je pod kątem zgodności tematyki prac z profilem i efektami uczenia się na kierunku socjologia, adekwatności zastosowanych metod badawczych do problemu badawczego, jakości i aktualności wykorzystanej literatury oraz zgodności sporządzonych recenzji z treścią ocenianych prac. Należy jednak zwrócić uwagę, że przegląd obejmuje niewielką liczbę prac (w 2025 roku sprawdzono 5 prac licencjackich i 2 magisterskie). Wnioski z przeglądu wskazały na potrzebę uwzględniania w pracach najnowszej literatury przedmiotu. Stosowne rekomendacje przekazano opiekunom prac.

Przeprowadzona przez zespół oceniający analiza losowo wybranych prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich) wykazała zgodność tematów i treści prac z przyjętymi zasadami ich opracowywania. W jednym wypadku wskazano na zawyżenie ocen sformułowanych przez oceniających pracę. Również w jednym przypadku zwrócono uwagę na błędne sformułowanie tytułu pracy. W dwóch pracach ujawnił się także problem związany z niewłaściwym określeniem tematu pracy i problemu badawczego – wskazano na ograniczenia związane z przeprowadzeniem zaplanowanego badania przy użyciu standardowych technik badań socjologicznych. Zastrzeżenia wzbudził również sposób formułowania pytań podczas egzaminu dyplomowego, które są zapisane w protokołach – przyjmują one formę równoważników zdań zamiast pytań lub poleceń jednoznacznie precyzujących oczekiwania odnośnie do zakresu odpowiedzi, jakiej powinna udzielić osoba przystępująca do egzaminu. Zwrócono także uwagę na wzór formularza oceny pracy dyplomowej, który nie przewiduje miejsca na szczegółową ocenę merytoryczną pracy oraz na opinię dotyczącą możliwości praktycznego wykorzystania pracy. Dostrzeżone błędy wskazują na potrzebę wzmocnienia działań związanych z zatwierdzaniem tytułów prac dyplomowych, jak również z przeglądem prac licencjackich i magisterskich i dokumentacji z egzaminów dyplomowych.

Studenci uczestniczą w działalności naukowej podejmowanej w ISKiF. Są autorami publikacji naukowych – głównie są to artykuły naukowe przygotowywane samodzielnie bądź we współpracy z pracownikami ISKiF. Prezentują również wyniki swoich badań podczas konferencji naukowych o zasięgu ogólnopolskim i międzynarodowym oraz biorą udział w pracach badawczych realizowanych i koordynowanych przez pracowników ISKiF.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne są przejrzyste i selektywne. Umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się, jak również są bezstronne i zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na ocenianym kierunku. Obowiązujące w Uczelni zasady zapewniają możliwość identyfikacji efektów uczenia się, uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego oraz oceny ich adekwatności do efektów uczenia się, określonych w programie studiów. Zapewniono również możliwość identyfikacji efektów uczenia się, zrealizowanych w innej uczelni oraz oceny ich adekwatności do efektów uczenia się określonych w programie studiów.

Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się umożliwiają skuteczną weryfikację, są bezstronne, rzetelne, przejrzyste i wiarygodne oraz zapewniają porównywalność ocen. Stosowane metody umożliwiają sprawdzenie i ocenę przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się umożliwiają sprawdzenie i ocenę opanowania języka obcego na poziomie B2 ESOKJ na studiach I stopnia oraz B2+ ESOKJ na studiach II stopnia. Dowody na osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się są uwidocznione w postaci prac etapowych i egzaminacyjnych oraz ich wyników, projektów, prac dyplomowych, etapowych kart praktyk.

Zasady i procedury dyplomowania są trafne, specyficzne i zapewniają potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów. Rodzaj, forma, tematyka i metodyka prac dyplomowych oraz stawianych im wymagań są dostosowane do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu nauk socjologicznych.

Studenci są autorami artykułów naukowych oraz prezentują wyniki swoich badań podczas konferencji naukowych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się wprowadzenie formalnego wymogu, zgodnie z którym w sytuacji, gdy opiekunem pracy dyplomowej na studiach II stopnia jest osoba ze stopniem naukowym doktora, recenzentem powinna być osoba ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora.
2. Rekomenduje się wzmocnienie działań, związanych z weryfikacją tytułów prac dyplomowych przez Radę ds. Jakości Kształcenia, aby wykluczyć błędy stylistyczne, logiczne i pojęciowe.

3. Rekomenduje się przyjęcie zasady precyzyjnego formułowania pytań podczas egzaminu dyplomowego, co pozwoli osobie przystępującej do egzaminu sformułować dokładną, merytorycznie poprawną i wyczerpującą odpowiedź. Sugerowana forma pytania to polecenie lub zdanie pytające.
4. Rekomenduje się uzupełnienie formularza oceny prac dyplomowych o opisowe sekcje przeznaczone na szczegółową recenzję merytoryczną oraz opinię opiekuna/recenzenta pracy dyplomowej, dotyczącą możliwości wdrożeniowego lub praktycznego wykorzystania pracy.
5. Rekomenduje się zwiększenie liczby prac licencjackich i magisterskich (wraz z dokumentacją egzaminu dyplomowego), poddawanych corocznej weryfikacji przez Radę ds. Jakości Kształcenia.

Zalecenia

Brak

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Kadra prowadząca zajęcia na kierunku socjologia stanowi zespół nauczycieli akademickich posiadających dorobek naukowy w obszarze nauk społecznych oraz kompetencje dydaktyczne umożliwiające realizację efektów uczenia się przypisanych do ocenianego kierunku studiów. Nauczyciele akademicy prowadzą działalność naukową, której wyniki publikowane są w czasopismach krajowych i międzynarodowych, a uzyskiwane rezultaty badań są wykorzystywane w procesie dydaktycznym. Kadra podejmuje również działania w zakresie rozwoju zawodowego i awansu naukowego.

W Instytucie Socjologii, Kognitywistyki i Filozofii UKEN, prowadzącym kształcenie na kierunku socjologia, zatrudnionych jest łącznie 24 nauczycieli akademickich, w tym osoby na stanowiskach badawczo-dydaktycznych (23 osoby) oraz badawczych (1 osoba). Kadra zorganizowana jest w ramach trzech jednostek organizacyjnych: Katedry Metodologii Badań Społecznych (6 osób), Katedry Socjologii Kultury i Zmian Społecznych (10 osób) oraz Katedry Zarządzania i Komunikacji Społecznej (8 osób). W ostatnich latach odnotowano zmiany w strukturze zatrudnienia, w tym zatrudnienie nowych nauczycieli akademickich (12 osób).

W strukturze kadry znajdują się nauczyciele akademicy posiadający stopień doktora habilitowanego (7 osób) oraz doktora (14 osób). W ostatnim okresie kilka osób uzyskało stopień doktora habilitowanego, a część kadry znajduje się na etapie przygotowywania postępowań awansowych.

Nauczyciele akademicy, prowadzący zajęcia na kierunku socjologia, realizują badania naukowe obejmujące zróżnicowaną problematykę, wykorzystując różne podejścia teoretyczne i metodologiczne w ramach nauk społecznych. Tematyka prowadzonych badań dotyczy zagadnień odnoszących się do współczesnych procesów społecznych i obejmuje m.in.: cyfryzację komunikacji i jej aspekty językowe, kulturę polityczną i partycypację polityczną młodych osób w Polsce i Europie, zagadnienia edukacji i rynku pracy, pracę kreatywną i design, przemiany kulturowe i tożsamości społeczne, sytuację

mniejszości romskiej, stosunki polsko-żydowskie, procesy migracyjne, zmiany demograficzne oraz społeczne aspekty transformacji energetycznej.

Nauczyciele akademicy uczestniczą w projektach badawczych finansowanych przez instytucje krajowe i zagraniczne, w tym m.in.: Fulbright Commission, Max Planck Institute, Fundację Lanckorońskich, Komisję Europejską, Templeton Religion Trust oraz Catholic Record Society.

W zakresie dorobku publikacyjnego od 2024 r. nauczyciele akademicy, prowadzący zajęcia na kierunku socjologia, opublikowali artykuły naukowe w czasopismach krajowych i międzynarodowych, takich jak m.in.: *Studia Socjologiczne*, *Przegląd Socjologiczny*, *Polish Sociological Review*, *Religions*, *Parliamentary Affairs*, *Ethnicities* oraz *History & Memory*. Monografie naukowe były publikowane przez wydawnictwa o zasięgu międzynarodowym i krajowym, w tym m.in.: *Scholar*, *Nomos*, *Springer International Publishing* oraz *Palgrave Macmillan*.

Nauczyciele akademicy uczestniczą w mobilności międzynarodowej, w tym w wygłaszaniu wykładów gościnnych na uczelniach zagranicznych, m.in. na: Uniwersytecie w Porto, Uniwersytecie w Poitiers oraz Uniwersytecie w Lejdzie. Są również zaangażowani w działalność międzynarodowych i krajowych organizacji naukowych, w tym m.in.: *International Sociological Association*, *European Sociological Association* oraz *Polskim Towarzystwie Socjologicznym*.

Nauczyciele akademicy zatrudnieni w ISKIF UKEN, prowadzący zajęcia na kierunku socjologia, są w większości przypisani do dyscypliny nauki socjologiczne. Prowadzone przez nich zajęcia są zgodne z posiadanymi kwalifikacjami oraz obszarami działalności naukowo-badawczej. Co najmniej 50% godzin zajęć na kierunku prowadzonych jest przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni, jako podstawowym miejscu pracy, co jest zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Dobór opiekunów prac dyplomowych prowadzących seminaria dyplomowe jest właściwy. Dobór nauczycieli akademickich i innych osób do prowadzenia zajęć jest adekwatny do potrzeb dydaktycznych kierunku studiów - liczba nauczycieli akademickich jest dostosowana do liczby studentów oraz realizowanego obciążenia dydaktycznego. Obciążenia dydaktyczne mieszczą się w granicach określonych w przepisach powszechnie obowiązujących oraz regulacjach wewnętrznych Uczelni.

Nauczyciele akademicy są na bieżąco szkoleni w zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych. Wśród aktualnych form doskonalenia zawodowego wymienić należy m.in.: szkolenia z zakresu nowoczesnych metod dydaktycznych i wykorzystania technologii cyfrowych w kształceniu, kursy doskonalące kompetencje w obszarze projektowania i ewaluacji procesu dydaktycznego, szkolenia z zakresu metodologii badań społecznych oraz analizy danych, w tym obsługi programu SPSS, organizowane przez Główny Urząd Statystyczny (GUS).

Zajęcia na kierunku socjologia realizowane są z wykorzystaniem zróżnicowanych metod dydaktycznych, w tym również z wykorzystaniem technik kształcenia na odległość oraz metod aktywizujących studentów. Część zajęć prowadzona jest w języku angielskim, w tym w ramach programu Erasmus+.

Studenci są angażowani w działalność badawczą realizowaną w Instytucie. Jednostka utrzymuje również współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym poprzez zapraszanie ekspertów i praktyków do prowadzenia zajęć o charakterze otwartym.

W Uczelni funkcjonuje system wspierania rozwoju naukowego oraz doskonalenia kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich, uregulowany wewnętrznymi przepisami wydanymi przez

Rrektora (polityka kadrowa). Elementem tego systemu jest mechanizm motywacyjny dla nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach badawczych oraz badawczo-dydaktycznych (Działanie IDUB-04 Excellent Motivation), przewidujący możliwość przyznawania dodatkowych świadczeń finansowych o charakterze motywacyjnym. W ramach systemu przyznawane są również nagrody jubileuszowe oraz Nagrody Rektora.

Rozwiązania w zakresie wspierania rozwoju naukowego nauczycieli akademickich znajdują odzwierciedlenie w ich aktywności naukowej. W ostatnim pięcioletnim okresie kilka osób uzyskało stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki socjologiczne (5 osób). Nauczyciele akademicy korzystają z dofinansowania udziału w konferencjach naukowych oraz szkoleniach krajowych i zagranicznych, uczestnicząc w wydarzeniach organizowanych m.in. w: Czechach, Ukrainie, Gruzji, Wielkiej Brytanii, Kanadzie oraz Australii.

Polityka kadrowa obejmuje również zasady rozwiązywania konfliktów, reagowania na mobbing i dyskryminację, uregulowane zarządzeniem Rektora i regulaminem pracy, z którym nauczyciele akademicy są zapoznawani w chwili zatrudnienia. Od czasu przeprowadzenia ostatniej oceny programowej na kierunku socjologia nie odnotowano żadnych zgłoszeń ani przypadków naruszenia obowiązujących zasad.

Nauczyciele akademicy znają dokument stanowiący politykę kadrową funkcjonującą w Uczelni i pozytywnie ją oceniają.

W Instytucie realizowane są również działania o charakterze integracyjnym społeczności akademickiej, obejmujące między innymi spotkania środowiskowe oraz wydarzenia o charakterze nieformalnym.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku socjologia tworzą zespół badawczo-dydaktyczny o adekwatnej liczebności i kwalifikacjach w stosunku do realizowanego programu studiów. Posiadają dorobek naukowy potwierdzony publikacjami w czasopiśmie krajowych i zagranicznych, monografiami naukowymi oraz udziałem w projektach badawczych finansowanych ze środków krajowych i międzynarodowych, w tym m.in.: Komisji Europejskiej, Fulbright Commission oraz Max Planck Institute.

Polityka kadrowa Uczelni realizowana jest na podstawie obowiązujących procedur wewnętrznych. Dobór nauczycieli akademickich opiera się na kryteriach naukowych i dydaktycznych. Obciążenia dydaktyczne są planowane w sposób umożliwiający realizację zajęć dydaktycznych oraz mieszczą się w granicach określonych przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz regulacjami wewnętrznymi Uczelni.

Kompetencje i liczebność kadry umożliwiają realizację programu studiów oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Nauczyciele akademicy podlegają okresowej ocenie

zgodnie z obowiązującymi w Uczelni procedurami. Weryfikacja jakości pracy dydaktycznej odbywa się m.in. na podstawie ankietyzacji studentów oraz hospitacji zajęć dydaktycznych.

System wspierania rozwoju kadry obejmuje: mechanizmy motywacyjne, dofinansowanie udziału w konferencjach naukowych i szkoleniach oraz działania związane z awansem naukowym. W Uczelni realizowane są również działania integracyjne o charakterze środowiskowym, wspierające funkcjonowanie społeczności akademickiej. Polityka kadrowa i istniejący system motywacyjny, tworzą warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju naukowego i zawodowego.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Instytut Socjologii, Kognitywistyki i Filozofii UKEN zlokalizowany jest w budynku głównym Uczelni. Instytut dysponuje bazą dydaktyczną obejmującą dziewięć sal dydaktycznych o zróżnicowanej pojemności, umożliwiających realizację zajęć dla wszystkich grup studenckich. Sale dydaktyczne znajdują się na trzech kondygnacjach budynku oraz obejmują m.in.: sale wykładowe, ćwiczeniowe oraz pracownię komputerową. Instytut korzysta również z dużej sali wykładowej zlokalizowanej na parterze budynku, współdzielonej z inną jednostką Uczelni. Wszystkie sale wyposażone są w podstawowe środki dydaktyczne, w tym projektory multimedialne oraz tablice suchościeralne. Wybrane sale posiadają dodatkowe wyposażenie umożliwiające organizację spotkań o charakterze konferencyjnym.

W strukturze Instytutu funkcjonuje pracownia komputerowa wykorzystywana w procesie dydaktycznym, wyposażona w stanowiska komputerowe dla studentów oraz stanowisko dla prowadzącego zajęcia. Pracownia umożliwia pracę z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania statystycznego i analitycznego, w tym: pakietu IBM SPSS Statistics, CustomTables, Regression i Advanced Statistics oraz oprogramowania wspierającego analizę danych jakościowych QDA Miner oraz aplikacją ankietową LimeSurvey (z nieograniczoną liczbą licencji). Zapewniony jest dostęp do licencji oprogramowania zarówno w infrastrukturze Uczelni, jak i na urządzeniach prywatnych studentów i nauczycieli akademickich.

Istotnym elementem zaplecza dydaktyczno-badawczego Instytutu jest Centrum Badań i Innowacji inLAB, powstałe na bazie wcześniejszej Pracowni Badań Społecznych. Jednostka ta realizuje badania empiryczne z wykorzystaniem metod ilościowych i jakościowych, w tym m.in. wywiadów oraz badań ankietowych, a także prowadzi działania szkoleniowe i umożliwia studentom udział w praktykach i stażach badawczych. inLAB dysponuje infrastrukturą informatyczną i badawczą, w tym oprogramowaniem do analizy danych, platformami do realizacji badań sondażowych oraz sprzętem

wykorzystywanym w badaniach terenowych (dyktafony). Nauczyciele akademicy i studenci kierunku socjologia posiadają również dostęp do infrastruktury badawczej zlokalizowanej w innej jednostce Uczelni, wykorzystywanej w badaniach eksperymentalnych i związanych z analizą interakcji użytkowników.

W zakresie infrastruktury informatycznej i wsparcia procesu dydaktycznego Instytut korzysta z uczelnianych systemów i platform cyfrowych. W procesie kształcenia na kierunku socjologia wykorzystywana jest platforma e-learningowa Moodle, uczelniana poczta elektroniczna oraz platforma MS Teams wraz z pakietem Microsoft 365, stosowana w szczególności w realizacji zajęć w trybie zdalnym i hybrydowym. Dostęp do informacji dotyczących toku studiów, w tym danych o zajęciach, harmonogramach oraz wynikach zaliczeń, zapewnia Uniwersytecki System Obsługi Studiów (USOS). Studenci mają również możliwość korzystania z elektronicznej legitymacji studenckiej w ramach aplikacji mObywatel. Nauczyciele akademicy posiadają dostęp do Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, zintegrowanego z uczelnianą infrastrukturą informatyczną.

Infrastruktura dydaktyczna Uczelni podlega systematycznym modernizacjom i dostosowywaniu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Działania te obejmują m.in. poprawę dostępności architektonicznej budynków (w tym parkingi, wejścia, windy i ciągi komunikacyjne), oznakowanie przestrzeni dydaktycznej, wyposażenie sal dydaktycznych i bibliotecznych, dostosowanie infrastruktury sanitarnej oraz wdrażanie rozwiązań w zakresie komunikacji i informacji. Wsparcie w tym zakresie realizowane jest przez jednostkę uczelnianą - Biuro ds. Osób z Niepełnosprawnościami - odpowiedzialną za obsługę osób z niepełnosprawnościami, która koordynuje działania związane z dostępnością infrastruktury.

Działalność dydaktyczna i badawcza Instytutu wspierana jest przez system biblioteczno-informacyjny Uczelni, obejmujący Bibliotekę Główną, Bibliotekę Nauk Społecznych oraz inne biblioteki jednostkowe. Biblioteka Główna udostępnia zbiory w dni robocze oraz w wybrane dni tygodnia, zapewniając studentom i nauczycielom akademickim dostęp do zasobów naukowych oraz stanowisk komputerowych.

Zasoby biblioteczne obejmują rozbudowany księgozbiór z zakresu nauk społecznych, w tym socjologii, a także czasopisma naukowe. Użytkownicy systemu bibliotecznego mają dostęp do międzynarodowych baz danych, w tym m.in.: EBSCOhost, ScienceDirect, Springer, ProQuest oraz Web of Science. Zapewniony jest również dostęp do elektronicznych zasobów publikacji, repozytorium uczelnianego oraz innych bibliotek cyfrowych.

Biblioteka Nauk Społecznych gromadzi i udostępnia literaturę z zakresu dyscyplin reprezentowanych w Instytucie, w tym także z zakresu socjologii. W jej strukturze dostępne są stanowiska komputerowe, stanowisko przystosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, a także urządzenia umożliwiające druk i skanowanie. Użytkownicy biblioteki mają możliwość zgłaszania zapotrzebowania na publikacje do zbiorów.

W Instytucie funkcjonują również inicjatywy wspierające działalność naukową i dydaktyczną, w tym International Academic Network Initiative (IANI), stanowiąca platformę współpracy międzynarodowej obejmującą organizację seminariów, warsztatów i konferencji oraz wspieranie kontaktów naukowych i mobilności akademickiej.

Infrastruktura Uczelni podlega systematycznym przeglądom technicznym oraz modernizacji zgodnie z obowiązującymi procedurami i harmonogramami przyjętymi w Uczelni.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa IFKIS UKEN odpowiada potrzebom realizacji procesu dydaktycznego na kierunku socjologia i umożliwia prawidłową realizację zajęć. Instytut dysponuje salami dydaktycznymi wyposażonymi w standardowe środki dydaktyczne, w tym sprzęt multimedialny oraz tablice suchościeralne. W strukturze Instytutu funkcjonuje pracownia komputerowa wyposażona w oprogramowanie wspierające analizę danych ilościowych i jakościowych, w tym m.in.: SPSS, QDA Miner oraz LimeSurvey. Istotnym elementem zaplecza dydaktyczno-badawczego jest Centrum Badań i Innowacji inLAB, umożliwiające realizację badań empirycznych w warunkach zbliżonych do profesjonalnych.

Zasoby biblioteczne Uczelni obejmują zarówno zbiory drukowane, jak i elektroniczne, dostosowane do potrzeb kształcenia na poziomie akademickim. Zapewniony jest dostęp do krajowych i międzynarodowych baz danych oraz repozytoriów naukowych, zarówno w trybie stacjonarnym, jak i zdalnym.

Infrastruktura spełnia wymagania w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Obiekty dydaktyczne podlegają systematycznemu monitorowaniu oraz modernizacji. Organizacja korzystania z infrastruktury dydaktycznej umożliwia elastyczne wykorzystanie sal i zasobów technicznych przez nauczycieli akademickich oraz studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na kierunku socjologia prowadzi współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym w sposób odpowiadający celom zawartym w Strategii Rozwoju Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie w latach 2023–2030. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym na kierunku socjologia jest prowadzona w sposób stały, zróżnicowany i adekwatny do celów kształcenia oraz profilu ogólnoakademickiego. Współpraca z otoczeniem

społeczno-gospodarczym wzmacniania powiązania między kształceniem akademickim, kompetencjami badawczymi i analitycznymi studentów oraz potrzebami instytucji funkcjonujących w otoczeniu społecznym, publicznym, badawczym, kulturalnym i gospodarczym. W raporcie samooceny wskazano, że proces projektowania, realizacji i doskonalenia programu studiów odbywa się z uwzględnieniem opinii interesariuszy zewnętrznych.

Dobór interesariuszy zewnętrznych jest adekwatny do specyfiki kierunku socjologia oraz potencjalnych obszarów aktywności zawodowej absolwentów. Współpraca obejmuje pracodawców, instytucje rynku pracy, organizacje publiczne i pozarządowe, instytucje badawcze oraz instytucje kultury. Wśród partnerów wskazano m.in.: Instytut Kultury Willa Decjusza, Nowohuckie Centrum Kultury, Urząd Statystyczny w Krakowie, Małopolski Ośrodek Badań Regionalnych, BD Center sp. z o.o., Fundację Filoxenia, Stowarzyszenie Libertariańskie, Małopolski Urząd Wojewódzki, Marketing Investment Group oraz AMLiberty sp. z o.o. Od 2023 r. pozyskano 11 nowych podmiotów, z czego z częścią podpisano umowy lub porozumienia, a pozostałe znajdowały się w toku procedowania.

Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi przybiera zróżnicowane formy. Obejmuje konsultowanie programów studiów i efektów uczenia się, opiniowanie zmian programowych, analizę losów zawodowych absolwentów, badania ankietowe wśród absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia. W 2024 i 2025 r. Uczelnia pozyskała opinie interesariuszy zewnętrznych dotyczące programu studiów, przy czym część konsultacji była prowadzona korespondencyjnie.

Wpływ współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym na program studiów jest widoczny. W wyniku konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi, wprowadzono zmiany w programie studiów pierwszego stopnia, obejmujące m.in.: zwiększenie liczby zajęć do wyboru, ograniczenie liczby godzin zajęć filozoficznych na rzecz zajęć o charakterze praktycznym i badawczym, wprowadzenie zajęć warsztatowych, takich jak: *wyobrażenia socjologiczna* i *komunikowanie społeczne*, a także dodatkowych zajęć metodologicznych i kursów odpowiadających współczesnym wyzwaniom socjologii. Uczelnia planuje również wprowadzenie zajęć *technologie informacyjne*, co stanowi odpowiedź na oczekiwania instytucji przyjmujących studentów na praktyki, dotyczące wzmocnienia kompetencji cyfrowych i umiejętności pracy z danymi.

Pozytywnie należy ocenić wykorzystanie projektów badawczo-wdrożeniowych jako formy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Przykładem jest projekt „Wspólnie na rzecz wypracowania nowoczesnych metod aktywizacji zawodowej młodzieży”, realizowany od 2024 r., w ramach którego przeprowadzono ogólnopolskie konsultacje z przedstawicielami rynku pracy i pomocy społecznej. Działania te pozwoliły identyfikować potrzeby osób młodych w zakresie wejścia na rynek pracy, aktywizacji zawodowej i edukacyjnej oraz dostosowania form wsparcia do aktualnych wyzwań społecznych. W projektach badawczych uczestniczyli także studenci kierunku socjologia, co wzmacnia ich kompetencje analityczne i badawcze.

Uczelnia w ramach ocenianego kierunku, prowadzi działania związane z oceną przydatności kształcenia z perspektywy absolwentów. Od 2023 r. przeprowadzono badania ankietowe wśród absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia. Wyniki tych badań wskazały m.in. na potrzebę: wzmacniania komponentu praktycznego, lepszego powiązania programu studiów z doświadczeniem zawodowym oraz rozwijania kompetencji badawczych i warsztatowych. Wnioski z badań są analizowane przez Radę ds. Jakości Kształcenia, Koordynatora kierunku oraz Dyrekcję Instytutu i wykorzystywane do aktualizacji treści programowych.

Uczelnia podejmuje działania właściwe dla okresowego przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Obejmują one analizę opinii interesariuszy, ankiety absolwentów, ankiety instytucji przyjmujących studentów na praktyki, konsultacje ze studentami oraz włączanie wyników tych analiz do prac Rady ds. Jakości Kształcenia. Jednocześnie rekomenduje się dalsze wzmacnianie formalnego wymiaru tych przeglądów, w szczególności poprzez cykliczne dokumentowanie oceny doboru partnerów, skuteczności poszczególnych form współpracy oraz wpływu uzyskiwanych rezultatów na program studiów, osiąganie efektów uczenia się i sytuację absolwentów na rynku pracy.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym na kierunku socjologia jest prowadzona w sposób stały, zróżnicowany i adekwatny do celów kształcenia oraz profilu ogólnoakademickiego. Współpraca obejmuje podmioty właściwe dla potencjalnych obszarów aktywności zawodowej absolwentów, w szczególności instytucje publiczne, organizacje pozarządowe, instytucje kultury, podmioty badawcze, instytucje rynku pracy i przedsiębiorstwa. Wyniki współpracy są wykorzystywane w procesie doskonalenia programu studiów, czego przykładem są zmiany w planie studiów, rozszerzenie oferty zajęć do wyboru, wzmocnienie komponentu praktycznego i badawczego oraz planowane rozwijanie kompetencji cyfrowych studentów. Uczelnia prowadzi ewaluację praktyk zawodowych w postaci badania opinii absolwentów i instytucji przyjmujących studentów na praktyki, a ich wyniki wykorzystuje w działaniach projakościowych. Wzmocnienia wymaga formalizacja okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, tak aby w sposób jednoznaczny dokumentowały one ocenę skuteczności współpracy oraz jej wpływ na rozwój kierunku.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się pełne sformalizowanie cyklicznych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, obejmujących ocenę adekwatności doboru partnerów, skuteczności form współpracy oraz wpływu współpracy na program studiów, osiąganie efektów uczenia się i sytuację absolwentów na rynku pracy.
2. Rekomenduje się utrzymanie regularnych konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi, w tym z pracodawcami i instytucjami przyjmującymi studentów na praktyki, oraz dokumentowanie sposobu wykorzystania zgłaszanych opinii w procesie doskonalenia programu studiów.
3. Rekomenduje się rozwijanie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi reprezentującymi sektory: badań społecznych, analiz danych, administracji publicznej, organizacji pozarządowych, kultury i biznesu, tak aby zakres współpracy pozostawał spójny z profilem absolwenta kierunku socjologia.

Zalecenia

Brak

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Umiędzynarodowienie procesu kształcenia oraz działalności naukowej na kierunku socjologia stanowi jeden z elementów koncepcji kształcenia i kierunków rozwoju Instytutu. Założenia w tym zakresie pozostają zgodne ze Strategią Rozwoju Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na lata 2023–2030, która jako jeden z celów strategicznych wskazuje zwiększenie poziomu umiędzynarodowienia działalności Uczelni. Realizacja tego celu obejmuje rozwój oferty dydaktycznej prowadzonej w językach obcych, rozszerzanie współpracy z zagranicznymi ośrodkami akademickimi, wspieranie mobilności studentów i nauczycieli akademickich oraz zwiększanie udziału studentów i nauczycieli akademickich zagranicznych w działalności dydaktycznej i naukowej.

Działania podejmowane w zakresie umiędzynarodowienia ukierunkowane są na rozwijanie kompetencji niezbędnych do funkcjonowania absolwentów w międzynarodowym środowisku akademickim i zawodowym, wspieranie współpracy naukowej z partnerami zagranicznymi oraz wzmacnianie obecności Instytutu w międzynarodowej przestrzeni badawczej.

Na kierunku socjologia realizowane są różnorodne formy kształcenia wspierające umiędzynarodowienie procesu dydaktycznego. Oferta obejmuje obowiązkowe lektoraty języków obcych, fakultatywne zajęcia prowadzone w językach obcych dotyczące problematyki społecznej i kulturowej, translatoria z zakresu specjalistycznej terminologii, zajęcia realizowane w ramach programu Erasmus+ dla studentów zagranicznych, ogólnouczelniane wykłady prowadzone w językach obcych, zajęcia w Szkole Doktorskiej oraz wykłady zagranicznych nauczycieli akademickich organizowane w ramach International Academic Network Initiative.

Program studiów przewiduje osiągnięcie przez studentów kompetencji językowych na poziomie B2 ESOKJ na studiach pierwszego stopnia oraz B2+ ESOKJ na studiach drugiego stopnia. Lektoraty prowadzone są przez Centrum Języków Obcych UKEN. Efekty uczenia się obejmują zarówno rozwój ogólnych kompetencji językowych, jak i umiejętność posługiwania się specjalistyczną terminologią właściwą dla nauk socjologicznych. W ofercie dydaktycznej znajdują się translatoria prowadzone w językach: angielskim, ukraińskim, francuskim, niemieckim i rosyjskim.

W Instytucie realizowana jest inicjatywa International Academic Network Initiative (IANI), stanowiąca autorski projekt ukierunkowany na rozwój współpracy międzynarodowej. W jej ramach organizowane są cykliczne wykłady i spotkania naukowe prowadzone w języku angielskim z udziałem przedstawicieli zagranicznych ośrodków akademickich. W latach 2023–2025 zorganizowano 13 wykładów z udziałem naukowców reprezentujących uczelnie i instytucje naukowe z Wielkiej Brytanii (Oxford i Londyn), Stanów Zjednoczonych, Sri Lanki, Belgii oraz Ukrainy. Działania w zakresie umiędzynarodowienia uzupełnia udział Instytutu w programach Blended Intensive Programme (BIP) realizowanym w ramach Erasmus+, Projekcie PROM (edycja 2025–2026), obejmującym krótkoterminową wymianę stypendialną, oraz w programie Erasmus+ skierowanym do nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach badawczych.

Restrukturyzacja Instytutu prowadzona w latach 2020–2023 wpłynęła na ograniczenie mobilności międzynarodowej. Pomimo tych uwarunkowań w ostatnich latach odnotowano wzrost liczby studentów zagranicznych odbywających część studiów w Instytucie. W roku akademickim 2021/2022 przyjęto 7 studentów zagranicznych, natomiast w roku akademickim 2024/2025 liczba ta wzrosła do 19 osób, głównie z Włoch, Turcji i Grecji. Instytut zapewnia studentom zagranicznym możliwość realizacji programu studiów poprzez ofertę zajęć prowadzonych w języku angielskim, a w wybranych okresach również w językach: francuskim, niemieckim, rosyjskim i ukraińskim.

Liczba wyjazdów studentów w ramach programu Erasmus+ wykazuje tendencję wzrostową. W latach 2024–2026 z mobilności zagranicznej skorzystało 11 studentów. Studenci mają zapewnione wsparcie organizacyjne i administracyjne na wszystkich etapach przygotowania oraz realizacji wyjazdów. Jedną z barier ograniczających udział w programie pozostaje poziom znajomości języków obcych. W celu zwiększenia zainteresowania mobilnością międzynarodową Instytut organizuje spotkania informacyjne z udziałem studentów, którzy uczestniczyli w wyjazdach zagranicznych i prezentują doświadczenia związane z realizacją programu. Współpraca w ramach programu Erasmus+ prowadzona jest m.in. z: University of Barcelona, Université de Nantes, Vilnius Pedagogical University oraz Istanbul University.

Analiza aktywności naukowej kadry wskazuje na wysoki poziom umiędzynarodowienia działalności Instytutu. Nauczyciele akademicki, prowadzący zajęcia na kierunku socjologia, uczestniczą w międzynarodowej współpracy naukowej, realizują mobilności akademickie oraz prowadzą działalność badawczą we współpracy z zagranicznymi ośrodkami naukowymi. W ramach programu Erasmus+ Instytut gościł 8 nauczycieli akademickich z uczelni zagranicznych, natomiast 40 nauczycieli akademickich Instytutu, w tym 10 reprezentujących dyscyplinę nauki socjologiczne, uczestniczyło w wyjazdach zagranicznych. Nauczyciele akademicki prowadzą również wykłady gościnne na uczelniach zagranicznych, realizują badania terenowe poza granicami kraju oraz uczestniczą w międzynarodowych przedsięwzięciach badawczych.

W latach 2024–2026 nauczyciele akademicki z kierunku socjologia uczestniczyli w realizacji projektów badawczych o charakterze krajowym i międzynarodowym, w tym m.in. projektu unLoc (we współpracy z partnerami z Polski, Łotwy i Rumunii), projektu GIVO koordynowanego przez Uniwersytet w Padwie, badań realizowanych w ramach programu Horyzont 2020, projektów finansowanych przez Max Planck Institute i Catholic Record Society, projektu IDUB – Excellent Small Working Groups realizowanego we współpracy z Brunel University London, przedsięwzięcia Encyclopedia of Diversity koordynowanego przez Educational Research Institute w Lublanie oraz projektu finansowanego w ramach programu NAWA Urgency Grants, poświęconego sytuacji młodych obywateli Ukrainy na rynku pracy.

Aktywność publikacyjna nauczycieli akademickich obejmuje również publikacje o zasięgu międzynarodowym. Od 2024 r. nauczyciele akademicki opublikowali 36 prac w językach obcych w recenzowanych czasopismach naukowych, m.in.: Sociology of Religion, Europe–Asia Studies, Parliamentary Affairs, Ethnicities, Archives of Public Health, Polish Political Science Yearbook oraz Yearbook of the Institute of East-Central Europe. Nauczyciele akademicki pełnią ponadto funkcje recenzentów oraz członków rad naukowych czasopism o zasięgu międzynarodowym, w tym m.in.: The Philosophical Quarterly, Patterns of Prejudice, International Review of Sociology oraz Central and Eastern European Migration Review.

W latach 2024–2025 nauczyciele akademicki uczestniczyli w 23 międzynarodowych konferencjach, kongresach, sympozjach i warsztatach naukowych organizowanych, w tym m.in. w: Niemczech,

Francji, Włoszech, Rumunii, Austrii, Holandii, Portugalii, Chorwacji, Szwecji, Wielkiej Brytanii, Brazylii, Maroku i Ukrainie. Część nauczycieli akademickich uczestniczyła w tych wydarzeniach jako zaproszeni prelegenci i współorganizatorzy dwóch zjazdów International Sociological Association World Congress of Sociology.

Nauczyciele akademicki są członkami międzynarodowych stowarzyszeń i organizacji naukowych, w tym m.in.: International Sociological Association, European Sociological Association, British Sociological Association, International Network for Romani Studies, International Association for Media and History oraz IMISCOE. Pełnią również funkcje eksperckie w międzynarodowych gremiach i programach naukowych, w tym m.in. w: The Selection Committee of the Polish-U.S. Fulbright Commission, European Research Executive Agency oraz European Liberal Forum.

Za realizację polityki umiędzynarodowienia w UKEN odpowiada, funkcjonujące od 2019 r., Biuro Współpracy Międzynarodowej. Do zadań tej jednostki należy koordynowanie działań związanych z współpracą międzynarodową, monitorowanie procesu umiędzynarodowienia oraz zapewnianie wsparcia organizacyjnego i administracyjnego nauczycielom akademickim oraz studentom uczestniczącym w mobilnościach i innych formach współpracy międzynarodowej.

W Instytucie wyznaczono osoby odpowiedzialne za koordynację działań w zakresie umiędzynarodowienia, w tym pełnomocnika ds. umiędzynarodowienia oraz instytutowego pełnomocnika ds. programu Erasmus+. Studenci i nauczyciele akademicki mają zapewniony bezpośredni kontakt z osobami odpowiedzialnymi za współpracę międzynarodową, a komunikacja dotycząca realizowanych działań prowadzona jest z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

Monitoring procesu umiędzynarodowienia prowadzony jest na poziomie Uczelni oraz Instytutu. Osoby uczestniczące w mobilnościach w ramach programu Erasmus+ składają wymagane sprawozdania oraz dokumentację rozliczeniową, a także prezentują rezultaty wyjazdów podczas spotkań organizowanych w katedrach lub na forum Instytutu.

Jakość zajęć prowadzonych w językach obcych podlega ocenie w ramach obowiązujących w Uczelni procedur hospitacji zajęć dydaktycznych oraz badań ankietowych studentów. Wyniki monitoringu są wykorzystywane w doskonaleniu działań związanych z umiędzynarodowieniem procesu kształcenia i działalności naukowej.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Instytut Socjologii, Kognitywistyki i Filozofii UKEN prowadzi działania ukierunkowane na umiędzynarodowienie procesu kształcenia na kierunku socjologia. Jednym z elementów tych działań jest realizacja autorskiej inicjatywy International Academic Network Initiative (IANI), w ramach której organizowane są cykliczne wykłady i spotkania naukowe z udziałem przedstawicieli zagranicznych ośrodków akademickich. Inicjatywa ta umożliwia studentom i nauczycielom akademickim udział

w wydarzeniach prowadzonych w języku angielskim oraz kontakt z przedstawicielami środowiska naukowego z innych krajów.

Program studiów przewiduje osiągnięcie przez studentów kompetencji językowych na poziomie B2 ESOKJ na studiach pierwszego stopnia oraz B2+ ESOKJ na studiach drugiego stopnia. Oprócz lektoratów języków obcych realizowane są również zajęcia prowadzone w języku angielskim, których treści są zgodne z programem studiów i wspierają rozwój specjalistycznych kompetencji językowych studentów z zakresu socjologii.

Nauczyciele akademicki uczestniczą w mobilności międzynarodowej, realizują projekty badawcze we współpracy z partnerami zagranicznymi oraz publikują wyniki badań w czasopismach o zasięgu międzynarodowym. Działania te sprzyjają rozwojowi współpracy naukowej oraz wspierają umiędzynarodowienie działalności badawczej Instytutu.

W okresie objętym oceną programową na kierunku socjologia zaobserwowano wzrost liczby studentów zagranicznych uczestniczących w programach wymiany akademickiej. Zwiększyła się również liczba studentów kierunku socjologia korzystających z mobilności realizowanej w ramach programu Erasmus+, co wskazuje na rosnące zainteresowanie ofertą umiędzynarodowienia zarówno wśród studentów zagranicznych, jak i studentów ocenianego kierunku studiów.

Działania w zakresie umiędzynarodowienia są koordynowane zarówno na poziomie Uczelni, jak i Instytutu. Funkcjonujące rozwiązania obejmują wsparcie organizacyjne dla uczestników mobilności oraz monitorowanie efektów podejmowanych działań z wykorzystaniem obowiązujących w Uczelni procedur i są prowadzone systematycznie przez wyspecjalizowane struktury instytutowe i uczelniane.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Uczelnia zapewnia studentom kierunku socjologia różnorodne formy wsparcia w procesie kształcenia, odpowiadające celom programu studiów oraz zróżnicowanym potrzebom studentów. Wsparcie to realizowane jest w wielu obszarach i obejmuje m.in.: rozwiązania organizacyjne procesu kształcenia, dostęp do kadry dydaktycznej, możliwości rozwoju działalności naukowej, pomoc materialną czy wsparcie psychologiczne. Stosowane formy wsparcia mają zróżnicowany charakter a podejmowane działania sprzyjają osiąganiu przez studentów zakładanych efektów uczenia się, rozwijaniu działalności naukowej, a także przygotowują studentów do wejścia na rynek pracy oraz aktywnego uczestnictwa w życiu zawodowym.

Regulamin studiów przewiduje rozwiązania służące indywidualizacji procesu kształcenia, obejmujące studia według indywidualnego programu studiów, indywidualną organizację studiów oraz indywidualny plan studiów. Student studiujący według indywidualnego programu studiów może m.in. korzystać ze wsparcia opiekuna naukowego wybieranego spośród nauczycieli akademickich. Natomiast indywidualna organizacja studiów umożliwia studentowi określenie indywidualnych terminów zaliczeń, egzaminów oraz praktyk zawodowych przewidzianych programem studiów. Zgoda na taką formę realizacji studiów może zostać wydana przez Dyrektora Instytutu na uzasadniony wniosek studenta, złożony najpóźniej w pierwszym tygodniu semestru, co dla części studentów może być jednak nadmiernie krótkim terminem. Wątpliwość budzi również limit niedoborów punktowych, który zgodnie z Regulaminem studiów powinien być określony przez Dyrektora Instytutu zarządzeniem. W rzeczywistości przepis ten nie jest stosowany, wobec czego brakuje jasnej i przejrzystej informacji o limicie zajęć, z których student może ubiegać się o ich poprawianie w przypadku niezadawalających wyników w nauce.

Uczelnia zapewnia studentom kierunku socjologia wsparcie w zakresie prowadzenia działalności naukowej, obejmujące zarówno wymiar merytoryczny, jak i organizacyjny. Wsparcie merytoryczne realizowane jest przede wszystkim poprzez bezpośrednią współpracę studentów z nauczycielami akademickimi, w szczególności w ramach seminariów dyplomowych oraz działalności studenckich kół naukowych, takich jak Socjologiczne Koło Naukowe. Taka forma współpracy umożliwia studentom rozwijanie zainteresowań badawczych, przygotowywanie wystąpień konferencyjnych oraz opracowywanie tekstów naukowych przy wsparciu merytorycznym opiekunów. Istotnym elementem wsparcia jest również aktywne włączanie studentów w życie naukowe jednostki. Instytut stwarza studentom możliwość rozwijania kompetencji badawczych poprzez udział w obozach badawczych, realizowanych w formule praktycznej i projektowej. Aktywność ta jest ściśle powiązana z badaniami społecznymi, prowadzonymi przez pracowników Instytutu, zarówno w ramach projektów własnych, jak i przedsięwzięć zleczanych przez interesariuszy zewnętrznych. Studenci uczestniczą w kolejnych etapach procesu badawczego, obejmujących m.in.: przygotowanie i pilotaż narzędzi badawczych, rekrutację respondentów, prowadzenie badań, kodowanie materiału, analizę danych oraz współtworzenie raportów. Powyższa formuła wspiera aktywność naukową studentów i włącza ich w działalność badawczą jednostki.

Uczelnia wspiera studentów wybitnych i zachęca ich do pogłębiania zainteresowań naukowych. W ramach systemu wsparcia studentów wyróżniających się ponadprzeciętną aktywnością Uczelnia prowadzi konkurs „Student Miesiąca” i „Student Roku”. Inicjatywa ta służy identyfikowaniu i docenianiu studentów, którzy osiągają szczególne rezultaty w działalności: naukowej, społecznej, organizacyjnej, kulturalnej, sportowej lub promocyjnej. Formuła konkursu nie ogranicza się wyłącznie do wyników w nauce, lecz pozwala dostrzec różne wymiary aktywności studenckiej oraz wkład studentów w rozwój społeczności akademickiej i budowanie pozytywnego wizerunku Uczelni. Laureaci powyższego konkursu mogą również otrzymać nagrody finansowe. Wybitni studenci mogą realizować także mobilność akademicką w ramach programu Erasmus+. Regulamin studiów przewiduje także mechanizm wsparcia studentów osiągających bardzo dobre wyniki w nauce lub wykazujących wybitne uzdolnienia.

Proces kształcenia odpowiada na indywidualne potrzeby studentów. Na Uczelni funkcjonuje Biuro ds. Osób z Niepełnosprawnościami, a infrastruktura Uczelni dostosowana jest do potrzeb powyższej grupy studentów. Studenci mogą skorzystać z urządzeń ułatwiających zapoznanie się materiałami

dydaktycznymi oraz mogą oni także otrzymać wsparcie w postaci adaptacji procesu kształcenia, która może polegać m.in. na przydzieleniu asystenta dydaktycznego. Studenci będący osobami z niepełnosprawnościami mogą ponadto korzystać z indywidualnie dobieranych form wsparcia, takich jak: pomoc w poruszaniu się po przestrzeni Uczelni, wsparcie tłumacza języka migowego, możliwość nagrywania zajęć, wypożyczenie specjalistycznego sprzętu czy udział w zajęciach prowadzonych w dostosowanych salach. Istotne znaczenie ma również dostęp do informacji o oferowanym wsparciu za pośrednictwem dedykowanej strony internetowej Biura, co ułatwia studentom ustalenie, z jakich form pomocy mogą skorzystać oraz w jaki sposób należy ubiegać się o ich przyznanie.

Studenci są zaznajomieni ze sposobami zgłaszania incydentów oraz możliwościami uzyskania wsparcia, w tym psychologicznego i organizacyjnego, zgodnie z obowiązującymi procedurami. Informacje te przekazywane są zarówno na początku roku akademickiego, podczas szkolenia z praw i obowiązków studenta, jak i w trakcie trwania roku akademickiego oraz za pomocą udostępnianych poradników. Uczelnia prowadzi działania informacyjne i edukacyjne dotyczące bezpieczeństwa studentów oraz przeciwdziałania dyskryminacji i przemocy. Funkcjonująca procedura określa zasady zgłaszania naruszeń, sposób reagowania na przypadki zagrożenia, dyskryminacji lub przemocy oraz formy wsparcia dla osób poszkodowanych. Uczelnia ponadto efektywnie rozwiązuje problemy zgłaszane przez studentów, na których wniosek wprowadzono nowe kursy warsztatowe, m.in. „Komunikowanie społeczne” oraz „Warsztaty wyobraźni socjologicznej”, a także dodatkowe zajęcia metodologiczne, ponadto Uczelnia ograniczyła liczbę zajęć organizowanych w formie zdalnej. Co istotne, na Uczelni funkcjonuje regulamin udzielania wsparcia psychologicznego dla studentów i doktorantów Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Studenci mają dostęp do bezpłatnych, doraźnych konsultacji psychologicznych, które mają charakter indywidualnych spotkań i służą przede wszystkim udzieleniu krótkoterminowej pomocy, rozpoznaniu zgłaszanych trudności oraz wskazaniu możliwych form dalszego wsparcia poza uczelnią lub w ramach jej struktur.

Na Uczelni właściwie funkcjonuje system wsparcia materialnego. Uczelnia wyraża gotowość do wsparcia studentów pod kątem finansowym i organizacyjnym w sytuacji wyrażenia przez nich zainteresowań w zakresie działalności naukowej czy integrującej społeczność studencką. W takim przypadku studenci mogą zwrócić się z wnioskiem do Dyrektora Instytutu lub Prorektora ds. studenckich. Studenci mają możliwość uzyskiwania stypendiów: socjalnych, zapomóg, stypendiów rektora oraz stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które są rozpatrywane w odpowiednich terminach. Wątpliwości budzi jedynie treść § 9 ust. 7 Regulaminu świadczeń dla studentów, zgodnie z którym Rektor, w porozumieniu z Zarządem Samorządu Studentów, może zdecydować o skróceniu terminów uprawnień do stypendiów albo o obniżeniu kwot przyznanych stypendiów w przypadku zagrożenia braku środków na ich wypłatę w kolejnych miesiącach. Przepis ten jest niejednoznaczny, ponieważ nie wskazuje, czy i w jakim trybie miałyby następować ingerencja w uprzednio przyznane świadczenia, w szczególności czy wymaga ona zmiany albo uchylecia indywidualnych decyzji administracyjnych wydanych wobec studentów.

Na Uczelni funkcjonuje Biuro Karier i Współpracy z Absolwentami, które zapewnia studentom kierunku socjologia informacje o rynku pracy oraz wsparcie w planowaniu ścieżki zawodowej. Biuro prowadzi m.in. indywidualne i grupowe doradztwo zawodowe, organizuje warsztaty i szkolenia dotyczące kompetencji potrzebnych na rynku pracy, przekazuje informacje o rynku pracy i możliwościach podnoszenia kwalifikacji, a także gromadzi i udostępnia oferty pracy, staży oraz praktyk zawodowych. Działalność Biura obejmuje również: współpracę z pracodawcami, organizację wydarzeń

umożliwiających studentom i absolwentom kontakt z przedstawicielami rynku pracy, w tym targów pracy, spotkań branżowych i wydarzeń networkingowych. Istotnym elementem aktywności Biura jest ponadto współpraca z absolwentami, w tym monitorowanie ich losów zawodowych oraz analiza potrzeb rynku pracy, co może przekładać się na lepsze dostosowywanie działań wspierających rozwój kariery studentów.

Kompetencje i dostępność kadry wspierającej proces nauczania i uczenia się, w tym kadry administracyjnej, co do zasady odpowiadają potrzebom studentów i umożliwiają wszechstronną pomoc w rozwiązywaniu spraw studenckich. Nauczyciele akademicy są dostępni podczas wyznaczonych konsultacji, o których studenci są informowani za pomocą dedykowanej strony internetowej, jak i podczas pierwszych zajęć dydaktycznych. Uczelnia zapewnia ponadto studentom niezbędne oprogramowanie i infrastrukturę do nauczania zdalnego oraz do prowadzenia działalności naukowej. W razie problemów technicznych studenci mogą korzystać ze wsparcia technicznego. Uczelnia przewiduje również rozwiązania wspierające studentów zagrożonych wykluczeniem cyfrowym poprzez zapewnienie dostępu do infrastruktury i stanowisk uczelnianych. Godziny pracy Sekretariatu są dostosowane do potrzeb różnych grup studentów, a sprawy studenckie rozpatrywane są sprawnie, rzetelnie i z zachowaniem wysokiej kultury obsługi. Studenci korzystają również z Centrum Obsługi Studenta, pełniącego funkcję podstawowego punktu kontaktu studentów z administracją Uczelni w sprawach związanych z przebiegiem studiów, obsługą dokumentacji oraz bieżącymi kwestiami organizacyjnymi. Dla oceny skuteczności funkcjonowania COS zasadne byłoby uwzględnienie faktycznej dostępności jego usług dla różnych grup studentów, w tym studentów studiów niestacjonarnych, którzy ze względu na organizację zajęć oraz częstokroć podejmowaną pracę zawodową mogą mieć ograniczoną możliwość korzystania z obsługi oferowanej przez jednostkę.

Na Uczelni funkcjonuje Samorząd Studencki, który dysponuje własną przestrzenią oraz środkami materialnymi przeznaczonymi na prowadzenie działalności studenckiej. Samorząd Studencki aktywnie uczestniczy również w procesach związanych z doskonaleniem kształcenia, czego przykładem jest pozytywne zaopiniowanie programu studiów. Studenci mają także możliwość rozwijania zainteresowań naukowych w ramach kół naukowych, które mogą korzystać z infrastruktury Uczelni w celu realizacji swoich zadań statutowych. W przypadku kierunku socjologia studenci mogą angażować się w działalność Socjologicznego Koła Naukowego. Oferta aktywności studenckiej obejmuje również udział w wydarzeniach integracyjnych i naukowo-kulturalnych, takich jak Socjologiczne Warsztaty Filmowe czy Bal Socjologa.

Ocena funkcjonowania systemu wsparcia studentów odbywa się na wielu poziomach i z udziałem przedstawicieli społeczności studenckiej. Studenci uczestniczą w pracach gremiów odpowiedzialnych za zapewnianie i doskonalenie jakości kształcenia, w tym kierunkowych zespołów ds. jakości kształcenia, co umożliwia im zgłaszanie uwag dotyczących organizacji procesu kształcenia, dostępności wsparcia oraz problemów pojawiających się w toku studiów. Istotną rolę w bieżącym monitorowaniu potrzeb studentów pełnią również starostowie poszczególnych lat oraz opiekunowie roku, którzy pozostają w stałym kontakcie ze studentami i odbywają regularne spotkania. Rozwiązanie to sprzyja szybkiemu identyfikowaniu problemów organizacyjnych oraz przekazywaniu informacji właściwym osobom lub organom Uczelni. Uczelnia posiada mechanizmy pozwalające na pozyskiwanie informacji zwrotnej od studentów i wykorzystywanie jej do doskonalenia stosowanych form wsparcia. System ten ma zarówno charakter formalny, związany z udziałem studentów w pracach organów i zespołów jakościowych, jak i bieżący, oparty na kontakcie studentów z opiekunami roku, starostami oraz

jednostkami administracyjnymi. Stwierdzone w toku oceny uchybienia mają charakter jednostkowy i nie wskazują na systemową nieskuteczność wsparcia oferowanego studentom.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Uczelnia zapewnia studentom kierunku socjologia szeroki i zróżnicowany system wsparcia, obejmujący zarówno organizację procesu kształcenia, rozwój naukowy, pomoc materialną, wsparcie psychologiczne oraz przygotowanie do wejścia na rynek pracy. Przyjęte rozwiązania w szczególności dają możliwość indywidualizacji studiów czy dostęp do kadry dydaktycznej, odpowiadają na zróżnicowane potrzeby studentów i sprzyjają osiąganiu efektów uczenia się. System wsparcia jest monitorowany i podlega doskonaleniu z udziałem studentów, m.in. poprzez ankietyzację, spotkania starostów z opiekunami oraz możliwość zgłaszania uwag i postulatów. Jednocześnie dostrzegalna jest potrzeba doprecyzowania niektórych postanowień regulaminu świadczeń czy regulaminu studiów. Sformułowane poniżej rekomendacje dotyczące zdiagnozowanych uchybień nie mają wpływu na ogólną pozytywną ocenę spełniania kryterium.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

1. Rekomenduje się dokonanie przeglądu i weryfikację terminów przewidzianych dla składania wniosków przez studentów - w szczególności wniosków związanych z indywidualną organizacją studiów.
2. Rekomenduje się jasne określenie warunków powtarzania zajęć z powodu niezadowolających wyników w nauce.
3. Rekomenduje się doprecyzowanie postanowień regulaminu świadczeń dla studentów w zakresie zasad ingerencji w uprzednio przyznane świadczenia.
4. Rekomenduje się dokonanie przeglądu godzin pracy oraz modelu organizacji pracy Centrum Obsługi Studentów, a następnie dostosowanie ich do rzeczywistych potrzeb różnych grup studentów, w szczególności studentów studiów niestacjonarnych.

Zalecenie

Brak

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacja o studiach jest publicznie dostępna zarówno za pośrednictwem strony internetowej Uczelni, jak i za pomocą systemu RAD-on. Ponadto do przekazywania informacji o studiach wykorzystywane są media społecznościowe. Strona internetowa Uczelni umożliwia zmianę kontrastu, wielkości czcionki oraz można ją obsługiwać z poziomu klawiatury, a dokumenty publikowane przez Uczelnię są udostępniane w formatach dostępnych cyfrowo.

Strona internetowa kierunku socjologia zawiera podstawowe informacje dla kandydatów, w szczególności dotyczące poziomu i formy studiów, ogólnej charakterystyki kierunku, potencjalnych kompetencji absolwenta, wybranych możliwości rozwoju oraz zostały na niej zamieszczone odesłania do planów i programów studiów. Informacje dotyczące rekrutacji, kryteriów kwalifikacji i terminarza zostały przejrzysto przedstawione i są dostępne przez powiązane strony rekrutacyjne. Strona zawiera ponadto odesłanie do programu studiów, w którym zostały zawarte informacje o celu kształcenia, uzyskiwany tytuł zawodowy oraz uzyskiwane efekty uczenia się. Osoby dopiero rozpoczynające kształcenie mają możliwość skorzystania z poradnika „Studenckie ABC” opublikowanego przez Uczelnię, co należy ocenić pozytywnie, ponieważ ułatwia on studentom pierwszego roku odnalezienie się w strukturze Uczelni, zrozumienie podstawowych zasad organizacji studiów oraz szybkie dotarcie do najważniejszych informacji dotyczących praw, obowiązków i dostępnych form kontaktu z jednostkami uczelnianymi.

Studenci mają możliwość zapoznania się z godzinami konsultacji nauczycieli akademickich oraz kartami zajęć za pośrednictwem dedykowanej strony internetowej. Uczelnia przyjęła i opublikowała również procedurę potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza systemem szkolnictwa wyższego. Pozytywnie należy ocenić funkcjonowanie odrębnej strony poświęconej wsparciu materialnemu studentów, ponieważ umożliwia ona szybkie dotarcie do podstawowych informacji w tym zakresie. Analogicznie, studenci będący osobami z niepełnosprawnościami mogą uzyskać potrzebne informacje za pośrednictwem strony Biura ds. Osób z Niepełnosprawnościami. W kontekście dostępu do informacji o studiach istotne znaczenie ma także udostępnianie informacji o działalności Biura Karier i Współpracy z Absolwentami. Pozwala to kandydatom i studentom lepiej rozpoznać możliwości związane z rozwojem zawodowym, przygotowaniem do wejścia na rynek pracy oraz relacjami Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Uczelnia prowadzi również działania służące monitorowaniu aktualności, jakości i użyteczności informacji o studiach, w tym ich zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców. W tym celu przyjęto kryteria przeglądu treści, a odpowiedzialność za jakość i aktualność informacji zamieszczanych na stronie powierzono wyznaczonemu pracownikowi.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Informacje o studiach na kierunku socjologia są udostępniane w sposób powszechny, przejrzysty i umożliwiający swobodny dostęp studentom, kandydatom oraz innym osobom zainteresowanym. Zakres publikowanych informacji obejmuje kluczowe elementy związane z procesem kształcenia, w tym: zasady rekrutacji, warunki przyjęcia na studia, kryteria kwalifikacji kandydatów, terminarz procesu przyjęć na studia, program studiów, efekty uczenia się, organizację procesu nauczania i uczenia się, zasady weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, zasady dyplomowania, a także informacje dotyczące warunków studiowania i dostępnych form wsparcia w procesie uczenia się.

Udostępniane treści pozwalają kandydatom i studentom na uzyskanie informacji niezbędnych do właściwego rozpoznania wymagań związanych z podjęciem i przebiegiem studiów. Informacje te obejmują również: godziny konsultacji nauczycieli akademickich, karty zajęć, wsparcie materialne, wsparcie osób z niepełnosprawnościami, działalność Biura Karier oraz współpracę z absolwentami. Strona internetowa Uczelni umożliwia dostosowanie prezentowanych treści do potrzeb użytkowników, co sprzyja zapewnieniu równego dostępu do informacji.

Prowadzony jest monitoring upublicznianych informacji o studiach pod kątem ich aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości, a także zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców. Za aktualizację publikowanych treści odpowiadają wyznaczeni pracownicy, co wzmacnia spójność i wiarygodność komunikacji kierowanej do kandydatów oraz studentów. W konsekwencji należy uznać, że informacje o studiach są udostępniane w sposób kompleksowy, aktualny i odpowiadający potrzebom odbiorców.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Strategia Rozwoju Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie w latach 2023–2030 wskazuje doskonałość kształcenia jako jeden z priorytetów Uczelni. Realizacja tego priorytetu, zgodnie z zapisami Strategii, powinna opierać się na systematycznym doskonaleniu wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz wdrożeniu skoordynowanego systemu przygotowywania planów i programów studiów. W celu podnoszenia standardów dydaktycznych Strategia zakłada stałe rozwijanie kompetencji oraz warsztatu dydaktycznego kadry, stosowanie nowoczesnych metod nauczania, a także ścisłą współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Działania te mają na celu wyposażenie absolwentów w kompetencje niezbędne na współczesnym rynku pracy oraz dostosowanie programów studiów do dynamicznie zmieniających się realiów.

Podnoszenie jakości kształcenia jest także statutowym zadaniem Uczelni, realizowanym przez wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia (WSJK). WSJK funkcjonuje w oparciu o Zarządzenie Rektora z dnia 26 listopada 2020 roku. Zgodnie z załącznikiem do wspomnianego zarządzenia, polityka jakości obejmuje: systematyczne monitorowanie i weryfikację efektów uczenia się, budowanie silnego związku procesu dydaktycznego z badaniami naukowymi, doskonalenie kompetencji kadry akademickiej oraz dopasowanie oferty edukacyjnej do potrzeb społeczno-gospodarczych otoczenia. System zakłada promowanie idei uczenia się przez całe życie, wzmacnianie podmiotowości studentów oraz podnoszenie ogólnej atrakcyjności i konkurencyjności Uczelni na rynku edukacyjnym. Ewaluacja i doskonalenie procesu kształcenia winny opierać się na regularnej analizie danych – z wykorzystaniem hospitacji zajęć, ankietyzacji studentów i absolwentów, okresowej oceny nauczycieli akademickich, oceny infrastruktury dydaktycznej oraz systematycznej sprawozdawczości. System winien podlegać corocznym przeglądom, weryfikacji i aktualizacji.

Nadzór nad funkcjonowaniem WSJK sprawuje Prorektor ds. Kształcenia, który odpowiada za wdrożenie szczegółowych zasad działania WSJK, w tym: procedur monitorowania jakości kształcenia, polityki informacyjnej, wzorów dokumentów oraz administracyjnej obsługi systemu. Przedstawia też Senatowi zbiorcze sprawozdania i wnioski dotyczące jakości kształcenia. W pionie Prorektora funkcjonuje Dział Dydaktyki i Praktyk, wspierający jednostki dydaktyczne Uczelni w projektowaniu i doskonaleniu programów studiów, który uczestniczy też w działaniach organów odpowiedzialnych za jakość kształcenia. Zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie wizytacji, do zadań Biura należy – między innymi – analiza i ocena programów studiów pod kątem ich zgodności z przepisami obowiązującego prawa oraz formułowanie sugestii co do odpowiednich zmian programowych. Do zadań Uniwersyteckiej Rady ds. Jakości Kształcenia (URdsJK) należy z kolei opracowywanie projektów strategii i procedur ogólnouczelnianych, tworzenie zaleceń i narzędzi dla jednostek organizacyjnych Uczelni w zakresie kształtowania programów studiów, rozwoju kadry, oceny infrastruktury, ustalanie harmonogramu ewaluacji wewnętrznej oraz sporządzanie corocznych raportów podsumowujących. Przewodniczący URdsJK organizuje i koordynuje prace Rady, inicjuje samoocenę procesu kształcenia w jednostkach dydaktycznych, nadzoruje monitorowanie karier zawodowych absolwentów, organizuje szkolenia z zakresu jakości kształcenia oraz składa Prorektorowi coroczne sprawozdania z funkcjonowania WSJK. Ulokowane w jednostkach organizacyjnych Rady Jakości Kształcenia dla kierunku lub kierunków studiów (RJK) są powoływane przez dyrektorów poszczególnych instytutów na czteroletnią kadencję i liczą co najmniej czterech członków (w tym nauczycieli akademickich, studentów oraz koordynatorów kierunków studiów). RJK wdraża wytyczne i system jakości URdsJK na poziomie kierunkowym, dba o cykliczny przegląd efektów uczenia się, opracowuje raporty z badań ankietowych i ewaluacji oraz przygotowuje i przedstawia dyrektorowi instytutu harmonogramy działań naprawczych. Z kolei Koordynator Kierunku, powoływany przez dyrektora instytutu na okres 4 lat, odpowiada za monitorowanie rozwiązań projakościowych, współpracuje z opiekunami lat studiów i dokonuje przeglądów raportów z konsultacji opiekunów ze studentami, dokonuje przeglądów programów i planów studiów oraz kart przedmiotów.

W ramach WSJK stosowane są narzędzia służące monitorowaniu oraz podnoszeniu jakości dydaktyki, w tym: hospitacje zajęć, badania ankietowe wśród studentów i absolwentów, okresowa ewaluacja nauczycieli akademickich, ocena zaplecza dydaktycznego oraz system raportowania. Hospitacje realizowane są według określonego harmonogramu: asystenci, adiunkci i doktoranci podlegają im co najmniej raz w roku, natomiast uczelniani profesorowie nie rzadziej niż raz na cztery lata. Mechanizm ten stanowi element ciągłego i udokumentowanego nadzoru nad przebiegiem procesu kształcenia.

Istotną rolę w WSJK odgrywa również ankietyzacja, będąca regularną formą oceny jakości kształcenia oraz pracy kadry dydaktycznej z udziałem studentów. Nadzór merytoryczny nad tym obszarem sprawuje Prorektor ds. Kształcenia, natomiast dyrektorzy jednostek organizacyjnych odpowiadają za wykorzystywanie wyników badań ankietowych w działaniach projakościowych na poziomie kierunków studiów. Ponadto, na mocy zarządzenia Rektora, wdrożono zaktualizowane zasady okresowej oceny nauczycieli akademickich. Uczelnia prowadzi także badania losów zawodowych absolwentów.

Procedura zatwierdzania, modyfikacji oraz wycofywania programów studiów ma charakter formalny i opiera się na wieloszczeblowej weryfikacji, w której kluczową rolę odgrywają organy instytutowe, jednostki ogólnouczelniane, Senat oraz Rektor. Utworzenie nowego kierunku wymaga – zgodnie z odpowiednim zarządzeniem Rektora – opracowania przez Radę Instytutu projektu programu i planu studiów, który po zaopiniowaniu przez właściwą Radę Jakości Kształcenia oraz Samorząd Studentów jest przedkładany do Działu Dydaktyki i Praktyk na minimum miesiąc przed posiedzeniem Senatu dokonującego ostatecznego uchwalenia programu. Wprowadzenie zmian w programie opiera się na okresowych przeglądach realizowanych przez Rady Jakości Kształcenia, które po konsultacjach z kadrami dydaktyczną, interesariuszami zewnętrznymi, studentami oraz Działem Dydaktyki i Praktyk są przyjmowane przez Radę Instytutu i ostatecznie zatwierdzane przez Senat. Z kolei wycofanie kierunku studiów wymaga zaopiniowania wniosku przez Senacką Komisję ds. Kształcenia, po czym Rektor podejmuje decyzję o likwidacji programu.

W skład Rady Jakości Kształcenia dla kierunku socjologia wchodzi aktualnie sześć osób – w tym przedstawiciel studentów. Rada – co wskazano w raporcie samooceny – „prowadzi działania zgodne z wymogami WSJK w zakresie monitorowania i weryfikacji efektów uczenia się, zapewnienia związku procesu kształcenia z badaniami naukowymi i kompetencjami nauczycieli akademickich, opiniowania doboru i jakości kadry badawczo-dydaktycznej, opiniowania i przygotowania kryteriów kwalifikacyjnych w zakresie doboru kandydatów na studia oraz ustalanie limitów przyjęć na studia wyższe, opracowywania, monitorowania oraz aktualizacji programów i planów kształcenia, tworzenia procedur monitorowania i weryfikacji osiągania zamierzonych efektów uczenia się, kontroli przebiegu pracy dydaktycznej pracowników oraz hospitacji, kontroli przygotowania pracy dyplomowej w zakresie wyboru tematów i tytułów prac, kontroli jakości procesu oceny pracy dyplomowej, kwestii związanymi z bieżącą kontrolą procesu jakości, dokonywania okresowego przeglądu planów, programów studiów oraz kart kursów poszczególnych przedmiotów”. Rada „co najmniej raz do roku ma obowiązek dokonać przeglądu raportów powstałych w wyniku działań Opiekunów roczników oraz Koordynatora kierunku, co najmniej raz w semestrze raportuje efekt działań Dyrekcji ISKiF”.

Działania projakościowe na kierunku socjologia są realizowane zgodnie z harmonogramem opracowanym przez Radę Jakości Kształcenia. Harmonogram ten jest zgodny z wytycznymi WSJK i jednocześnie bezpośrednio adresuje zalecenia dotyczące kryterium 10, wskazane w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej, która poprzedziła bieżącą ocenę. Harmonogram określa terminy, osoby odpowiedzialne oraz przewidywane efekty poszczególnych działań. Do wskazanych w harmonogramie zadań należy opiniowanie tematów prac dyplomowych, co leży w kompetencjach członków Rady Jakości Kształcenia będących pracownikami naukowymi. Z kolei wyrównową kontrolę obronionych prac dyplomowych przeprowadzają powołani przez Radę eksperci wewnętrzni (samodzielni pracownicy naukowci prowadzący zajęcia na kierunku), a kontrola prac etapowych oraz realizacja elektronicznej ankietyzacji powierzona została trzem członkom RJK będącym pracownikami naukowymi. Przewodniczący RJK i koordynator kierunku odpowiada za prowadzenie

konsultacji z opiekunami roczników pod kątem uwag studenckich oraz sporządzenie końcowego sprawozdania rocznego. Ponadto koordynator dokonuje przeglądu zebranych od pracowników sylabusów, a członkowie RJK, będący pracownikami naukowymi, sprawują nadzór nad analizą wyników hospitacji przeprowadzanych przez kierowników katedr. Przegląd koncepcji, planów i programów kształcenia leży w gestii RJK (włączając reprezentanta studentów). Strukturę działań należy uznać za adekwatną do potrzeb zapewniania jakości kształcenia na kierunku studiów. Uczelnia w trakcie wizytacji wystarczająco udokumentowała funkcjonowanie systemu, wskazała także przykłady usprawnień wprowadzonych w rezultacie analizy gromadzonych w ramach systemu informacji i danych.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie wizytacji, URdsJK prowadzi aktualnie prace nad aktualizacją zarządzenia Rektora w sprawie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Projektowane zmiany uwzględniają wymagania MNiSW w zakresie organizowania i prowadzenia kształcenia na studiach wyższych, porządkują strukturę WSJK i wprowadzają jednolite narzędzia sprawozdawcze dla kierunkowych Rad Jakości Kształcenia. Kierunek podejmowanych działań i wzmocnienie efektywności mechanizmów wsparcia działań projakościowych ze strony ciał ogólnouczelnianych (w tym Działu Dydaktyki i Praktyk) należy ocenić pozytywnie – szczególnie biorąc pod uwagę charakter nieprawidłowości wskazanych w niniejszym raporcie w opisie kryteriów 1 i 2 oceny programowej. Do zidentyfikowanych nieprawidłowości należą w szczególności: brak odniesień efektów uczenia się do niektórych charakterystyk Polskiej Ramy Kwalifikacji, braki w zakresie treści specyficznych dla kształcenia socjologicznego w efektach uczenia się, brak pełnej informacji o kursowych efektach uczenia się oraz o stopniu ich przełożenia na efekty kierunkowe w skali całego cyklu kształcenia w programie studiów I stopnia, niespójność między treściami programowymi i kierunkowymi efektami uczenia się w programie studiów I stopnia, nieprawidłowości w kartach kursów dotyczące zbyt trudnych lub niemożliwych do spełnienia warunków wstępnych uczestnictwa w zajęciach, rozbieżności między kursowymi efektami uczenia się a charakterystyką zajęć w kartach kursu. Brak odpowiedniej efektywności WSJK i właściwych dla kierunku socjologia procedur projakościowych w identyfikowaniu wskazanych nieprawidłowości stanowi przesłankę zalecenia sformułowanego w kryterium 10 oceny programowej.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.	Zaleca się opracowanie i przyjęcie skutecznych sposobów monitorowania i doskonalenia programu studiów w diagnozowaniu i korygowaniu nieprawidłowości występujących w programie	W odpowiedzi na zalecenia Prezydium PKA sformułowano i wdrożono harmonogram prac Rady ds. Jakości Kształcenia, obejmującego cały rok akademicki i zawierającego wszystkie procedury związane z monitorowaniem i doskonaleniem jakości kształcenia na kierunku. Działania projakościowe są sformalizowane i obejmują spotkania RJKS co	zalecenie zrealizowane

	studiów na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia.	najmniej 3 razy w roku akademickim (na początku, przed przerwą semestralną oraz na końcu roku akademickiego). Zgodnie ze stanem faktycznym na rok 2026, RJKS spotyka się częściej i zależy to od bieżącej sytuacji. Spotkania Rady były częstsze w okresie zmiany programu kierunku socjologia. RJKS dokonuje corocznej, wyrywkowej kontroli prac etapowych. Polega ona na zapoznaniu się z materiałami zaliczeniowymi, procedurami egzaminacyjnymi, sposobami i kryteriami oceniania. Oprócz przeglądu dokumentów kontrola obejmuje także rozmowę z wybranymi pracownikami dotyczącą proces dydaktycznego. W RJKS osobami oddelegowanymi do tego procesu są pracownicy samodzielni. Programy i harmonogramy realizacji programu studiów poddawane są corocznej ewaluacji z udziałem interesariuszy wewnętrznych jak studenci oraz Dział Dydaktyki i Praktyk oraz interesariuszy zewnętrznych jak podmioty współpracujące z ISKiF. Wszelkie nieprawidłowości są na bieżąco poddawane analizie i korygowane.	
2.	Zaleca się podjęcie działań naprawczych i stworzenie harmonogramu czynności, dokonywanych w ramach doskonalenia jakości kształcenia w oparciu o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.	W ISKiF sformułowano nowy skład RJKS oraz w sposób bardziej ścisły opracowano zakres odpowiedzialności, kompetencji i funkcji Członków Rady Jakości. Jednym z mechanizmów pozyskiwania informacji o procesie jakości kształcenia jest dokumentowanie tegoż przez Opiekunów roczników oraz Koordynatora kierunku. W dokumencie Wewnętrznego Systemu Jakości Kształcenia ISKiF doprecyzowano obowiązki zarówno Koordynatora kierunku, jak i Opiekunów roku. Obecnie zostali oni zobligowani do okresowych spotkań ze studentami, monitorowaniem relacji pomiędzy studentami a wykładowcami i reagowaniem na wszelkie sytuacje sporne, monitorowaniem właściwego przebiegu systemu dydaktycznego i reagowaniem na sugestie studentów oraz dokumentowaniem ich i przekazywaniem RJKS lub/i Dyrekcji ISKiF, a ponadto braniem aktywnego udziału w pracach nad korektami programów studiów na kierunku socjologia. Innym narzędziem pozyskiwania informacji są ewaluacje kadry dokonywane przez studentów 2 razy do roku, w okresie sesji egzaminacyjnych. Wyniki ankiet dyskutowane są przez Dyrekcję ISKiF i podejmowane są odpowiednie działania. Interesariusze wewnętrzni przekazują informacje opiekunom praktyk bezpośrednio lub za pośrednictwem dokumentów praktyk studenckich – daje to dobry wgląd	<i>zalecenie zrealizowane</i>

		w oczekiwania podmiotów zewnętrznych i możliwości reagowania na nie przez ISKiF.	
3.	Zaleca się opracowanie polityki jakości Instytutu Socjologii, opartej na wewnętrznym systemie doskonalenia jakości kształcenia.	Zgodnie z zaleceniem zmodyfikowano i skodyfikowano działania Kierunkowej Rady ds. Jakości Kształcenia na kierunku Socjologia, czuwającej nad polityką projakościową kierunku. W ramach poprawy polityki jakości ustalono harmonogram działania RJKS oraz wprowadzono odpowiedni dokument Wewnętrznego Systemu Jakości Kształcenia.	<i>zalecenie zrealizowane</i>

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

W Uczelni i w odniesieniu do kierunku socjologia realizowane są w sposób systemowy i skoordynowany działania ukierunkowane na podnoszenie jakości kształcenia. Funkcjonuje formalnie ustanowiony i wdrożony system zapewniania jakości kształcenia, oparty na jasno zdefiniowanych priorytetach, przejrzystym podziale kompetencji pomiędzy organami Uczelni oraz jednostkami odpowiedzialnymi za prowadzenie kierunku, a także na stosowaniu adekwatnych narzędzi monitorowania jakości, zgodnych z obowiązującymi standardami. Procedury dotyczące projektowania, zatwierdzania oraz modyfikacji programu studiów zostały sformalizowane i jednoznacznie określone. Ocena programu studiów prowadzona jest w oparciu o analizę danych, z uwzględnieniem udziału interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Wnioski wynikające z prowadzonej ewaluacji programu, w tym z hospitacji zajęć oraz badań ankietowych studentów i absolwentów, są wykorzystywane w procesie jego doskonalenia.

Jednocześnie, procedury WSJK nie doprowadziły do identyfikacji nieprawidłowości wskazanych w konkluzjach opisu kryteriów 1 i 2 oceny programowej, co świadczy o niewystarczającej skuteczności systemu zapewniania jakości kształcenia i wskazuje na konieczność ich weryfikacji i wzmocnienia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenie

Zaleca się przegląd i modyfikację ogólnouczelnianych i właściwych dla ocenianego kierunku studiów procedur systemu zapewniania jakości kształcenia oraz podjęcie działań zwiększających jego sprawność w identyfikowaniu i usuwaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie kryteriów 1 i 2 oceny programowej.

5. Załączniki:

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571);
2. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym nauce (Dz.U. poz. 1669, z późn. zm.);
3. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1606);
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1787);
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2787, z późn. zm.);
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 2218);
7. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej dnia 13 grudnia 2018 r., z późn. zm.;
8. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 lipca 2025 r. w sprawie rodzajów dokumentów poświadczających znajomość języka, w którym odbywa się kształcenie na studiach (Dz.U. 2025 poz. 1045);
9. Uchwała nr 748/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 18 września 2025 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej *ex post*;
10. Uchwała nr 215/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 kwietnia 2025 r. w sprawie kierunków studiów wyznaczonych do oceny programowej w roku akademickim 2025/2026.

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Dzień 1 wizytacji (16.06.2026)		
Godz.	Opis zdarzenia	Uczestnicy spotkania po stronie PKA
		Przedstawiciele Uczelni
8:30	Spotkanie z Władzami Uczelni w celu przedstawienia szczegółowego harmonogramu wizytacji oraz zapoznania się członków zespołu oceniającego z najistotniejszymi problemami dotyczącymi roli, jaką przypisują Władze Uczelni ocenianemu kierunkowi w realizacji strategii Uczelni.	zespół oceniający PKA Władze Uczelni: Prorektor ds. Rozwoju - dr hab. Łukasz Murzyn, prof. UKEN Prorektor ds. Studenckich - prof. dr hab. Katarzyna Gurczyńska-Sady

		Przedstawiciele Władz Instytutu Socjologii, Kognitywistyki i Filozofii - dr Grzegorz Kubiński- Z-ca Dyrektora ds. Kształcenia - dr Maciej Urbanek – p.o. Dyrektora ISKiF
9:30	Spotkanie z zespołem przygotowującym raport samooceny, w tym także osobami odpowiedzialnymi za konstrukcję programu studiów (koncepcję, cele kształcenia i efekty uczenia się), realizację programu studiów, w tym praktyki zawodowe, system weryfikacji efektów uczenia się, umiędzynarodowienie procesu kształcenia na kierunku, wsparcie w procesie kształcenie studentów, osób z niepełnosprawnościami, współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.	zespół oceniający PKA Zespół przygotowujący raport samooceny, osoby odpowiedzialne za kierunek, w tym praktyki zawodowe, umiędzynarodowienie, współpracę z otoczeniem-społeczno-gospodarczym, wsparcie studentów: 1. dr Łukasz Cywiński - koordynator kierunku 2. dr hab. Aldona Guzik, prof. UKEN – przew. Rady Dyscypliny Socjologia 3. dr Mateusz Szast 4. dr Grzegorz Kubiński - Z-ca Dyrektora ISKiF 5. dr Maria Rogińska 6. dr hab. Tatiana Majcherkiewicz, prof. UKEN 7. dr hab. Paulina Rojek-Adamek, prof. UKEN 8. dr hab. Radosław Marzęcki, prof. UKEN
11:30	Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac dyplomowych i etapowych oraz egzaminu dyplomowego /Aktualizacja raportu.	osoby odpowiedzialne za pilotowanie zespołu oceniającego: Joanna Stradomska/Beata Szumska – Sekretariat ISKiF Dr Maciej Urbanek – p.o. Dyrektora ISKiF
13:00	Przerwa dla zespołu oceniającego.	zespół oceniający PKA
14:00	Spotkanie ze studentami, samorządem studenckim oraz przedstawicielami studenckiego ruchu naukowego.	zespół oceniający PKA przedstawiciele studentów ocenianego kierunku ze wszystkich roczników, profili, poziomów i form kształcenia; przedstawiciele studentów powinni zostać wskazani w uzgodnieniu z samorządem studenckim: Stacjonarne: I rok 1. Tomasz Kempański 2. Zuzanna Pawłowicz II rok 3. Joanna Pastuszka 4. Daniel Szymiski III rok 5. Weronika Zięba 6. Wojciech Porzycki SUM I rok 7. Wiktoria Majewska 8. Emilia Żołyńska SUM II rok 9. Karolina Jeleń 10. Nikola Nowak 11. Jagoda Kliś Niestacjonarne: II rok 12. Paulina Skrzela 13. Aleks Kryniewski 14. Marton Gyalólkay

		III rok 15. Jan Buczyński
15:00	Spotkanie z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów i realizującymi badania naukowe.	zespół oceniający PKA przedstawiciele nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów i realizujących badania naukowe: 1. dr Mirosław Boruta Krakowski 2. dr Tomasz Cyrol 3. dr Łukasz Cywiński 4. dr Anna Fiń 5. dr hab. Aldona Guzik 6. dr Wit Hubert 7. dr hab., Marta Juza, prof. UKEN 8. dr hab. Sławomir Kaprański, prof. UKEN 9. dr Anna Karnat 10. dr Małgorzata Krywult-Albańska 11. dr Grzegorz Kubiński 12. dr Damian Liszka 13. dr hab. Tatiana Majcherkiewicz, prof. UKEN 14. dr hab. Radosław Marzęcki, prof. UKEN 15. dr Maria Rogińska 16. dr hab. Paulina Rojek-Adamek, prof. UKEN 17. dr Mateusz Szast 18. dr hab. Paweł Walawender 19. dr Michał Warchał 20. dr Bogdan Więckiewicz
16:00	Spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcami oferującymi praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku.	zespół oceniający PKA przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcy oferujący praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku: stacjonarnie: 1. Chlanda Marta Galeria Bunkier Sztuki 2. Kogut Agnieszka AM Liberty sp. z o.o. 3. Łukawska Dorota – Urząd Statystyczny w Kielcach 4. Łągisz Magdalena – Urząd Miasta Krakowa 5. Zawrzykraj Agnieszka MORR Online: 1. Roguska Beata CBOS 2. Przedstawiciel/ka Fundacji Filoxenia 3. Trzyna-Broszkiewicz Anna – BD Center
17:00	Spotkanie zespołu oceniającego	zespół oceniający PKA
19:00	Zakończenie 1 dnia wizytacji	
Dzień 2 wizytacji (17.06.2026)		
Godz.	Opis zdarzenia	Uczestnicy spotkania po stronie PKA
		Przedstawiciele Uczelni
8:30	Spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny	zespół oceniający PKA

	dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.	osoby odpowiedzialne za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku oraz funkcjonowanie WSZJK oraz publiczny dostęp do informacji: Członkowie Rady jakości kształcenia dla Socjologii: 1. dr Grzegorz Kubiński – Przewodniczący RJK 2. dr Łukasz Cywiński – Koordynator ds. Jakości 3. dr hab. Marta Juza, prof. UKEN 4. dr Bogdan Więckiewicz Przedstawiciele Działu Dydaktyki i Praktyk: - mgr Agata Małozieć – Kierownik Działu Dydaktyki
9:30	Wizytacja bazy dydaktycznej, uczelnianej i pozauczelnianej, wykorzystywanej do realizacji zajęć na ocenianym kierunku studiów, ze szczególnym uwzględnieniem bazy naukowej oraz biblioteki.	zespół oceniający PKA osoby odpowiedzialne za pilotowanie zespołu oceniającego: Joanna Stradomska/Beata Szumska – Sekretariat ISKiF
11:00	Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac etapowych i dyplomowych oraz egzaminu dyplomowego /Praca własna nad raportem.	osoby odpowiedzialne za pilotowanie zespołu oceniającego: Joanna Stradomska/Beata Szumska – Sekretariat ISKiF
13:00	Spotkanie podsumowujące zespołu oceniającego	zespół oceniający PKA
14:00	Spotkanie końcowe z Władzami Uczelni poświęcone podsumowaniu wizytacji oraz przedstawieniu przebiegu dalszych etapów postępowania oceniającego.	zespół oceniający PKA Władze Uczelni: Rektor - dr hab. Wojciech Bąk, prof. UKEN Prorektor ds. Studenckich - prof. dr hab. Katarzyna Gurczyńska-Sady Prorektor ds. Kształcenia - dr hab. Jacek Chmieliński, prof. UKEN Kancelarz UKEN: - Mgr Aneta Wójcik Przedstawiciele Władz Instytutu Socjologii, Kognitywistyki i Filozofii - dr Grzegorz Kubiński- Z-ca Dyrektora ds. Kształcenia - dr Maciej Urbanek – p.o. Dyrektora ISKiF
15:00	Zakończenie wizytacji	

Podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

Oznaczenia:

P – przewodniczący zespołu oceniającego – dr Paweł Poławski

E1 – członek PKA – dr Agata Zygmunt-Ziemianek

E2 – ekspert PKA – dr hab. Małgorzata Such-Pyrgiel

ES – ekspert PKA reprezentujący studentów – Michał Szczęsny

EP – ekspert PKA reprezentujący pracodawców – mgr Paweł Nowak

S – sekretarz zespołu oceniającego – mgr Karolina Martyniak

Pole zacienione – ekspert odpowiedzialny za przygotowanie opisu.

	P	E1	E2	ES	EP	S
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się		X		X	X	
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się		X		X	X	
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie		X		X	X	
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry			X	X	X	
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie			X	X	X	
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku				X	X	
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku			X	X		
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia				X		
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach				X		
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	X			X		
1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu						X
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów						X
Załącznik 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia						X
Załącznik 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	X					X
Załącznik 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych oraz egzaminu dyplomowego	X	X	X			

Załącznik 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	X	X	X			
Załącznik 5. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena	X	X	X			

Załącznik nr 3¹⁰. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych oraz egzaminu dyplomowego

Część I – ocena losowo wybranych prac etapowych

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>procesy ludnościowe / konwersatorium</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Małgorzata Krywult-Albańska
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	socjologia/studia stacjonarne/studia I stopnia / I rok / semestr 2
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Formy prac zgodne z założeniami zajęć (projekt, referat).
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac zgodna z kartą kursu.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów uczenia się dobrane poprawnie.
d. zasadność oceny	Oceny zasadne.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>procesy ludnościowe / wykład</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Bogdan Więckiewicz
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	socjologia/studia niestacjonarne/studia I stopnia / I rok / semestr 2
Ocena:	

¹⁰ W raporcie z wizytacji zamieścić załączniki nr 3, 4 i 5, które znalazły zastosowanie przy ocenie kierunku studiów.

a. formy prac etapowych	Egzamin ustny. Udostępniono listę pytań zadanych studentom na egzaminie wraz z ocenami.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka egzaminu zgodna z kartą kursu.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metoda weryfikacji efektów uczenia się zgodna z założeniami zajęć (egzamin ustny).
d. zasadność oceny	Oceny zróżnicowane, zasadne.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>socjologia zmian społecznych</i> / wykład, konwersatorium
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Marta Juza dr Grzegorz Kubiński
Rok akademicki	2025/2026
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	socjologia/studia niestacjonarne/studia I stopnia / III rok / semestr zimowy
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Egzamin ustny - studia stacjonarne i niestacjonarne. Kolokwia - studia stacjonarne.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac zgodna z sylabusem zajęć.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Poprawny dobór metod weryfikacji efektów uczenia się.
d. zasadność oceny	Oceny zasadne.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>etyka zawodu socjologa</i> / audytorium
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Łukasz Cywiński
Rok akademicki	2025/2026
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	socjologia/studia stacjonarne i niestacjonarne/ studia I stopnia / II rok / semestr 3
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Formy prac zgodne z założeniami zajęć (prezentacje, eseje, krótkie wypowiedzi pisemne przygotowywane podczas zajęć).
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac zgodna z kartą kursu.

c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów uczenia się dobrane poprawnie.
d. zasadność oceny	Kurs kończący się zaliczeniem bez oceny. Udzielenie zaliczenia zasadne – w oparciu o wykonane zadania.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>projekt badawczy</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Anna Fiń (studia stacjonarne), dr hab. Aldona Guzik i dr hab. Paulina Rojek-Adamek (studia niestacjonarne)
Rok akademicki	2024/2025
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	socjologia/studia stacjonarne i niestacjonarne/ studia I stopnia
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Zadania wykonywane na kolejne zajęcia, projekt badawczy.
b. zgodności tematyki prac z sylabusami zajęć/grupy zajęć	Tematyka częściowo zgodna. Efekty uczenia się zawarte w sylabusach dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych nie są tożsame. Różne są też kryteria oceny; zgodnie z przedstawionymi sylabusami na studiach niestacjonarnych 60% oceny końcowej stanowi „projekt badawczy, jego realizacja i sprawozdanie na ostatnich zajęciach”, natomiast na studiach stacjonarnych – „opracowany i omówiony projekt badawczy”. Inny jest też charakter prac zaliczeniowych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Poprawne.
d. zasadność oceny	Uczelnia nie przedstawiła protokołu ani zestawienia ocen.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	<i>diagnoza społeczna / projekt grupowy</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Radosław Marzęcki, prof. UKEN
Rok akademicki	2025/2026
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	socjologia, wszystkie specjalności, studia stacjonarne, SUM, rok I, semestr I
Ocena:	

a. formy prac etapowych	Ustna prezentacja grupowego projektu diagnozy społecznej połączonej z dyskusją prowadzoną przez nauczyciela akademickiego. Studenci przedstawiali opracowane koncepcje diagnozy, obejmujące m.in. określenie obszaru i problematyki badawczej oraz dobór metod i technik diagnostycznych. Ocenie podlegały zarówno jakość przygotowanego projektu, jak i poziom wiedzy oraz umiejętność uzasadnienia przyjętych rozwiązań podczas odpowiedzi na pytania prowadzącego.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka prac zgodna z sylabusem zajęć.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Poprawny dobór metod weryfikacji efektów uczenia się.
d. zasadność oceny	Oceny zasadne.

Nazwa zajęć/grupy zajęć, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	socjologia dewiacji i przestępczości / wykład i ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Łukasz Cywiński dr Bogdan Więckiewicz
Rok akademicki	2024/25
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	socjologia, SUM
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Projekt grupowy – prezentacja.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Częściowo zgodne. Prace zaliczeniowe (prezentacje) obejmują tematykę socjologii dewiacji – zgodnie z tytułem zajęć; w wystarczającym stopniu odwołują się także do literatury socjologicznej. Przedstawiony przez Uczelnię sylabus zapowiada natomiast realizację treści właściwych psychologii („Celem kursu jest zrozumienie przez studentów wybranych kategorii pojęciowych i treści z zakresu dewiacji oraz przestępczości ze szczególnym uwzględnieniem zaburzeń osobowości”), wskazuje efekty uczenia się powiązane z psychologią (W01 Posiada wiedzę o miejscu psychopatologii w systemie nauk społecznych oraz relacjach między nimi w odniesieniu do różnych form przestępczości) i obejmuje bibliografię o charakterze psychologicznym (w tym np. pozycje „Psychopatologia”, „Psychologia stresu”, „Psychologia społeczna”, „Stres w etiologii przestępstw agresywnych”, „Psychologia organizacji i zarządzania”). Sylabus nie odpowiada zatem faktycznie przekazywanym w trakcie kursu treściom.

c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	W związku z uwagami w punkcie b. – trudne do określenia.
d. zasadność oceny	Uczelnia nie przedstawiła protokołu ani zestawienia ocen.

Część II – ocena losowo wybranych prac dyplomowych i egzaminów dyplomowych¹¹

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Sara Kołdras (165491)
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia I stopnia, niestacjonarne
Kierunek / specjalność	socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	Atrofia więzi społecznych i obojętność - analiza przyczyn i skutków w społeczeństwie współczesnym.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. Aldona Guzik, prof. UKEN 4.0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Bogdan Więckiewicz 4.0
Średnia ze studiów	4,44
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Jak rozumiemy pojęcie więzi społecznej w socjologii? 2. Jakie są wady i zalety badań ilościowych w socjologii? 3. Jakie są konsekwencje atrofii więzi społecznych dla jednostki i społeczeństwa?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca o charakterze empirycznym, poświęcona analizie problemu atrofii / osłabienia więzi społecznych. Praca – jak na licencjat – relatywnie obszerna (łącznie 93 strony). Analiza oparta na 100 ankietach internetowych wśród studentów. Struktura pracy klasyczna i przejrzysta – z poprawnie wyodrębnionym wstępem, przeglądem literatury, częścią poświęconą badaniom własnym i zakończeniem.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK

¹¹ Ocena dotyczy kierunku studiów pierwszego stopnia i/lub drugiego stopnia, które kończą się złożeniem pracy dyplomowej i egzaminem dyplomowym.

b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK, z zastrzeżeniem, że ograniczenia związane ze sposobem doboru próby badawczej i jej liczebnością, a w konsekwencji ograniczenia wnioskowania, mogłyby być w pracy omówione dokładniej. Sam zakres i konstrukcja narzędzia poprawne, a koncept metodologiczny interesujący.
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich – w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne i uzasadnione w recenzjach.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Izabela Grzebak (165483)
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie) Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia I stopnia, niestacjonarne
Kierunek / specjalność	socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	Wpływ alkoholizmu rodziców na traumatyzację dzieci i ich proces socjalizacji – na wybranych przykładach z Krakowa.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Michał Warchala 4.0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Łukasz Cywiński 4.0
Średnia ze studiów	3,87
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Traumatyzacja dzieci w rodzinie patologicznej. 2. Refleksja metodologiczna po badaniach. 3. Metoda, technika i narzędzie badawcze wykorzystane w pracy i uzasadnienie ich wyboru.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca empiryczna podejmująca temat wpływu choroby alkoholowej rodziców na przebieg i skutki procesu socjalizacji dzieci. Struktura pracy jest klasyczna: wyodrębniono część teoretyczną, metodologiczną

	i empiryczną, przy czym wyraźnie zaznacza się dysproporcja pomiędzy częścią prezentującą podstawy teoretyczne a opisującą wyniki badań własnych. Część empiryczna jest nadmiernie syntetyczna, a uzyskany materiał empiryczny nie został w pełni wykorzystany, na co zwraca uwagę promotor w ocenie pracy. Przyjęte założenia metodologiczne budzą wątpliwości. Autorka formułuje hipotezę badawczą, która brzmi: „Dzieci wychowujące się w rodzinach alkoholowych częściej niż ich rówieśnicy doświadczają sytuacji traumatycznych i kształtują niepewne style przywiązania, będące schematami postępowania w ich dorosłym życiu”. Tak określona hipoteza wymaga weryfikacji w oparciu o badania porównawcze w grupach osób wychowujących się i nie wychowujących się w rodzinach alkoholowych, tymczasem badania ograniczają się do tej pierwszej kategorii respondentów.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	NIE Wybór tematu pracy budzi wątpliwości z uwagi na ograniczenia związane z badaniem „wpływu” przy użyciu standardowych technik badań socjologicznych, np. wywiadu pogłębionego.
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	NIE Zastosowana technika badawcza (indywidualny wywiad pogłębiony) nie umożliwia pozyskania danych do zweryfikowania postawionej hipotezy badawczej. Praca poprawna pod względem stylistyczno-językowym.
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich – w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny wystawione przez promotora i recenzenta są adekwatne, biorąc pod uwagę wymagania stawiane pracom licencjackim.
Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Bartosz Rabus (165510)
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie)	studia I stopnia, niestacjonarne

Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	
Kierunek / specjalność	socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	Cyfrowa reinkarnacja i nieśmiertelność: dylematy moralne i duchowe przeniesienia tożsamości zmarłych w przestrzeń cyfrową za pomocą AI.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Michał Warchał 5.0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Maria Rogińska 5.0
Średnia ze studiów	4,63
Ocena z egzaminu dyplomowego	5.0
Ocena końcowa na dyplomie	5.0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Skala zjawiska cyfrowej reinkarnacji w Polsce 2. Czy Kościół katolicki w Polsce zauważył i odniósł się do zjawiska cyfrowej reinkarnacji? 3. Socjologiczny portret osoby akceptującej cyfrową reinkarnację.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca poświęcona jest problematyce cyfrowej reinkarnacji rozumianej jako wykorzystanie technologii sztucznej inteligencji do tworzenia cyfrowych reprezentacji osób zmarłych. W części teoretycznej omówiono podstawy technologiczne tego zjawiska, zagadnienia tożsamości i osobowości w ujęciu filozoficznym, moralne, prawne i społeczno-kulturowe aspekty transferu tożsamości oraz wpływ cyfrowej reinkarnacji na proces żałoby i praktyki pamięci. Przedstawiono również przegląd istniejących rozwiązań technologicznych i przykładów ich zastosowania. W części empirycznej zaprezentowano wyniki badań własnych dotyczących społecznego postrzegania cyfrowej reinkarnacji, obejmujące opinie respondentów na temat jej dopuszczalności, potencjalnych korzyści i zagrożeń, aspektów etycznych, prawnych i religijnych oraz roli sztucznej inteligencji w kształtowaniu pamięci o osobach zmarłych. Praca zgodna z kierunkiem i profilem studiów.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK

b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich – w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Weronika Pittner (152790)
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia II stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	Postawy pokolenia X i pokolenia Z o zagrożeniach oraz sposobach zapobiegania cyberprzestępczości w Polsce.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. Tatiana Majcherkiewicz, prof. UKEN 4,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Łukasz Cywiński 4,0
Średnia ze studiów	4,52
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Czy kategorie wiekowe mogą wpływać na nierówności społeczne? 2. Proszę przybliżyć proces badawczy w ramach pracy magisterskiej ze szczególnym uwzględnieniem sposobu doboru próby badawczej. 3. Jakie nowe wnioski dotyczące zagrożeń oraz sposobów zapobiegania cyberprzestępczości w Polsce można formułować na podstawie badań własnych?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca o charakterze empirycznym poświęcona porównaniu postaw przedstawicieli dwóch pokoleń (X i Z) wobec zagrożeń i sposobów zapobiegania cyberprzestępczości. Praca o strukturze klasycznej, złożona z części teoretycznej oraz metodologiczno-

	empirycznej. Badania ilościowe przeprowadzono na próbie N=200 (po 100 respondentów reprezentujących pokolenie X i Z). Zastosowana metodologia badań została dobrana właściwie. Język pracy jest adekwatny do dyscypliny nauk socjologicznych. Opracowanie spełnia podstawowe standardy prac magisterskich obowiązujące na kierunku oraz odpowiada poziomowi i profilowi studiów. Analiza materiału empirycznego jest dosyć pobieżna, brakuje analiz korelacyjnych oraz pogłębionych interpretacji uzyskanych wyników.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK Treść i struktura pracy są zgodne z tematem, jednak w części teoretycznej nie zdefiniowano kluczowego dla badań pojęcia postawy.
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	NIE Zastosowano odpowiednią technikę badań, jednak założenia metodologiczne opisane zostały w sposób bardzo syntetyczny, obszary pytań badawczych nie odnoszą się w pełni do podejmowanej problematyki, brakuje informacji na temat sposobu doboru próby badawczej, na co zwrócił uwagę recenzent. Praca zawiera błędy stylistyczne i językowe. Już w samym tytule pracy pojawia się błąd. Powinien on brzmieć: Postawy pokolenia X i pokolenia Z wobec zagrożeń oraz sposobów zapobiegania cyberprzestępczości w Polsce.
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich – w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny wystawione przez promotorkę i recenzenta są zawyżone, biorąc pod uwagę wymagania stawiane pracom magisterskim. Praca zawiera liczne niedociągnięcia formalne i merytoryczne.
Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Klaudia Adamczyk (146331)
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie)	studia II stopnia, stacjonarne

Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	
Kierunek / specjalność	socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	Zjawisko molestowania młodych kobiet w opiniach studentek wybranych uczelni krakowskich w 2024 roku.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Ewa Albińska 5.0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Łukasz Cywiński 5.0
Średnia ze studiów	4.62
Ocena z egzaminu dyplomowego	5.0
Ocena końcowa na dyplomie	5.0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Socjologiczne rozumienie i typologie pojęcia "molestowania". 2. Metody badawcze – charakterystyka 3. Proszę omówić założenia teorii konfliktu płci.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca poświęcona jest problematyce molestowania młodych kobiet, ze szczególnym uwzględnieniem zjawiska <i>catcalling</i> . W części teoretycznej przedstawiono podstawowe pojęcia związane z problematyką molestowania, wybrane teorie socjologiczne i kryminologiczne, charakterystykę zjawiska w Polsce, jego uwarunkowania, konsekwencje, regulacje prawne oraz działania z zakresu profilaktyki społecznej i prewencji kryminalnej. W części empirycznej zaprezentowano wyniki badań własnych dotyczących opinii studentek na temat molestowania młodych kobiet, poziomu wiedzy na temat tego zjawiska, jego przyczyn i skutków oraz proponowanych działań profilaktycznych. Praca zgodna z kierunkiem i profilem studiów.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK

Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich – w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Weronika Trzop (160073)
Poziom studiów (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia II stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	socjologia
Tytuł pracy dyplomowej	Młodzież w kryzysie: Czynniki środowiskowe i osobowościowe jako determinanty zachowań przestępczych nieletnich.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. Aldona Guzik, prof. UKEN 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr hab. Jadwiga Mazur 5,0
Średnia ze studiów	4,73
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Proszę omówić pojęcie dewiacji. 2. Proszę omówić metody i techniki badawcze wykorzystane w pracy dyplomowej. 3. Rola osobowości w kształtowaniu zachowań przestępczych.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca o charakterze empirycznym, poświęcona analizie strukturalnych, środowiskowych i indywidualnych czynników przestępczości nieletnich. Tekst ma klasyczną strukturę z wyraźnie wyodrębnionym wstępem zawierającym uzasadnienie wyboru tematu, częścią teoretyczną, przeglądem literatury, częścią metodologiczną, omówieniem badań własnych (16 pogłębionych wywiadów eksperckich) i zakończeniem zawierającym podsumowanie ustaleń.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego z uwzględnieniem:	

a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	Wątpliwości budzą przyjęte założenia metodologiczne. Wątpliwe jest w szczególności wnioskowanie o obiektywnie uchwytnych cechach badanego zjawiska na podstawie zgromadzonego, jakościowego materiału. Wywiady o charakterze jakościowym, przeprowadzone z pracownikami pomocy społecznej, psychologami, terapeutami etc. pozwalają na wnioskowanie głównie o postawach, opiniach, doświadczeniach w zakresie badanego zjawiska, oraz uwspólnionej i środowiskowo podzielanej wiedzy badanych, a w mniejszym stopniu o tym, jak są realne korelaty przestępczości i zachowań dewiacyjnych nieletnich. Tymczasem zarówno problem badawczy, jak i pytania szczegółowe dotyczą obiektywnych cech i uwarunkowań przestępczości i dewiacji. Mylące jest też wykorzystanie języka właściwego badaniom ilościowym („hipotezy”) i sam tytuł pracy; socjologia jakościowa nie dysponuje narzędziami pozwalającymi na określenie obiektywnie uchwytnych „determinant” procesów i zjawisk, pozwala natomiast (co de facto zawarto w pracy) analizować świadomość, wiedzę (także profesjonalną) i przekonania co do przyczyn rozmaitych prawidłowości życia społecznego, oraz aktywność podejmowaną na podstawie tych przekonań. Odpowiednich zastrzeżeń i rozważań metodologicznych wyrażnie – zdaniem oceniającego – w pracy zabrakło. Pod względem językowym praca nie budzi zastrzeżeń
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich – w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Biorąc pod uwagę całokształt – oceny są zasadne (z zastrzeżeniem zawartym w punkcie c. powyżej).

Część IIa – ocena losowo wybranych egzaminów dyplomowych w przypadku studiów pierwszego stopnia¹²

Nie dotyczy.

¹² Ocena dotyczy kierunku studiów pierwszego stopnia, które kończą się jedynie egzaminem dyplomowym; w przypadku kierunku studiów pierwszego stopnia kończących się złożeniem pracy dyplomowej i egzaminem dyplomowym proszę dokonać oceny wg załącznika nr 3, część II.

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nie dotyczy.

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	wykład monograficzny (wykład)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. T. Majcherkiewicz
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	stacjonarne / I stopień / 2 rok
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	16.06.26. godz. 11:30 – 13:00
Kierunek /specjalność	socjologia
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	49 studentów
Temat hospitowanych zajęć	Czy socjolodzy potrzebują wiedzy z zakresu politologii?
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Nauczyciel akademicki nie w pełni zachował właściwą strukturę prowadzenia zajęć, co przejawiało się brakiem spójnej organizacji toku wykładu.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka zajęć zgodna z treściami określonymi w sylabusie zajęć.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Nauczyciel akademicki wykazał się przygotowaniem merytorycznym do prowadzenia zajęć, jednak ich przebieg nie był w pełni uporządkowany pod względem organizacyjnym, co wpływało na spójność toku wykładu.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Stosowane metody dydaktyczne były częściowo adekwatne do zakładanych efektów uczenia się i charakteru zajęć, jednak ich wykorzystanie nie zawsze miało uporządkowany i konsekwentny charakter; elementy aktywizujące studentów pojawiały się incydentalnie.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Wykorzystywane materiały dydaktyczne były zasadniczo zgodne z treściami programowymi, jednak ich prezentacja nie była w pełni uporządkowana, co utrudniało systematyczne śledzenie omawianych zagadnień.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Nauczyciel akademicki nie w pełni zachował właściwą strukturę prowadzenia zajęć, co przejawiało się brakiem spójnej organizacji toku wykładu.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	<i>socjologia codzienności / konwersatorium</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Maria Rogińska
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	studia niestacjonarne/II rok/semestr IV
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	13.06.26. godz. 08:00 – 9:30; zajęcia online; MS Teams
Kierunek /specjalność	socjologia
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	21/14
Temat hospitowanych zajęć	Czystość i brud. Systemy klasyfikacji w codzienności; diachronia codzienności. Jedzenie i gotowanie: systemy symboliczne w codzienności
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia konwersatoryjne, realizowane w formie zdalnej, synchronicznej, na platformie MS Teams. Bardzo dobry kontakt prowadzącej zajęcia ze słuchaczami; umiejętne i skuteczne aktywizowanie studentów do zabierania głosu w dyskusji.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Zgodność tematyki zajęć z sylabusem zajęć.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Wysoki poziom merytorycznego i dydaktycznego przygotowania do prowadzenia zajęć.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Adekwatny do formy zajęć dobór metod dydaktycznych (dyskusja moderowana w oparciu o lekturę tekstów źródłowych).
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Poprawne w odniesieniu do tematu zajęć.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Bez zastrzeżeń. Wykorzystanie funkcjonalności platformy MS Teams (wideokonferencja).

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	<i>współczesne teorie socjologiczne / wykład</i>
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Sławomir Kaprański
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	niestacjonarne / I stopień / 2 rok
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	14.06.26. godz. 12:30 – 16:30

Kierunek /specjalność	socjologia
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	20
Temat hospitowanych zajęć	Postmodernizm i teoria socjologiczna. Neofunkcjonalizm (Alexander, Luhmann). Syntetyczne „teorie strukturacji” (Giddens, Bourdieu). Krajobraz współczesnej teorii socjologicznej.
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia realizowane były w formie wykładu z elementami interakcji ze studentami. Kontakt prowadzącego z grupą miał charakter systematyczny, z uwzględnieniem pytań kierowanych do studentów oraz krótkich dyskusji problemowych w trakcie zajęć.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	Tematyka wykładu była zgodna z treściami określonymi w sylabusie przedmiotu. Omawiane zagadnienia dotyczyły kluczowych współczesnych nurtów teoretycznych w socjologii, zgodnie z założonymi efektami uczenia się.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Nauczyciel akademicki był właściwie przygotowany do prowadzenia zajęć. Wykład miał uporządkowaną strukturę, a treści były przedstawiane w sposób spójny i logiczny.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Zastosowane metody dydaktyczne były adekwatne do formy zajęć wykładowych. Wykorzystano przekaz problemowy oraz odniesienia do aktualnych debat teoretycznych, co wspierało realizację efektów uczenia się.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	W trakcie zajęć wykorzystano materiały dydaktyczne w postaci prezentacji multimedialnej oraz odniesień do literatury przedmiotu, w tym tekstów klasycznych i współczesnych opracowań socjologicznych.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Zajęcia odbywały się w sali dydaktycznej wyposażonej w projektor multimedialny. Wykorzystano prezentację multimedialną wspierającą omawiane treści oraz system udostępniania materiałów dydaktycznych.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	etyka biznesu / wykład i ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Antoni Płoszczyńiec
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	stacjonarne, studia II st., 1 rok, 2 semestr, jedna grupa wykładowa i ćwiczeniowa
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	wtorki, 13:15-14:45, sala 319, gmach główny UKEN
Kierunek /specjalność	socjologia (specjalność: <i>socjologia biznesu z elementami design thinking</i>).
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	11
Temat hospitowanych zajęć	Wybrane zagadnienia etyki reklamy.

Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Wykład z elementami konwersatorium.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem zajęć/grupy zajęć	W pełni zgodne.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Nauczyciel doskonale przygotowany do zajęć. Zajęcia miały uporządkowaną i logiczną strukturę. Dobry kontakt prowadzącego ze studentami, umiejętne używanie przykładów, nawiązania do literatury i zachęcanie do zabierania głosu.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Adekwatny do formy i celów zajęć.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Bez uwag.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Sala z rzutnikiem, adekwatna do potrzeb grupy jedenastoosobowej.

Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego

Wszyscy członkowie zespołu oceniającego złożyli oświadczenia o poniższej treści.

Oświadczenie

Niniejszym oświadczam, iż nie pozostaję z jednostką prowadzącą oceniany kierunek w żadnych zależnościach natury organizacyjnej, prawnej lub osobistej, które mogłyby wzbudzić wątpliwości co do bezstronności formułowanych opinii i ocen w odniesieniu do ocenianego kierunku. Ponadto oświadczam, iż znane mi są przepisy Kodeksu etyki PKA w zakresie wykonywanych zadań na rzecz Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

.....
(data, podpis)

Szczegółowe kryteria dokonywania oceny programowej w formule ex post**Profil ogólnoakademicki****Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się****Standard jakości kształcenia 1.1**

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Standard jakości kształcenia 1.2

Uczelnia prowadzi działalność naukową zgodną z koncepcją i celami kształcenia w zakresie dyscypliny lub dyscyplin do których jest przyporządkowany kierunek

Standard jakości kształcenia 1.3

Efekty uczenia się określone dla kierunku oraz dla poszczególnych zajęć są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiąmane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi ogólnoakademickiemu.

Standard jakości kształcenia 1.3a

Efekty uczenia się określone dla kierunku oraz dla poszczególnych zajęć w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, zawierają pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 1.3b

Efekty uczenia się określone dla kierunku oraz dla poszczególnych zajęć w przypadku kierunków studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera zawierają pełny zakres efektów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się**Standard jakości kształcenia 2.1**

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają w szczególności aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których jest przyporządkowany kierunek, jak również wyniki działalności naukowej uczelni w tej dyscyplinie lub dyscyplinach.

Standard jakości kształcenia 2.1a

Treści programowe w przypadku kierunków studiów prowadzących do uzyskiwania tytułu zawodowego inżyniera pozwalają na osiągnięcie wszystkich efektów inżynierskich zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Standard jakości kształcenia 2.1b

Treści programowe w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy obejmują pełny zakres treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.2

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się, w tym efektów inżynierskich.

Standard jakości kształcenia 2.2a

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.3

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Standard jakości kształcenia 2.4

Jeśli w programie studiów uwzględnione są praktyki zawodowe, ich program, organizacja i nadzór nad realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z nabywaniem kompetencji badawczych.

Standard jakości kształcenia 2.4a

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów, w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.5

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.5a

Organizacja procesu nauczania i uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, jest zgodna z regułami i wymaganiami w zakresie sposobu organizacji kształcenia zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Standard jakości kształcenia 3.1

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Standard jakości kształcenia 3.2

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności tych z zakresu przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Standard jakości kształcenia 3.2a

Metody weryfikacji efektów uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 3.3

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk (o ile praktyki są uwzględnione w programie studiów), egzamin dyplomowy, projekty dyplomowe (o ile są uwzględnione w programie studiów) prace dyplomowe (o ile są uwzględnione w programie studiów), studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Standard jakości kształcenia 4.1

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym efektów inżynierskich w przypadku kierunków studiów prowadzących do uzyskiwania tytułu zawodowego inżyniera.

Standard jakości kształcenia 4.1a

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 4.2

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Standard jakości kształcenia 5.1

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej.

Standard jakości kształcenia 5.1a

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 5.2

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Standard jakości kształcenia 6.1

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu.

Standard jakości kształcenia 6.2

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Standard jakości kształcenia 7.1

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Standard jakości kształcenia 7.2

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Standard jakości kształcenia 8.1

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowaniu do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności, motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Standard jakości kształcenia 8.2

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Standard jakości kształcenia 9.1

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na

kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Standard jakości kształcenia 9.2

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Standard jakości kształcenia 10.1

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Standard jakości kształcenia 10.2

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.



Polska
Komisja
Akredytacyjna

www.pka.edu.pl